

UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Campus Universitário do Pici - Bloco 334 – CEI – Condomínio de Empreendedorismo e Inovação - 4º Andar – Campus do Pici s/n – Pici, Fortaleza – CE, 60355-636 – Email: cpainstitucional@ufc.br

Relatório de Avaliação Institucional Interna 2025
(Parcial)

Fortaleza, março de 2026

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO.....	4
1.1 Dados da Instituição de Ensino Superior	4
1.2 Composição da Comissão Própria de Avaliação – CPA	7
1.3 Composição das Comissões Setoriais de Avaliação – CSAs.....	8
1.4 Planejamento Estratégico e Autoavaliação.....	11
2. METODOLOGIA.....	11
3. DESENVOLVIMENTO.....	13
4. RESULTADOS DAS AVALIAÇÕES.....	15
4.1 Apresentação dos Resultados das Avaliações.....	15
4.1.1 Avaliações Institucionais Externas Realizadas na UFC.....	16
4.1.2 Avaliações Institucionais Internas dos Cursos de Graduação.....	18
4.1.3 Participação de Docentes e Discentes nas Avaliações Institucionais	19
4.2 Síntese Qualitativa dos Resultados	21
4.2.1 Pontos Fortes e Avanços Institucionais excelência reconhecida em avaliações Externas:21	
4.2.2 Desafios e Oportunidades de Melhoria (Pontos de Atenção).....	22
5. PLANO DE AÇÕES E MELHORIAS	22
5.1 Introdução.....	22
5.2 Matriz de Ações Prioritárias (2025-2026)	23
5.3 Monitoramento e Acompanhamento	25
6. QUESTIONÁRIOS	26
6.1 Autoavaliação do discente na disciplina.....	26
6.2 Autoavaliação do Docente na disciplina	26
6.3 Avaliação de Desempenho Docente.....	27
6.4 Avaliação da Coordenação de curso pelo Discente.....	28
6.5 Avaliação da Infraestrutura Física pelo Discente	28
6.6 Avaliação da Infraestrutura Física pelo Docente.....	29
6.7 Avaliação de extensão em cursos de extensão.....	30
7 ANEXOS.....	30
7.1 Anexo A – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente (2025.1).	
7.2 Anexo B – Resultado Agregado da Avaliação Institucional de Turmas Realizada pelos Docentes (2025.1).	
7.3 Anexo C – Resultado Agregado da Autoavaliação dos Discentes na Turma (2025.1).	
7.4 Anexo D – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente (2025.2).	
7.5 Anexo E - Resultado Agregado da Avaliação Institucional de Turmas Realizada pelos Docentes (2025.2).	
7.6 Anexo F - Resultado Agregado da Autoavaliação dos Discentes na Turma (2025.2).	

7.7 Anexo G – Resultado Agregado da Avaliação de Infraestrutura para o Exercício da Docência (2025.2).

7.8 Anexo H – Resultado Agregado da Avaliação Institucional de Infraestrutura de Curso Realizada pelos Discentes (2025.2).

7.9 Anexo I – Resultado Agregado pela Instituição da Autoavaliação dos Discentes em Atividades de Extensão em Cursos de Graduação Presencial (2025.1).

7.10 Anexo J – Resultado Agregado pela Instituição da Autoavaliação dos Discentes em Atividades de Extensão em Cursos de Graduação Presencial (2025.2).

7.11 Anexo L – Relatório Estatístico de Acompanhamento da Avaliação Institucional dos Docentes (2025.1).

7.12 Anexo M – Relatório Estatístico de Acompanhamento da Avaliação Institucional dos Docentes das Casas de Cultura Estrangeiras (2025.1).

7.13 Anexo N – Relatório de Acompanhamento da Avaliação Realizada pelos Discentes (2025.1).

7.14 Anexo O – Relatório de Acompanhamento da Avaliação Realizada pelos Discentes das Casas de Cultura Estrangeiras (2025.1).

7.15 Anexo P – Relatório Estatístico de Acompanhamento da Avaliação Institucional dos Docentes (2025.2).

7.16 Anexo Q – Relatório Estatístico de Acompanhamento da Avaliação Institucional dos Docentes das Casas de Cultura Estrangeiras (2025.2).

7.17 Anexo R – Relatório de Acompanhamento da Avaliação Realizada pelos Discentes (2025.2).

7.18 Anexo S – Relatório de Acompanhamento da Avaliação Realizada pelos Discentes das Casas de Cultura Estrangeiras (2025.2).

7.19 Anexo T – Resultado da autoavaliação dos discentes em atividades de extensão em cursos de graduação presencial (2025.1).

7.20 Anexo U - Resultado da autoavaliação dos discentes em atividades de extensão em cursos de graduação presencial (2025.2).

7.21 Anexo V – Questionário da avaliação institucional dos cursos a distância do Instituto Universidade Virtual da UFC.

7.22 Anexo X – Relatório Qualitativo da Avaliação Institucional dos Cursos de Graduação a Distância .

1. INTRODUÇÃO

Este documento apresenta o relatório anual do processo de autoavaliação da Universidade Federal do Ceará, referente ao ano de 2025, elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), em conformidade com as diretrizes estabelecidas pela Lei nº 10.861/2004 (SINAES) e seguindo as orientações definidas na Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 65.

1.1 Dados da Instituição de Ensino Superior

Código e Nome da Instituição: 26.233 – Universidade Federal do Ceará (UFC)

Caracterização da IES: Instituição Pública Federal.

Natureza Jurídica: Autarquia Federal de Regime Especial.

Vinculação: Ministério da Educação.

Número do CNPJ: 07 272.636/0001- 31.

Nome do Órgão e Código no SIAFI: Universidade Federal do Ceará – 153045.

Endereço da sede: Av. da Universidade, nº 2853, Bairro Benfica, CEP: 60020-181, Fortaleza, Ceará, Brasil.
Fones: (85) 3366 7301 / 3366 7302.

Endereço da página institucional na internet: www.ufc.br

Áreas de atuação: Ensino, investigação científica e extensão.

Norma de criação: Lei Federal nº 2.373 de 16/12/1954, publicada em 23/12/1954.

Regimento/Estatuto: Portaria MEC nº 2.777 de 27/09/2002, publicada em 30/09/2002.

Normas que estabelecem a Estrutura Orgânica e Normas Regimentais Constantes no Regimento Interno e no Estatuto Geral (aprovado pelo Conselho Universitário nas sessões de 18, 21 e 22/12/1998 e pelo Ministério da Educação e do Desporto sob a Portaria nº 592, de 23/03/1999).

Publicação no DOU do Estatuto do órgão: 26/03/1999.

Administração Superior

Reitor: Custódio Luís Silva de Almeida

Vice-Reitora: Diana Cristina Silva de Azevedo

Pró-Reitor de Assuntos Estudantis: Bruno Anderson Matias da Rocha

Pró-Reitora de Extensão: Bernadete de Souza Porto

Pró-Reitor de Gestão de Pessoas: Marilene Feitosa Soares

Pró-Reitora de Graduação: Davi Romero de Vasconcelos

Pró-Reitora de Pesquisa e Pós-Graduação: Regina Celia Monteiro de Paula

Pró-Reitor de Planejamento e Administração: João Guilherme N. Matias

Pró-Reitor de Inovação e Relações Interinstitucionais: José de Paula Barros Neto

Pró-Reitor de Cultura: Sandro Thomaz Gouveia

Chefe de Gabinete: Carlos Almir Monteiro de Holanda

Procurador Geral: Paulo Henrique Leite Gonçalves

Administração de Unidades Acadêmicas

Centro de Ciências

Diretor: Wandemberg Paiva Ferreira

Vice-Diretora: Cristina Paiva da Silveira Carvalho

Centro de Ciências Agrárias

Diretora: Sônia Maria Pinheiro de Oliveira

Vice-Diretor: Alexandre Holanda Sampaio

Centro de Humanidades

Diretor: Cícero Anastácio Araújo de Miranda

Vice-Diretor: Luiz Fábio Silva Paiva

Centro de Tecnologia

Diretor: Bruno Vieira Bertoncini

Vice-Diretora: Luciana Rocha Barros Gonçalves

Faculdade de Direito

Diretor: Gustavo César Cabral Machado

Vice-Diretor: Machidovel Trigueiro Filho

Faculdade de Economia, Administração, Atuária e Contabilidade

Diretor: Carlos Adriano Santos Gomes Gordiano

Vice-Diretor: José Carlos Lázaro da Silva Filho

Faculdade de Educação

Diretora: Heulália Charalo Rafante

Vice-Diretor: Alexandre Santiago da Costa

Faculdade de Farmácia, Odontologia e Enfermagem

Diretora: Ana Karina Bezerra Pinheiro

Vice-Diretora: Nirla Rodrigues Romero

Faculdade de Medicina

Diretor: João Macedo Coelho Filho

Vice-Diretora: Danielle Macedo Gaspar

Instituto de Ciências do Mar

Diretora: Lidriana de Souza Pinheiro

Vice-Diretor: Rodrigo Maggion

Instituto de Cultura e Arte

Diretor: Ivânio Lopes de Azevedo Junior

Vice-Diretora: Denise Vendrami Parra

Instituto de Educação Física e Esportes

Diretora: Maria Eleni Henrique da Silva

Vice-Diretor: Edson Silva Soares

Instituto Universidade Virtual

Diretor: Gabriel Antoine Louis Paillard

Vice-Diretor: Ernesto Trajano de Lima Neto

Instituto de Arquitetura, Urbanismo e Design

Diretor: Roberto Cesar Cavalcante Vieira

Vice-Diretora: Clarissa Figueiredo Sampaio Freitas

Campus de Crateús

Diretor: Sandro Vagner de Lima

Vice-Diretor: Francisco Diones Oliveira Silva

Campus de Quixadá

Diretora: Andréia Libório Sampaio

Vice-Diretor: Paulo de Tarso Guerra Oliveira

Campus de Sobral

Diretor: Mário Áureo Gomes Moreira

Vice-Diretora: Rita Helena Sousa Ferreira Gomes

Campus de Russas

Diretor: Cândido Jorge de Sousa Lobo

Vice-Diretor: Pablo Luiz Braga Soares

Campus de Itapajé

Diretor: João Henrique Gonçalves Medeiros Corrêa

Vice-Diretor: Juan Sebastian Toquica Arenas

1.2 - Composição da Comissão Própria de Avaliação - CPA

Portaria nº 350, de 30 de outubro de 2024.

Presidente

Evanildo Costeski (ICA)

Representantes Docentes

Rafael Bráz Azevedo Farias (CC) - Titular

Lidiany Karla Azevedo Rodrigues Gerage (FFOE) - Titular

Newton de Menezes Albuquerque (FADIR) - Suplente

Representantes Técnico- Administrativos

Jacqueline Ramos Macedo Antunes de Souza (Gabinete do Reitor) - Titular

Marcizo Veimar Cordeiro Viana Filho (PROGRAD) - Titular

José Eliano Carneiro (STI) – Titular

Karla Karoline Vieira Lopes (PREX) - Suplente

Representantes Discentes

Francesca Saynara Alves Marreiro (Psicologia) – Titular

Sumara Frota do Nascimento (FACED) - Titular

Rubens Pereira Cruz (Agronomia) - Titular

Márcio Jérison da Silva Sales (PPGMMQ) - Suplente

Representantes da Sociedade Civil

Paulo André de Castro Holanda (Setor Industrial) - Titular

Débora Klippel Fofano (Setor Educacional) - Titular

Sandra Alves da Rocha Rodrigues (Setor Educacional) - Titular

João Batista de Andrade Filho (Setor Educacional) - Suplente

1.3 – Comissões Setoriais de Avaliação (CSA) das Unidades

Acadêmicas:

Centro de Ciências (CC)

Sebastian Gonzalez Chiozza – Docente

Iuri Cavalcante Medeiros - Técnico-Administrativo

Fernanda Beatriz Pessoa Gomes - Discente

Centro de Ciências Agrárias (CCA)

Julio Alfredo Racchumi Romero – Docente

Rita de Cássia Braga Cavalcante Cunha – Técnico-Administrativo

Luís César e Silva Filho – Discente

Centro de Humanidades (CH)

Luiz Fábio Silva Paiva - Docente

José Lima Teixeira - Técnico-Administrativo

Sérgio Gonçalves Moura Neto - Discente

Centro de Tecnologia (CT)

Mário Angelo Nunes de Azevedo Filho – Docente

André Bezerra de Holanda - Técnico-Administrativo

Michelly Karen Diógenes Pereira - Discente

Faculdade de Direito (FADIR)

Alex Xavier Santiago da Silva – Docente

Juliana Tabosa Nascimento- Técnico-Administrativo

Letícia Melo – Discente

Faculdade de Economia, Administração, Atuária, Contabilidade (FEAAC)

Glauber Marques Nojosa – Docente

Fernando Antônio Holanda Lima - Técnico-Administrativo

Vitor Pacheco de Araújo - Discente

Faculdade de Educação (FACED)

Paulo Meireles Barguil – Docente

Alberto Filho Maciel Maia - Técnico-Administrativo

Igor Gouveia Maia - Discente

Faculdade de Farmácia, Odontologia e Enfermagem (FFOE)

Thyciana Rodrigues Ribeiro – Docente

Érico Viana Pinheiro – Técnico-Administrativo

Jamile Sá de Brito - Discente

Faculdade de Medicina

Fabianne Elpidio de Sá – Docente

Alberto Farias Filho - Técnico-Administrativo

João Gabriel Ávila Gomes - Discente

Campus de Sobral

Lidiane Costa de Souza – Docente

Tarcísio Melo Júnior – Técnico-Administrativo

Amanda de Moura Marques - Discente

Campus de Quixadá

Paulo de Tarso Guerra Oliveira – Docente

Maria Simone Mendes Nunes - Técnico-Administrativo

João Lucas cruz Lopes – Discente

Campus de Crateús

Lílian de Oliveira Carneiro – Docente

Heliana Rodrigues de Souza - Técnico-Administrativo

Matheus da Costa Silva - Discente

Campus de Russas

Daniel Márcio Batista de Siqueira - Docente

Michelly Linhares de Moraes - Técnico-Administrativo

Thiago Leonardo de Sena Luz – Discente

Instituto de Ciências do Mar (Labomar)

Carlos E. P. Teixeira - Docente

Abraão Ferreira Monteiro Andrade - Técnico-Administrativo

Wanda L. X. Siqueira - Discente

Instituto de Cultura e Arte (ICA)

Emmanuelle Kelly Ribeiro da Silva – Docente

Marcela Cordeiro Cavalcante - Técnico-Administrativo

Ana Clara Souza Ferreira - Discente

Instituto de Educação Física e Esportes (IEFES)

Maria Eleni Henrique da Silva – docente

Lino Rafael Feijó de Albuquerque – Técnico-Administrativo

Rute Estefani Rodrigues – Discente

Instituto Universidade Virtual - UFC Virtual

Leonardo Oliveira Moreira – Docente

Juciê Nunes Oliveira – Técnico-Administrativo

Pedro Henrique Nascimento de Lima - Discente

Campus Itapajé

José Leonardo E. da Silva - Docente

Maria Bianca Sousa Costa - Técnico-Administrativo

Fernando G. de O. Júnior - Discente

1.4 Planejamento Estratégico e Autoavaliação

O planejamento estratégico de autoavaliação, elaborado e executado pela CPA/UFC, adotou procedimentos metodológicos para a coleta de informações que incluem:

1. Instrumentos avaliativos (questionários) produzidos e aprovados em assembleia pela CPA da UFC;
2. Análise documental a partir dos projetos pedagógicos dos cursos, regimento e estatuto institucional, relatórios de gestão e planos de melhoria;
3. Coleta de dados primários por meio da aplicação de questionários estruturados em formulários eletrônicos, disponibilizados à comunidade acadêmica através do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA/SI3);
4. Coleta de dados primários por meio da aplicação de questionários estruturados em formulários eletrônicos, disponibilizados à comunidade acadêmica através do software livre para aplicação de questionários LimeSurvey;
5. Assembleias nas quais os estudantes têm a oportunidade de expressar suas opiniões e compartilhar experiências. Esse formato de avaliação participativa permite uma discussão aberta e inclusiva.

2 METODOLOGIA

O processo de autoavaliação institucional de 2025 consolidou a abordagem digital implementada em anos anteriores, com aprimoramentos significativos nas ações de avaliação da graduação, pós-graduação e extensão onde instrumentos foram criados e na abrangência da avaliação que passou a ser mais abrangente, incluindo inclusive o Ensino a Distância.

A coleta de dados primários e a geração de relatórios mantiveram o modelo descentralizado, utilizando as Tecnologias da Informação e da Comunicação (TIC), com o suporte técnico da Secretaria de Tecnologia da Informação (STI/UFC).

Em 2025, os segmentos da comunidade acadêmica que participaram do processo avaliativo incluíram:

- Docentes e discentes da graduação presencial;
- Docentes, discentes, desistentes e egressos do Ensino a Distância (EaD);
- Discentes e docentes das Casas de Cultura Estrangeira.

Seguindo o cronograma estabelecido, as avaliações realizadas em dois ciclos principais:

- Primeiro semestre (2025.1): Avaliação de disciplinas por docentes e discentes da graduação presencial, avaliação dos estágios, extensão universitária em disciplinas, além da avaliação dos discentes e docentes das disciplinas das Casas de Cultura Estrangeira.
- Segundo semestre (2025.2): Avaliação institucional ampla com avaliação de disciplinas por docentes e discentes da graduação presencial e a distância abrangendo infraestrutura, coordenações de cursos, serviços e políticas institucionais, avaliação da extensão em disciplinas e avaliação das disciplinas pelos docentes e discentes das Casas de Cultura Estrangeira.

Os resultados de todas as avaliações estão disponíveis para consulta no site da CPA da UFC (www.cpa.ufc.br), em formato mais geral e no Portal da Avaliação Institucional no SIGAA para docentes e discentes, diretores de unidades acadêmicas, coordenadores de curso, pró-reitores de graduação, extensão e pós-graduação, garantindo transparência para a comunidade interna e externa.

Destacamos que, em 2025, a CPA ampliou significativamente o escopo de avaliação, incorporando, como foi dito acima, os docentes e discentes dos cursos de língua das Casas de Cultura Estrangeira na Avaliação Institucional.

A avaliação institucional da UFC, de caráter reflexivo e formativo, busca conhecer e aperfeiçoar as atividades internas e externas da instituição, bem como a atuação de seus principais agentes: egressos, discentes, docentes, servidores técnico-administrativos e sociedade civil.

O processo avaliativo visa promover uma participação responsável e efetiva da maioria desses agentes, consolidando uma cultura interna favorável à avaliação e possibilitando maior conscientização acerca da missão, das finalidades acadêmicas e sociais da instituição, para isso a Secretaria de Comunicação e Marketing da UFC é acionada para criar peças para diferentes meios de comunicação que alcancem toda comunidade universitária.

Na UFC, o processo de avaliação institucional vem sendo implementado e aprimorado em consonância com o atual Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) 2023-2027, que estabelece objetivos claros para a melhoria na qualidade do Ensino, Pesquisa e Extensão e dos serviços prestados à comunidade interna e externa.

Estrutura Organizacional da CPA

Atualmente, a estrutura de avaliação institucional da UFC está organizada em dois níveis:

1. **CPA Central:** Composta por 12 membros titulares, mais 4 suplentes, sendo:
 - 4 professores do quadro efetivo da UFC
 - 4 representantes dos servidores técnico-administrativos
 - 4 estudantes dos cursos de graduação e pós-graduação da UFC
 - 4 membros da sociedade civil
2. **Comissões Setoriais de Avaliação (CSAs):** Presentes em cada unidade acadêmica, totalizando 19 comissões, cada uma composta por:
 - 1 docente, que preside a comissão
 - 1 servidor do corpo técnico-administrativo
 - 1 representante discente

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da Universidade Federal do Ceará é composta por 16 membros, entre titulares e suplentes, contando ainda com a colaboração de 57 integrantes das Comissões Setoriais de Avaliação (CSAs), todos formalmente designados. Os membros da CPA central são designados pelo Magnífico Reitor da Universidade Federal do Ceará, enquanto os integrantes das CSAs são designados pelos diretores das respectivas unidades acadêmicas.

No ano de 2025, a CPA contou com dois projetos institucionais voltados ao assessoramento das análises qualitativas e quantitativas do processo de avaliação institucional. Além disso, a comissão dispôs do apoio de dois bolsistas discentes, contribuindo para melhores condições de acompanhamento e execução das atividades relacionadas à avaliação institucional.

Destaca-se, ainda, que em 2025 a CPA realizou o Seminário Anual de Avaliação Institucional, ocasião em que foram discutidos os instrumentos de avaliação e elaboradas novas propostas de instrumentos destinados à pós-graduação e aos servidores técnico-administrativos em educação (TAEs). O evento contou também com a importante participação do professor Robert Verhine (UFBA), que ministrou uma conferência sobre avaliação institucional e processos de autoavaliação de cursos de graduação e de pós-graduação.

3. DESENVOLVIMENTO

O projeto de autoavaliação institucional da UFC contempla integralmente as dez dimensões estabelecidas pela Lei nº 10.861/04, artigo 3º, organizadas nos cinco eixos do Instrumento de Avaliação Institucional:

EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

- Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação

EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

- Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional
- Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS

- Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão
- Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade
- Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO

- Dimensão 5: Política de Pessoal
- Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição
- Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA

- Dimensão 7: Infraestrutura Física

Em 2025, o processo avaliativo foi aprimorado em todos os eixos, com especial atenção para a avaliação da pós-graduação, da extensão e dos Técnicos em Assuntos em Educação (TAE). Dentre as ações planejadas para 2025, estão a ampliação da avaliação dos TAE, dos equipamentos que ofertam serviços à comunidade interna e externa à UFC, o aprimoramento dos sistemas utilizados e a avaliação institucional das Casas de Cultura da UFC, atualmente em implementação no SIGAA.

4. RESULTADOS DAS AVALIAÇÕES

O processo de Autoavaliação Institucional da UFC tem se consolidado como uma prática exitosa, com ampla utilização de Tecnologias da Informação e Comunicação, permitindo alcançar expressiva participação de docentes e discentes.

Para o ciclo avaliativo de 2025, foram implementados procedimentos específicos para a divulgação e utilização dos resultados:

1. **Divulgação dos resultados:** Divulgação dos resultados no Portal da Avaliação Institucional dos Docentes e Discentes, com envio de e-mail comunicando a disponibilização dos resultados aos docentes e discentes, além de publicação no site da CPA (www.cpa.ufc.br).
2. **Seminários de apresentação:** Realização de seminários setoriais (por unidade acadêmica) e um seminário institucional global para apresentação, discussão e análise dos resultados;
3. **Planos de melhoria:** Elaboração de planos de melhoria por curso, entregues à COPAV - Coordenadoria de Planejamento e Avaliação de Programas e Ações Acadêmicas da PROGRAD.
4. **Acompanhamento das ações:** Monitoramento da implementação das ações propostas com registro no site da CPA/UFC através do menu "Ações das Avaliações" (cpa.ufc.br/acoes-dos-resultados-das-avaliacoes).
5. **Integração com avaliações externas:** Articulação dos resultados da autoavaliação com os processos de avaliação externa, incluindo o ENADE e as avaliações *in loco* realizadas pelo INEP. A CPA participa de reuniões nas unidades acadêmicas para a discussão dos processos avaliativos internos e externos e análise dos resultados obtidos nesses processos avaliativos, além de se fazer presente nas visitas *in loco*.

Nos tópicos seguintes, serão apresentados os resultados detalhados das avaliações externas e internas dos cursos de graduação e pós-graduação realizadas na UFC em 2025, organizados por unidade acadêmica, com a apresentação dos instrumentos utilizados e análises estatísticas das informações coletadas.

4.1 Apresentação dos Resultados das Avaliações

O processo de Autoavaliação Institucional da UFC tem sido marcado pelo uso eficiente de Tecnologias da Informação e Comunicação, garantindo ampla participação de docentes e discentes, vinculados aos cursos de graduação presenciais, EaD e pós-graduação e, a partir de 2025, aos cursos de língua das Casas de Cultura Estrangeira. As ações estratégicas estabelecidas pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) têm promovido avanços significativos nos objetivos do Plano de Desenvolvimento

Institucional (PDI), especialmente no eixo de melhoria da qualidade do ensino, também atualizadas no ano de 2025 por comissão composta por membros da CPA.

Durante os ciclos avaliativos de 2025.1 e 2025.2, os resultados foram consolidados e divulgados por meio de e-mails institucionais, Portal da Avaliação e relatórios qualitativos e quantitativos destinados à análise dos dados e ao planejamento de ações de melhoria. Essas ações, detalhadas no site da CPA (www.cpa.ufc.br), estão disponíveis no menu "Ações das Avaliações" (cpa.ufc.br/acoes-dos-resultados-das-avaliacoes).

Os resultados da autoavaliação institucional de 2025 são agregados por unidade acadêmica, com base nos questionários respondidos por docentes e discentes. Além disso, gráficos e análises qualitativas são utilizados para apresentar as informações tabuladas e facilitar a análise dos dados, promovendo maior clareza na visualização dos achados da avaliação institucional. Durante o ano de 2025 foram realizadas também ações de avaliação independentes do SIGAA, por meio de formulários específicos, como aconteceu com o EaD, aplicados pela ferramenta Lime Suvey.

4.1.1 Avaliações Institucionais Externas Realizadas na UFC

No ano de 2025, foram 8 cursos de graduação presencial que receberam avaliação externa *in loco*. Conforme tabela abaixo, 7 cursos receberam o conceito 5, enquanto 1 recebeu o conceito 4, o que denota a qualidade dos cursos avaliados.

Curso	Unidade Acadêmica	Ato Regulatório	Período da Visita	Dim. 1	Dim. 2	Dim. 3	Conceito de Avaliação (CC)
Medicina	Campus Sobral	Renovação de Reconhecimento	06/04/2025 a 10/04/2025	5,00	5,00	4,75	5

Curso	Unidade Acadêmica	Ato Regulatório	Período da Visita	Dim. 1	Dim. 2	Dim. 3	Conceito de Avaliação (CC)
Ciências Contábeis	FEAAC	Renovação de Reconhecimento	19/05/2025 a 21/05/2025	4,62	4,78	4,67	5
Finanças	Campus Sobral	Renovação de Reconhecimento	21/05/2025 a 23/05/2025	4,62	4,22	4,88	5
Gastronomia	ICA	Renovação de Reconhecimento	25/06/2025 a 27/06/2025	4,93	4,67	4,88	5
Economia Ecológica	CCA	Renovação de Reconhecimento	A partir de 30/06/2025	4,54	4,78	4,7	5
Matemática – bacharelado	CC	Renovação de Reconhecimento	30/06/2025 a 02/07/2025	4,97	5	4,83	5

Curso	Unidade Acadêmica	Ato Regulatório	Período da Visita	Dim. 1	Dim. 2	Dim. 3	Conceito de Avaliação (CC)
Cinema e Audiovisual	ICA	Renovação de Reconhecimento	17/09/2025 a 19/09/2025	4,93	4,22	4	4
Finanças	FEAAC	Renovação de Reconhecimento	17/09/2025 a 19/09/2025	4,85	5	5	5

Tabela 1: Avaliação externa *in loco*. Fonte: PROGRAD/UFC

4.1.2 Avaliações Institucionais Internas dos Cursos de Graduação

Em relação à avaliação institucional dos cursos de graduação presencial, a UFC realiza duas avaliações anuais, uma em cada semestre. A avaliação interna do 1º semestre trata apenas de avaliar o desempenho dos docentes e discentes nas disciplinas ofertadas. Já no 2º semestre do ano, a CPA faz a avaliação das disciplinas ofertadas, a gestão do coordenador do curso e a infraestrutura física dos cursos.

A avaliação é realizada por docentes e discentes, sendo totalmente digital no ambiente do SIGAA, onde o usuário se autentica e responde os questionários propostos pela CPA, de forma quantitativa e qualitativa. Este sistema foi desenvolvido por técnicos da própria UFC e é coordenado pela Secretaria de Tecnologia da Informação (STI) da UFC. Após a tabulação dos resultados da avaliação feita pela STI, a CPA libera para os alunos e professores poderem ver os resultados da avaliação no mesmo ambiente do SIGAA - Portal da Avaliação Institucional.

Os resultados apresentados a seguir foram agregados por unidade acadêmica da nossa instituição. A UFC possui 19 unidades acadêmicas: Campus de Crateús; Campus de Itapajé; Campus de Quixadá; Campus de Russas; Campus de Sobral; Centro de Ciências (CC); Centro de Ciências Agrárias (CCA); Centro de Humanidades (CH); Centro de Tecnologia (CT); Faculdade de Farmácia, Odontologia e Enfermagem (FFOE); Faculdade de economia, Administração, Atuária e Contabilidade (FEAAC); Faculdade de direito (FD); Faculdade de educação (FACED); Faculdade de Medicina (FAMED); Instituto de Arquitetura e Urbanismo e Design (IAUD); Instituto de Ciências do Mar (LABOMAR); Instituto de Cultura e Arte (ICA); Instituto de Educação Física e Esportes (IEFES); e Instituto Universidade Virtual (IUVI).

4.1.3 Participação de Docentes e Discentes nas Avaliações Institucionais

A Avaliação Institucional é o momento em que estudantes e professores de graduação avaliam aspectos relacionados à qualidade das aulas, das turmas, da infraestrutura dos cursos, assim como da coordenação dos cursos, podendo registrar sugestões e críticas que fornecem um diagnóstico da graduação na UFC. Os resultados da avaliação servem como base para a formulação de melhorias nos cursos. A expectativa é que, em tempo hábil, todas as unidades acadêmicas informem oficialmente as medidas a serem tomadas para aperfeiçoar as questões apontadas pelos alunos e professores. As informações serão disponibilizadas para consulta pública no site da Comissão, no formato deste relatório, juntamente com as demais análises qualitativas que a CPA for demandada ou considerar necessária.

Com o encerramento do ciclo de Avaliação Institucional de 2025 dos cursos de graduação presencial, destacam-se positivamente, em 2025.1, as seguintes Unidades Acadêmicas: Itapajé (100%), Russas (97,96%), Quixadá (95,00%) e Sobral (88,73%), com as participações dos docentes indicadas entre parênteses. Em 2025.2, os destaques foram: Itapajé (100%), Quixadá (100,00%), Labomar (92,86%) e IUVI (95,12%), com as participações dos docentes indicadas entre parênteses.

Ademais, registra-se que a participação geral dos discentes foi de 39,01% no semestre 2025.1 e 36,97% em 2025.2. Embora a participação tenha sido positiva, ainda persiste o desafio de aumentar ainda mais a participação discente nas próximas avaliações.

Para melhor compreensão da evolução da participação dos docentes e discentes na Avaliação Institucional dos cursos de graduação presencial, apresentamos abaixo uma tabela com os percentuais do último triênio, de 2023.1 a 2025.2, de todas as unidades acadêmicas da UFC.

UA	Docentes						Discentes					
	2023.1	2023.2	2024.1	2024.2	2025.1	2025.2	2023.1	2023.2	2024.1	2024.2	2025.1	2025.2
CRATEUS	93,48	86,96	89,36	95,65	85,11	88,46	40,90	46,53	53,75	38,19	40,72	37,80
ITAPAJÉ	100	85,71	100,00	100,0	100,00	100,00	89,80	92,36	86,49	82,87	85,98	80,87
RUSSAS	97,73	97,96	88,64	93,48	97,96	92,31	38,85	47,51	46,96	45,09	40,69	33,96
QUIXADÁ	98,21	94,64	92,59	94,74	95,00	100,00	48,03	50,33	52,22	47,87	46,91	43,12
SOBRAL	84,88	83,50	92,08	89,86	88,73	89,71	42,52	53,95	49,19	43,28	39,61	36,23
CC	88,89	85,07	88,81	85,57	77,78	83,75	38,12	50,67	57,12	49,02	46,44	40,71
CCA	85,94	85,38	89,68	83,21	82,54	89,47	34,31	44,84	43,80	40,38	34,72	35,11
CH	80,88	78,14	81,82	74,65	73,33	85,78	36,50	43,39	47,23	38,50	38,30	37,87
CT	86,55	84,78	82,40	82,20	80,10	77,84	32,85	42,92	43,44	34,31	32,26	30,35
FFOE	85,38	85,50	85,71	79,69	88,64	84,21	34,66	46,17	44,33	37,83	38,67	34,67
FEAAC	87,88	86,61	84,33	81,62	84,21	90,98	33,23	41,67	48,50	44,23	41,55	39,42
FD	69,49	67,80	69,35	67,80	58,33	74,14	26,41	36,49	37,60	38,14	32,16	36,12
FACED	73,91	78,79	75,36	81,54	64,71	74,24	32,75	44,38	47,47	41,03	41,15	39,51
FAMED	67,62	66,67	67,63	65,43	63,64	70,56	39,08	45,77	40,09	36,58	28,57	31,48

IAUD	-	-	-	94,74	73,81	79,55	-	-	45,68	44,33	41,07	40,59
LABOMAR	88,00	79,31	89,29	82,76	85,71	92,86	39,73	49,05	48,96	34,38	41,55	37,79
ICA	78,91	81,97	82,50	84,80	79,07	87,69	35,57	39,58	41,05	38,83	32,40	34,93
IEFES	88,89	88,00	89,66	92,59	80,77	87,50	28,42	36,96	41,96	37,21	33,80	33,41
IUVI	100	100	94,87	87,80	87,80	95,12	33,15	45,66	48,73	51,01	56,05	45,00
Média	83,50	82,06	83,71	81,82	79,03	84,20	36,51	45,41	47,34	41,52	39,01	36,97

Tabela 2 – Índices de participação nas avaliações de docentes e discentes. Fonte: Portal da Avaliação/UFC

No que se refere à participação do corpo discente, no semestre 2025.1, de um total de 25.589 estudantes aptos a responder à avaliação institucional, 9.981 concluíram o instrumento avaliativo, correspondendo a 39,01%, enquanto 15.608 estudantes (60,99%) não completaram a avaliação. No semestre 2025.2, dos 24.467 estudantes aptos a avaliar, 9.045 concluíram a avaliação, o que representa 36,97%, ao passo que 15.422 estudantes (63,03%) não participaram do processo avaliativo.

No que se refere à participação do corpo docente, no semestre 2025.1, dos 2.098 professores aptos a responder à avaliação institucional, 1.658 participaram efetivamente do processo, correspondendo a 79,03%, enquanto 440 docentes (20,97%) não realizaram a avaliação. No semestre 2025.2, dos 2.114 docentes aptos, 1.780 participaram da avaliação, o que corresponde a 84,20%, ao passo que 334 docentes (15,80%) não a realizaram.

Como foi dito, há o desafio de aumentar a participação discente dos cursos de graduação, enquanto a participação docente alcançou em 2025.2 um percentual bastante positivo.

No que se refere à avaliação institucional das Casas de Cultura Estrangeira, observa-se a seguinte participação do corpo discente no processo avaliativo. No semestre 2025.1, dos 3.847 estudantes aptos a participar da avaliação institucional, 1.497 responderam ao instrumento avaliativo, correspondendo a 38,91% de participação, enquanto 2.350 estudantes não participaram, o que representa 61,09%.

No semestre 2025.2, dos 3.544 estudantes aptos a participar da avaliação, 1.207 concluíram o instrumento avaliativo, correspondendo a 34,06% de participação, ao passo que 2.337 estudantes não participaram, representando 65,94%.

No que se refere à participação do corpo docente, no semestre 2025.1, dos 54 professores das Casas de Cultura aptos a participar da avaliação institucional, 46 responderam ao instrumento avaliativo, correspondendo a 85,19%, enquanto 8 docentes não participaram, representando 14,81%. No semestre 2025.2, dos 51 docentes aptos a participar da avaliação, 45 concluíram o instrumento avaliativo, totalizando 88,24% de participação, ao passo que 6 docentes não responderam, o que corresponde a 11,76%.

No âmbito da Avaliação Institucional dos cursos na modalidade a distância (EaD), a Comissão Própria de Avaliação realizou, de forma inédita, em 2025, entrou em contato com todos os públicos aptos a avaliar, abrangendo 1.927 alunos egressos, 1.972 alunos desistentes e 28 docentes vinculados aos cursos. Destaca-se, como inovação do processo, a inclusão dos estudantes desistentes, ampliando o escopo da autoavaliação institucional ao incorporar diferentes trajetórias acadêmicas. Do ponto de vista quantitativo, verificou-se participação superior a 10% em todos os grupos, considerando os registros integrais, o que assegura a obtenção de informações relevantes para subsidiar as análises institucionais, o aprimoramento da gestão dos cursos e o fortalecimento das ações de melhoria contínua na educação a distância.

Em seguida, é realizada uma análise qualitativa das avaliações de 2025. Cumpre destacar que os resultados apresentados neste relatório parcial indicam tendências relevantes no processo de avaliação institucional da UFC, especialmente no que se refere ao elevado desempenho docente e à participação diferenciada entre os segmentos avaliados. Contudo, considerando o caráter contínuo e processual da autoavaliação institucional, a análise aprofundada e consolidada desses resultados será desenvolvida no relatório trienal, quando será possível uma leitura mais abrangente, comparativa e longitudinal dos dados.

4.2 SÍNTESE QUALITATIVA DOS RESULTADOS

A partir da análise dos dados quantitativos e dos comentários registrados nos instrumentos de avaliação ao longo dos ciclos de 2025.1 e 2025.2 (consolidados nos Anexos A a S), a Comissão Própria de Avaliação (CPA) identificou tendências importantes sobre a percepção da comunidade acadêmica.

Esta síntese qualitativa destaca os principais pontos fortes da instituição e as oportunidades de melhoria que subsidiarão o Plano de Ações.

4.2.1 Pontos Fortes e Avanços Institucionais excelência reconhecida em avaliações Externas:

O reflexo da qualidade institucional foi evidenciado nas avaliações externas virtuais *in loco* realizadas em 2025. Dos 8 cursos avaliados, a quase totalidade recebeu resultados de excelência: 7 cursos receberam o conceito máximo (5) e apenas 1 obteve o conceito 4.

Engajamento Docente e Inclusão de Novos Públicos: Observou-se um alto índice de participação do corpo docente, que atingiu 84,20% no semestre 2025.2. Além disso, a estratégia da CPA de ampliar o escopo avaliativo foi um grande sucesso, destacando-se a inclusão inédita dos discentes e docentes das Casas de Cultura Estrangeira e, notavelmente, a escuta ativa de alunos egressos e desistentes da modalidade a distância (EaD), o que permitiu compreender de forma mais ampla as trajetórias acadêmicas. **Desempenho Docente nas Disciplinas:** Conforme os relatórios agregados (Anexos A e C), os discentes avaliaram de forma predominantemente positiva o eixo de "Planejamento pedagógico, didático e domínio do conteúdo".

Destacam-se elogios consistentes quanto a clareza na exposição dos conteúdos e cumprimento do plano de ensino.

Consolidação da Avaliação da Extensão: A avaliação específica sobre a curricularização da extensão (Anexos I e J) demonstrou que os estudantes percebem forte impacto formativo nessas atividades, ressaltando a forte integração com a comunidade externa e a interdisciplinaridade.

4.2.2 Desafios e Oportunidades de Melhoria (Pontos de Atenção)

Apesar dos avanços, a escuta da comunidade revelou áreas que demandam atenção prioritária por parte da gestão universitária e das direções de centro:

Baixa Adesão Discente ao Processo Avaliativo: Um ponto crítico identificado foi a queda na participação dos alunos em relação ao ano de 2024. Em 2025.1, apenas 39,01% dos discentes concluíram a avaliação, número que caiu para 36,97% em 2025.2. Isso demonstra a necessidade urgente de repensar as estratégias de sensibilização e mostrar aos estudantes que seus *feedbacks* geram mudanças reais.

Desafios de Infraestrutura Física: Na avaliação da infraestrutura pelos discentes e docentes (Anexos G e H), as principais ressalvas concentraram-se em: adequação da climatização das salas de aula e atualização dos equipamentos de informática nos laboratórios, apontados nos questionários como fatores que impactam a dinâmica das aulas.

Atendimento a Pessoas com Deficiência: As questões relacionadas à acessibilidade (vias de acesso e espaços comuns) e ao apoio técnico-pedagógico para alunos com deficiência receberam indicativos que sugerem a necessidade de ampliar as rotas acessíveis em centros específicos, como o Centro de Humanidades.

Atuação das Coordenações de Curso: Em relação às coordenações, embora consideradas acessíveis, os discentes apontaram como oportunidade de melhoria se volta para a promoção de mais momentos de diálogo sobre o mercado de trabalho e maior clareza na divulgação dos resultados do ENADE.

Conclusão da Análise Qualitativa: Os achados qualitativos de 2025 reforçam que a UFC possui um corpo docente qualificado e cursos de alta excelência reconhecidos pelo MEC. Contudo, os gargalos de infraestrutura e a necessidade de reengajar o corpo discente na cultura de autoavaliação são os principais focos de atenção. Estas demandas foram encaminhadas aos respectivos Centros e Institutos para fundamentar o Plano de Ações (Melhorias), detalhado na seção a seguir.

5. PLANO DE AÇÕES E MELHORIAS

5.1 Apresentação

O Plano de Melhorias da Universidade Federal do Ceará (UFC), aqui pensado no âmbito da CPA, visa ser um instrumento de gestão que materializa os resultados da autoavaliação institucional. Elaborado a partir das fragilidades e oportunidades de melhoria identificadas nos ciclos avaliativos de 2025.1 e 2025.2, este plano visa orientar a tomada de decisão da Alta Gestão e das Direções de Centro/Instituto, garantindo o princípio da melhoria contínua preconizado pelo SINAES. As ações aqui

propostas foram estruturadas em articulação com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) e distribuídas segundo as Dimensões do SINAES.

5.2 Matriz de Ações Prioritárias (2025-2026)

Abaixo, apresentamos o quadro resumo das ações corretivas e de aprimoramento traçadas para o próximo ciclo, com seus respectivos responsáveis e prazos de execução.

Dimensão SINAES	Fragilidade Identificada (Diagnóstico 2025)	Ação de Melhoria Proposta	Setor Responsável	Prazo Previsto	Indicador de Conclusão / Meta
Dimensão 8 (Planejamento e Avaliação)	Queda na taxa de adesão dos discentes à avaliação institucional (apenas 36,97% em 2025.2).	Realizar campanha de conscientização multicanal ("Sua Voz Faz a UFC") buscar apoio dos centros acadêmicos e com apoio dos docentes.	CPA, SECOM, CA's e Coordenações de Curso	Sem. 2026.1 de 2026	Aumentar a taxa de participação do discente para, no mínimo, 40% no ciclo 2026.1.
Dimensão 7 (Infraestrutura Física)	Reclamações recorrentes sobre a climatização das salas de aula e obsolescência de computadores em laboratórios específicos.	Juntos às unidades acadêmicas solicitar Mapeamento das salas com falha de climatização para manutenção preventiva/corretiva e licitação para melhorar os laboratórios de computação das unidades acadêmicas	Superintendência de Infraestrutura (UFC Infra) e STI	Até Dezembro de 2026	100% dos aparelhos de ar-condicionado com manutenção em dia reposição de novos computadores.

Dimensão SINAES	Fragilidade Identificada (Diagnóstico 2025)	Ação de Melhoria Proposta	Setor Responsável	Prazo Previsto	Indicador de Conclusão / Meta
Dimensão 9 (Políticas de Atendimento)	Necessidade de ampliação das rotas acessíveis e do suporte psicopedagógico para estudantes com deficiência.	Execução de obras de acessibilidade tátil e rampas nas Unidades acadêmicas e administrativas e contratação/concurso/alocação de tradutores intérpretes de Libras.	Secretaria de Acessibilidade (UFC Inlui) e UFC Infra e Unidades Acadêmicas e PROPLAD	Dezembro de 2026	Entrega das obras do bloco [X] e redução do tempo de espera por atendimento inclusivo.
Dimensão 2 (Políticas para o Ensino)	Discentes relatam pouca clareza sobre os resultados do ENADE e inserção no mercado de trabalho.	Promoção de Seminários de Integração Curricular em cada curso, focados na discussão do perfil do egresso e nas matrizes do ENADE.	Pró-Reitoria de Graduação COPAV e Coordenações de cursos	contínuo	Realização de pelo menos 1 seminário por unidade acadêmica no ano de 2026 com registro em ata.

5.3 Monitoramento e Acompanhamento

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFC será responsável por monitorar sistematicamente o cumprimento destas metas, por meio de Planos de melhoria e de relatos das Comissões Setoriais de Avaliação (CSAs) e dos setores responsáveis por cada ação.

A efetividade destas medidas será reavaliada no próximo ciclo avaliativo (2026), fechando o ciclo de avaliação proposto pelo SINAES (Planejamento > Execução > Avaliação > Ação de Melhoria).

A seguir, serão apresentados os questionários de avaliação e os resultados tabulados em diversos gráficos relativos ao semestre letivo de 2025.1 e 2025.2, abordando a autoavaliação dos docentes e discentes nas disciplinas e a avaliação do desempenho do docente pelos discentes. No segundo semestre de cada ano, além da avaliação das disciplinas e do desempenho docente, também são avaliados a coordenação do curso e a infraestrutura física do curso. Os gráficos apresentados neste relatório mostram os dados agregados por unidade.

Além disso, disponibilizamos o relatório agregado da avaliação da extensão nas disciplinas, além de informações sobre a avaliação dos cursos EaD e dos cursos das Casas de Cultura Estrangeira da UFC.

A CPA disponibiliza mais informações pertinentes em seu site, no menu Resultados (www.cpa.ufc.br/resultados/).

6. QUESTIONÁRIOS

6.1 Autoavaliação do Discente na Disciplina

Relação das questões avaliadas:

- 01 O nível de assiduidade (frequência) do discente às aulas foi considerado.
- 02 O nível de pontualidade do discente às aulas foi considerado.
- 03 O nível de envolvimento e de esforço pessoal do discente no decorrer da disciplina (módulo) foi considerado.
- 04 O nível de empenho do discente na execução das atividades propostas no decorrer da disciplina (módulo) foi considerado.
- 05 O nível em que os conhecimentos e as habilidades prévias do discente contribuíram para o aprendizado dele na disciplina (módulo) foi considerado.
- 06 O nível em que aumentaram os conhecimentos, as competências e as habilidades do discente como resultado desta disciplina (módulo) foi considerado.

Respostas para as 06 (seis) perguntas: Elevado, Médio, Baixo ou Insuficiente.

6.2 Autoavaliação do Docente na Disciplina

Relação das questões avaliadas

- 01 Os alunos foram assíduos.
- 02 Os alunos foram pontuais.
- 03 Os alunos demonstraram motivação para o aprendizado.
- 04 Os alunos tiveram postura adequada ao processo de ensino e aprendizado (polidez, respeito etc.).
- 05 Os alunos tinham as competências cognitivas adequadas para cursar a disciplina (ou módulo).
- 06 Os alunos demonstraram envolvimento com as atividades de ensino-aprendizado.
- 07 Os alunos demonstraram responsabilidade na execução das atividades acadêmicas solicitadas.

Respostas para as 07 (sete) perguntas: Em mais de 90% dos casos, Entre 70% e 89% dos casos, Entre 50% e 69% dos casos, em menos de 50% dos casos.

6.3 Avaliação de Desempenho Docente

Relação das questões avaliada

D1: Planejamento pedagógico, didático e domínio do conteúdo (Peso: 40%)

- 01 Apresentou o plano de ensino contendo ementa, objetivos, metodologia, bibliografia básica e critérios de avaliação.
- 02 Utilizou metodologias de ensino que motivaram e facilitaram o aprendizado.
- 03 Foi claro nas formas de abordar o conteúdo planejado.
- 04 Esclareceu as dúvidas dos alunos.
- 05 Demonstrou segurança e conhecimento ao abordar o conteúdo planejado.

D2: Relacionamento e postura com os discentes (Peso: 20%)

- 06 Contribuiu para o desenvolvimento da autonomia e da visão crítica dos alunos.
- 07 Contribuiu para o desenvolvimento do potencial criativo dos alunos.
- 08 Demonstrou compromisso, atenção e respeito no relacionamento com os alunos.

D3: Formas e usos da avaliação do aprendizado discente (Peso: 20%)

- 09 Valorizou as experiências e os conhecimentos prévios dos alunos.
- 10 Garantiu a coerência entre as avaliações do aprendizado e os objetivos planejados.
- 11 Discutiu os resultados das avaliações, de modo a fortalecer o aprendizado e os objetivos planejados.

D4: Pontualidade e assiduidade às aulas (Peso: 20%)

- 12 Cumpriu o cronograma previsto no plano de ensino.
- 13 Foi assíduo.
- 14 Cumpriu os horários.

MD: Média do Docente

Respostas para as 14 (quatorze) perguntas: 5 - de forma excelente, 4 - de forma boa, - de forma regular, 2 - de forma insuficiente, 1- De forma muito ruim.

6.4 Avaliação da Coordenação de Curso pelo Discente

Relação das questões avaliadas

01. A coordenação do curso é acessível aos estudantes.
02. A coordenação do curso orienta os estudantes (quanto à matrícula, aproveitamento de créditos, atividades complementares etc.), auxiliando-os quando necessário.
03. A coordenação promove a divulgação do Projeto Pedagógico do Curso (PPC).
04. A coordenação do curso estimula os estudantes a participarem de encontros universitários da UFC e de outros eventos acadêmicos (congressos científicos, reuniões tecnológicas, atividades esportivas, extensionistas e/ou artísticas etc.).
05. A coordenação do curso esclarece os estudantes sobre a importância de participar do Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE).
06. A coordenação do curso promove momentos de diálogo com os estudantes sobre os resultados do ENADE.
07. A coordenação do curso incentiva os estudantes a avaliarem os professores e as disciplinas (ou módulos).
08. A coordenação do curso acompanha a execução e monitora a qualidade dos estágios.
09. A coordenação do curso promove ações de acompanhamento acadêmico dos estudantes ao longo do curso.
10. Meu nível de satisfação com a coordenação do curso é elevado.

Respostas para as 10 (dez) perguntas: Concordo totalmente, Concordo, Discordo, Discordo totalmente, Não se aplica.

6.5 Avaliação da Infraestrutura Física pelo Discente

Relação das questões avaliadas

01. Os ambientes de aprendizagem possuem tamanho adequado à quantidade de alunos da turma.
02. Os ambientes de aprendizagem possuem adequada climatização.
03. Os ambientes de aprendizagem possuem adequada iluminação.
04. Os ambientes de aprendizagem possuem mobiliários (mesas, cadeiras e lousa) e equipamentos (data show) adequados ao ensino.
05. Os laboratórios (de informática e de outra natureza) são adequados aos objetivos do curso.
06. O acervo bibliográfico disponível na biblioteca do curso ou da Unidade Acadêmica é adequado às exigências da formação dos alunos.
07. Os banheiros são limpos e adequados ao uso dos discentes e dos docentes.
08. Há espaços comuns (p. ex: banheiros e biblioteca setorial) adaptados ao pleno uso por alunos com deficiências.
09. Há vias de acesso aos ambientes de aprendizagem (p. ex: rampas e elevadores) adaptados ao pleno uso por alunos com deficiências.
10. A biblioteca setorial do curso ou da Unidade Acadêmica está plenamente adaptada ao atendimento de alunos com deficiências.
11. Os ambientes de aprendizagem do curso ou da Unidade Acadêmica possuem acústica adequada que isola ruídos e barulhos externos.

Respostas para as 11 (onze) perguntas: Concordo totalmente, Concordo, Discordo, Discordo totalmente, Não se aplica.

6.6 Avaliação da Infraestrutura Física pelo Docente

Relação das questões avaliadas

- 01 Os ambientes de aprendizagem possuem tamanho adequado à quantidade de alunos da turma.
- 02 Os ambientes de aprendizagem possuem adequada climatização.
- 03 Os ambientes de aprendizagem possuem adequada iluminação.
- 04 Os ambientes de aprendizagem possuem mobiliários (mesas, cadeiras e lousa) e equipamentos (data show) adequados ao ensino.
- 05 Os laboratórios (de informática e de outra natureza) são adequados aos objetivos do curso.
- 06 O acervo bibliográfico disponível na biblioteca do curso ou da Unidade Acadêmica é adequado às exigências da formação dos alunos.
- 07 Os banheiros são limpos e adequados ao uso dos discentes e dos docentes.
- 08 Há espaços comuns (p. ex: banheiros e biblioteca setorial) adaptados ao pleno uso por alunos com deficiências.
- 09 Há vias de acesso aos ambientes de aprendizagem (p. ex: rampas e elevadores) adaptados ao pleno uso por alunos com deficiências.
- 10 O docente pode contar com o apoio de profissionais aptos ao atendimento de alunos com deficiências.
- 11 A biblioteca setorial do curso ou da Unidade Acadêmica está plenamente adaptada ao atendimento de alunos com deficiências.
- 12 O docente pode contar com apoio técnico para a execução das atividades práticas (laboratórios, outras).
- 13 Os ambientes de aprendizagem do curso ou da Unidade Acadêmica possuem acústica adequada que isola ruídos e barulhos externos.

Respostas para as 13 (treze) perguntas: Concordo totalmente, Concordo, Discordo, Discordo totalmente, Não se aplica.

6.7 Avaliação de extensão em cursos de extensão

Relação das questões avaliadas:

- 01 As atividades de Extensão realizadas na disciplina adotaram metodologias de ensino e de avaliação diversificadas, não se restringindo ao espaço físico da sala de aula.
- 02 Os conteúdos foram abordados de modo interdisciplinar, integrado com outras áreas de conhecimento.
- 03 A interação com pessoas de outros lugares ocorreu de forma que pude aprender com elas por meio de efetiva troca de saberes.
- 04 Ao participar das atividades de extensão da disciplina me considero um(a) profissional em formação mais qualificado(a) e capaz de atuar na minha área de trabalho e na sociedade.

Além dessas questões objetivas quantitativas, a CPA dispõe ainda de relatórios sobre questões qualitativas por turmas/docente, onde os docentes e discentes puderam expor sugestões, reclamações, elogios, críticas e comentários diversos. Estes relatórios são tratados pelas direções das unidades acadêmicas a fim de garantir o amplo direito de defesa dos docentes e discentes envolvidos nas informações registradas.

7. ANEXOS

Os anexos a seguir apresentam os resultados consolidados das avaliações institucionais realizadas nos semestres 2025.1 e 2025.2, com dados extraídos diretamente do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA/SI3), a partir das respostas fornecidas por docentes e discentes nos instrumentos de avaliação disponibilizados pela CPA. Esses documentos agrupam os dados por unidade acadêmica e por tipo de avaliação aplicada, promovendo maior transparência, clareza e utilidade para fins de análise, planejamento e tomada de decisão.

Os anexos que compõem este relatório são os seguintes:

- Anexo A** – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente (2025.1).
- Anexo B** – Resultado Agregado da Avaliação Institucional de Turmas Realizada pelos Docentes (2025.1).
- Anexo C** – Resultado Agregado da Autoavaliação dos Discentes na Turma (2025.1).
- Anexo D** – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente (2025.2).
- Anexo E** - Resultado Agregado da Avaliação Institucional de Turmas Realizada pelos Docentes (2025.2).
- Anexo F** - Resultado Agregado da Autoavaliação dos Discentes na Turma (2025.2).
- Anexo G** – Resultado Agregado da Avaliação de Infraestrutura para o Exercício da Docência (2025.2).
- Anexo H** – Resultado Agregado da Avaliação Institucional de Infraestrutura de Curso Realizada pelos Discentes (2025.2).
- Anexo I** – Resultado Agregado pela Instituição da Autoavaliação dos Discentes em Atividades de Extensão em Cursos de Graduação Presencial (2025.1).

Anexo J – Resultado Agregado pela Instituição da Autoavaliação dos Discentes em Atividades de Extensão em Cursos de Graduação Presencial (2025.2).

Anexo L – Relatório Estatístico de Acompanhamento da Avaliação Institucional dos Docentes (2025.1).

Anexo M – Relatório Estatístico de Acompanhamento da Avaliação Institucional dos Docentes das Casas de Cultura Estrangeiras (2025.1).

Anexo N – Relatório de Acompanhamento da Avaliação Realizada pelos Discentes (2025.1).

Anexo O – Relatório de Acompanhamento da Avaliação Realizada pelos Discentes das Casas de Cultura Estrangeiras (2025.1).

Anexo P – Relatório Estatístico de Acompanhamento da Avaliação Institucional dos Docentes (2025.2).

Anexo Q – Relatório Estatístico de Acompanhamento da Avaliação Institucional dos Docentes das Casas de Cultura Estrangeiras (2025.2).

Anexo R – Relatório de Acompanhamento da Avaliação Realizada pelos Discentes (2025.2).

Anexo S – Relatório de Acompanhamento da Avaliação Realizada pelos Discentes das Casas de Cultura Estrangeiras (2025.2).

Anexo T – Resultado da autoavaliação dos discentes em atividades de extensão em cursos de graduação presencial (2025.1).

Anexo U - Resultado da autoavaliação dos discentes em atividades de extensão em cursos de graduação presencial (2025.2).

Anexo V – Questionário da avaliação institucional dos cursos a distância do Instituto Universidade Virtual da UFC.

Anexo X – Relatório Qualitativo da Avaliação Institucional dos Cursos de Graduação a Distância .



RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Instituição: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA

Relação das Dimensões/Questões avaliadas:

D1: Planejamento pedagógico, didático e domínio do conteúdo (Peso: 40%)

- 01: Apresentou o plano de ensino contendo ementa, objetivos, metodologia, bibliografia básica e critérios de avaliação.
- 02: Utilizou metodologias de ensino que motivaram e facilitaram o aprendizado.
- 03: Foi claro nas formas de abordar o conteúdo planejado.
- 04: Esclareceu as dúvidas dos alunos.
- 05: Demonstrou segurança e conhecimento ao abordar o conteúdo planejado.

D2: Relacionamento e postura com os discentes (Peso: 20%)

- 06: Contribuiu para o desenvolvimento da autonomia e da visão crítica dos alunos.
- 07: Contribuiu para o desenvolvimento do potencial criativo dos alunos.
- 08: Demonstrou compromisso, atenção e respeito no relacionamento com os alunos.

D3: Formas e usos da avaliação do aprendizado discente (Peso: 20%)

- 09: Valorizou as experiências e os conhecimentos prévios dos alunos.
- 10: Garantiu a coerência entre as avaliações do aprendizado e os objetivos planejados.
- 11: Discutiu os resultados das avaliações, de modo a fortalecer o aprendizado e os objetivos planejados.

D4: Pontualidade e assiduidade às aulas (Peso: 20%)

- 12: Cumpriu o cronograma previsto no plano de ensino.
- 13: Foi assíduo.
- 14: Cumpriu os horários.

MD: Média do Docente



RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Instituição: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 2.098

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 1.649 (78,6% dos docentes aptos)

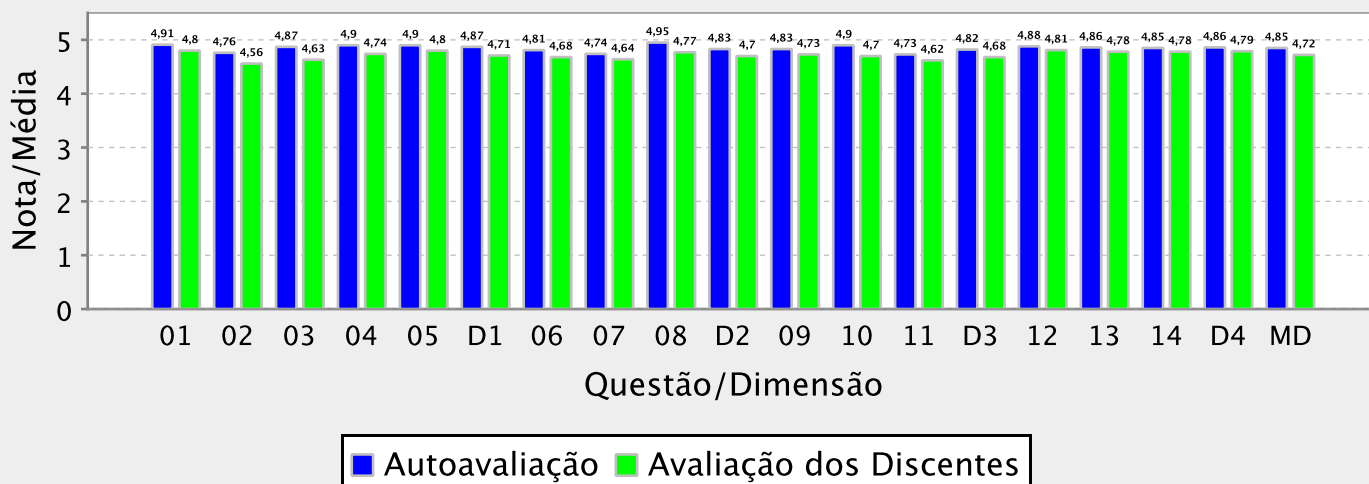
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 8.128

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 4.968 (61,1% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 129.703

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 51.888 (40,0% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC DE CRATEUS

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 47

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 43 (91,5% dos docentes aptos)

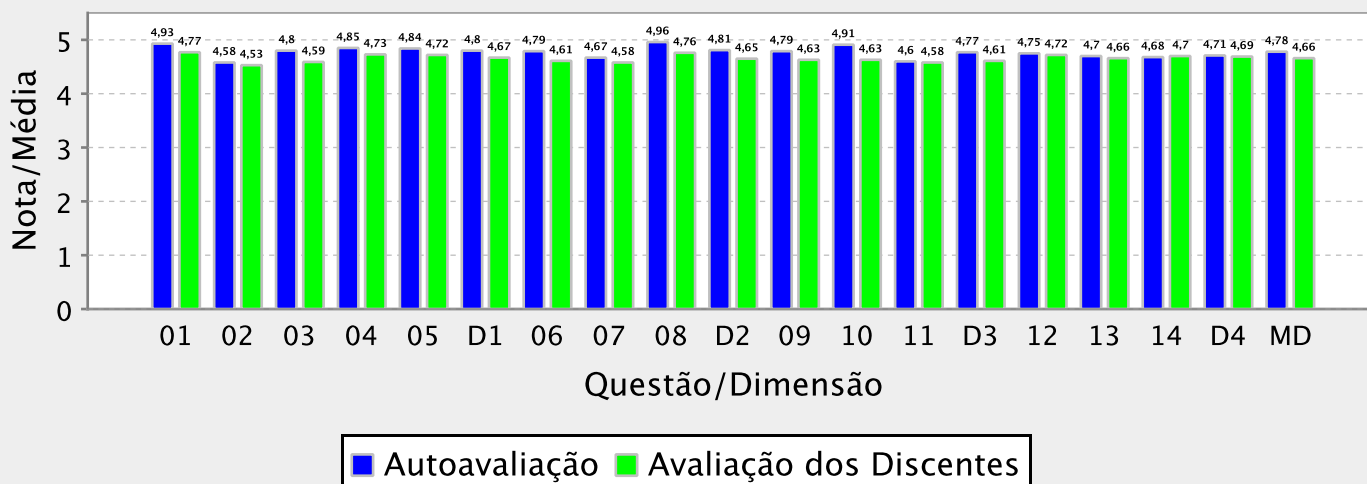
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 151

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 121 (80,1% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 3.568

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 1.588 (44,5% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC DE RUSSAS

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 49

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 54 (110,2% dos docentes aptos)

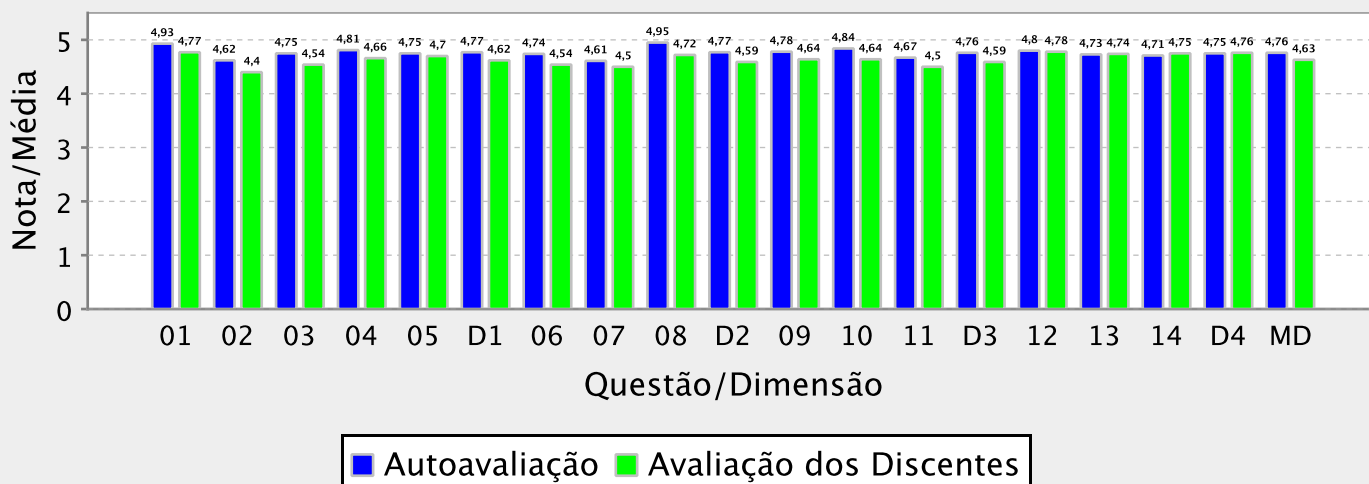
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 162

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 163 (100,6% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 5.507

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 2.305 (41,9% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC EM QUIXADA/DIRETORIA

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 60

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 61 (101,7% dos docentes aptos)

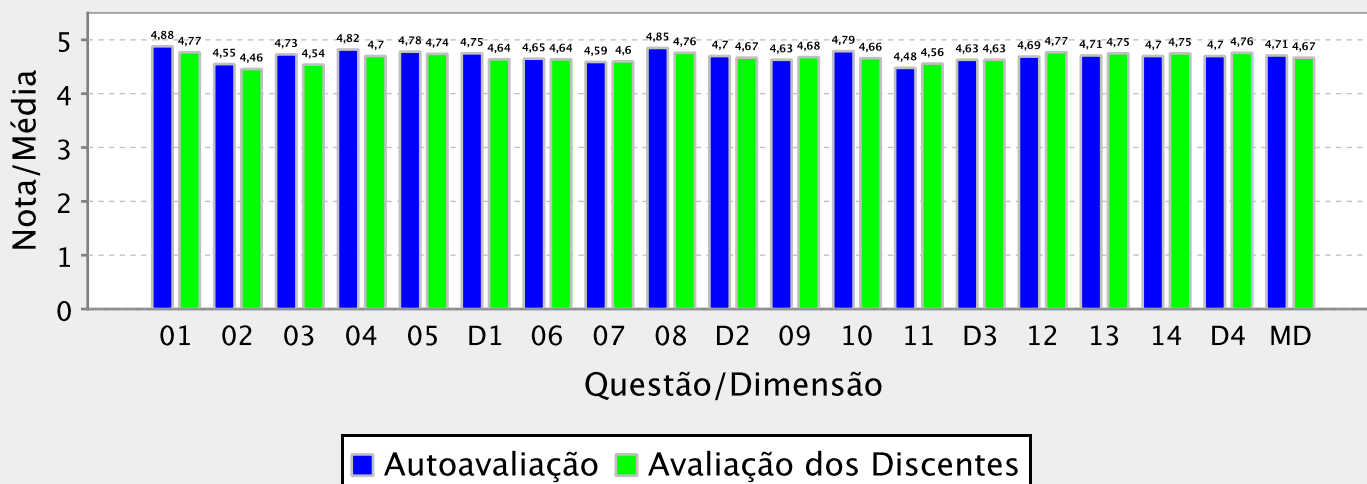
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 175

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 169 (96,6% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 6.224

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 2.914 (46,8% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC EM SOBRAL/DIRETORIA

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 204

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 192 (94,1% dos docentes aptos)

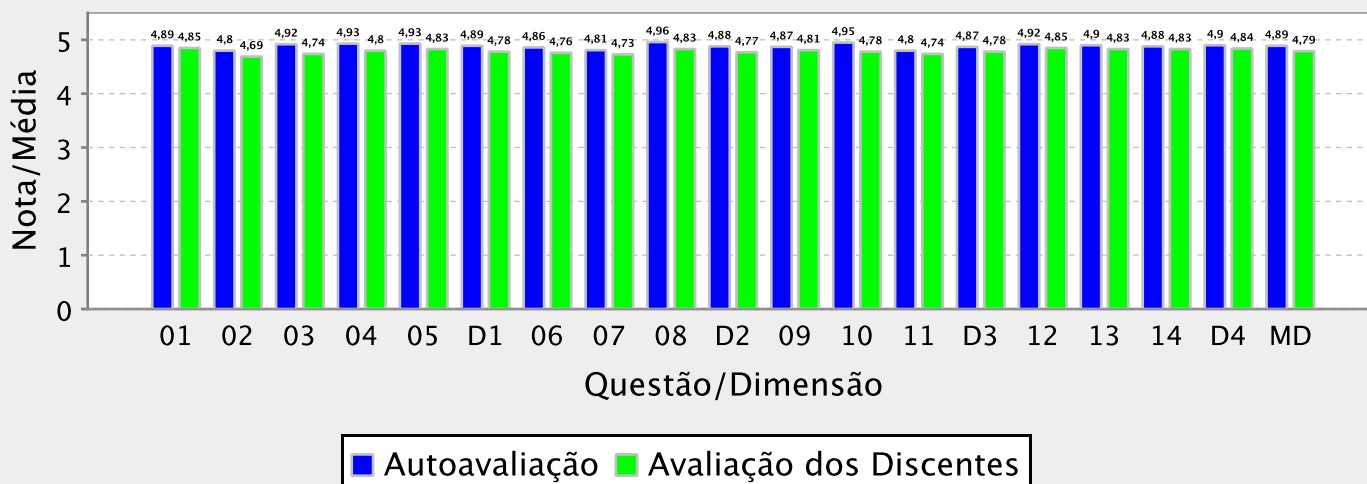
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 1.009

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 643 (63,7% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 16.143

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 6.530 (40,5% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: CAMPUS DE ITAPEAJE

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 18

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 18 (100,0% dos docentes aptos)

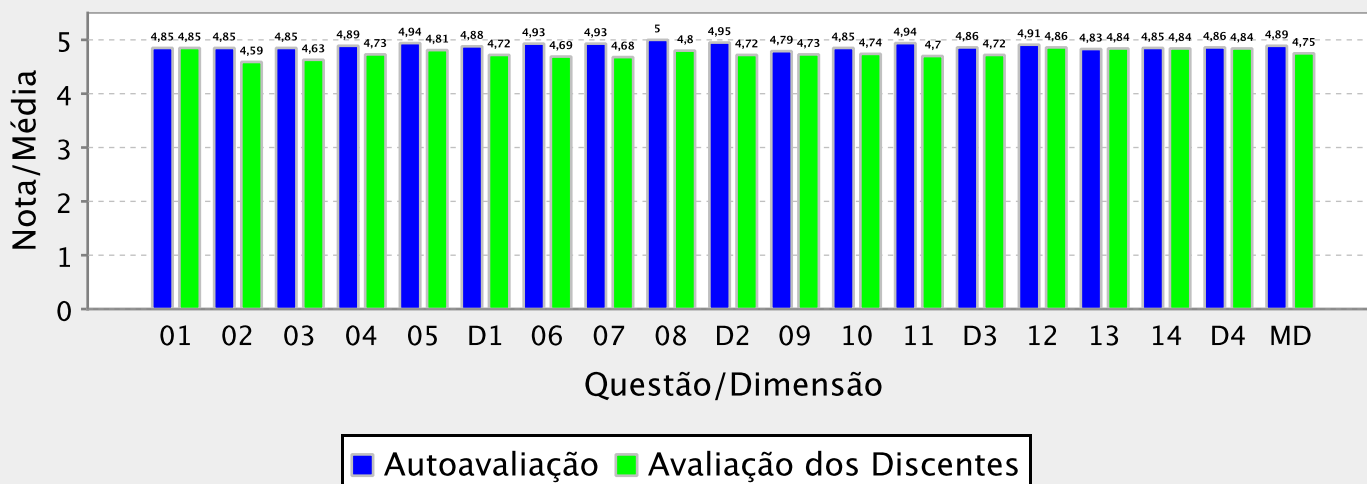
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 46

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 45 (97,8% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 967

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 838 (86,7% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: CENTRO DE CIENCIAS

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 288

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 225 (78,1% dos docentes aptos)

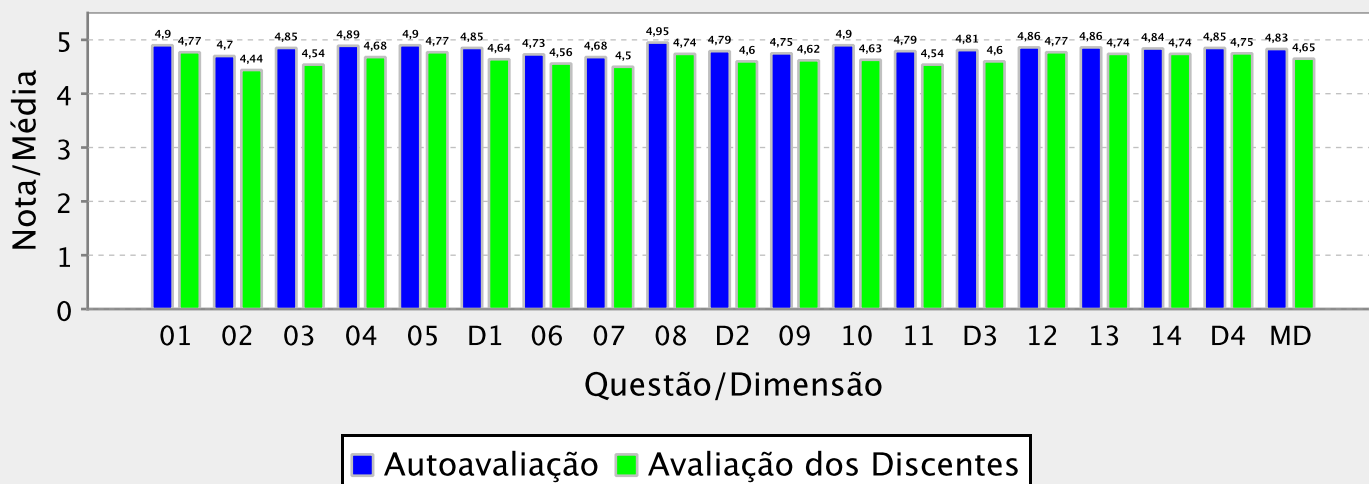
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 952

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 596 (62,6% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 15.194

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 6.890 (45,3% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: CENTRO DE CIENCIAS AGRARIAS

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 126

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 107 (84,9% dos docentes aptos)

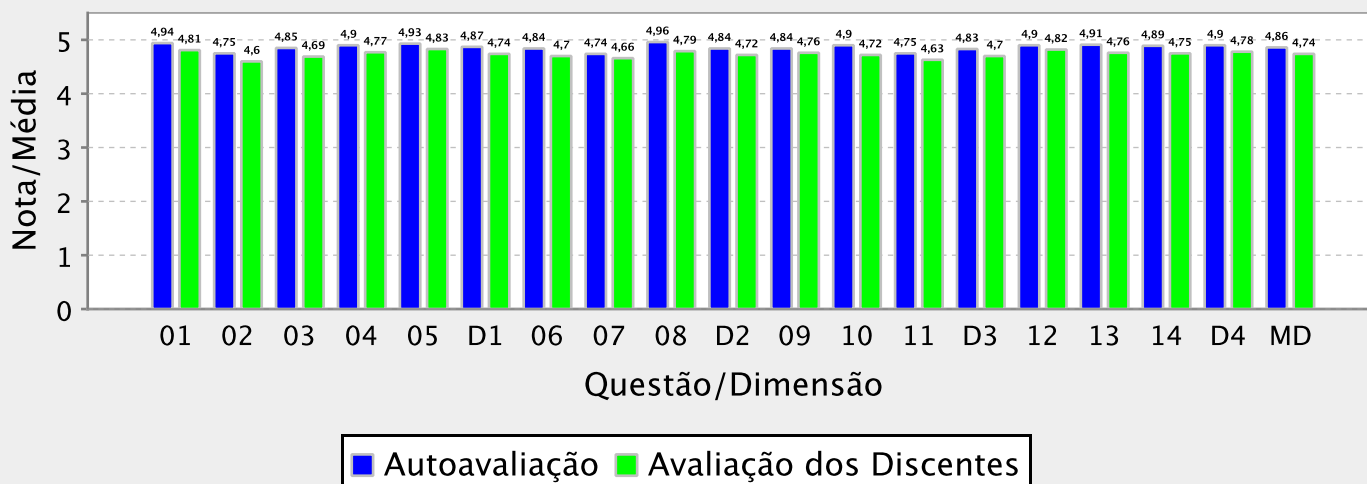
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 478

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 314 (65,7% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 5.504

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 1.870 (34,0% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: CENTRO DE HUMANIDADES

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 210

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 154 (73,3% dos docentes aptos)

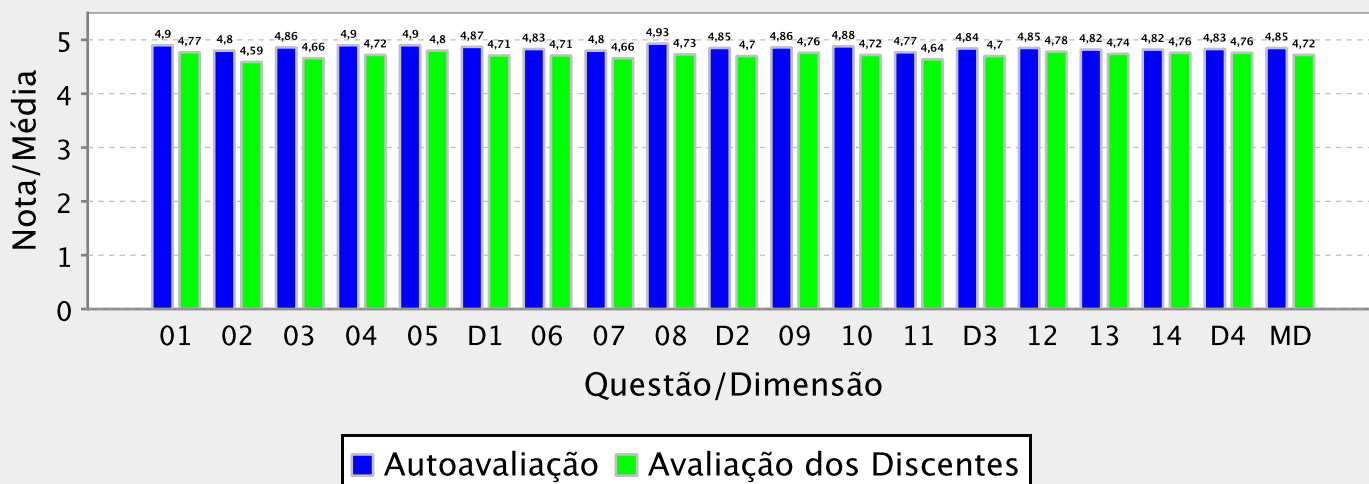
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 866

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 378 (43,6% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 10.146

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 3.934 (38,8% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: CENTRO DE TECNOLOGIA

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 191

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 179 (93,7% dos docentes aptos)

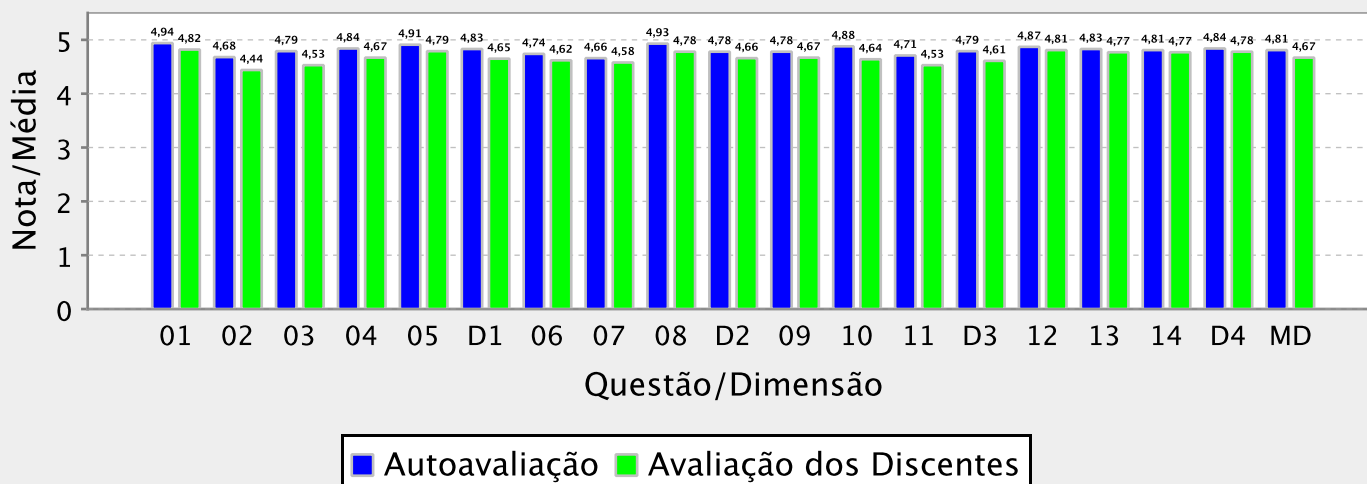
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 662

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 497 (75,1% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 12.254

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 4.140 (33,8% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: FAC DE FARMACIA ODONTOLOGIA E ENFERMAGEM

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 132

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 117 (88,6% dos docentes aptos)

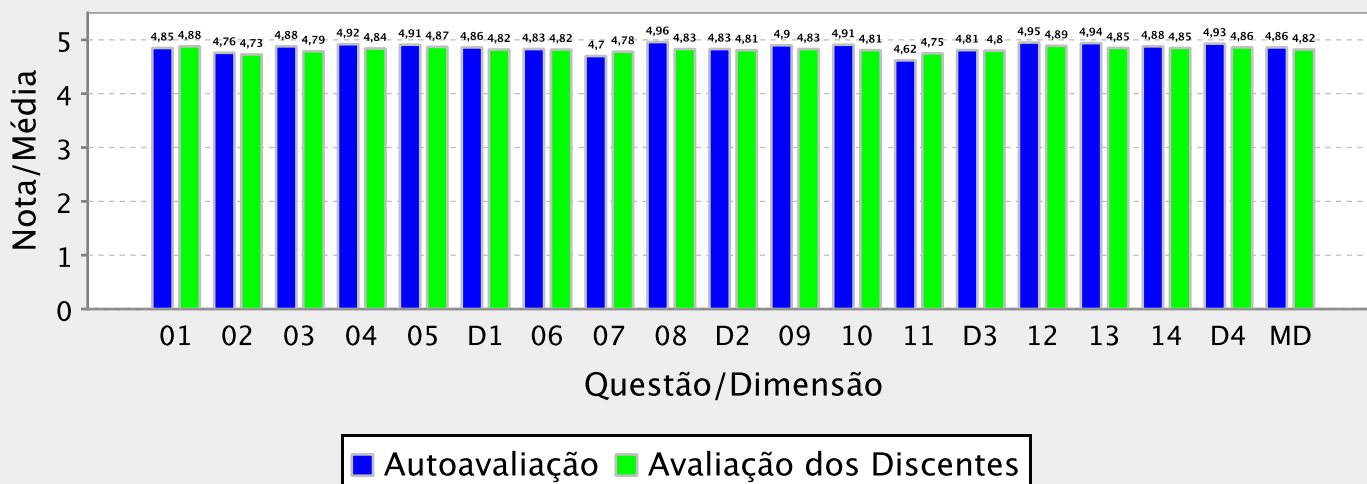
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 543

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 364 (67,0% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 6.048

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 1.871 (30,9% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: FAC ECON ADM ATUARIA E CONTABILIDADE

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 133

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 113 (85,0% dos docentes aptos)

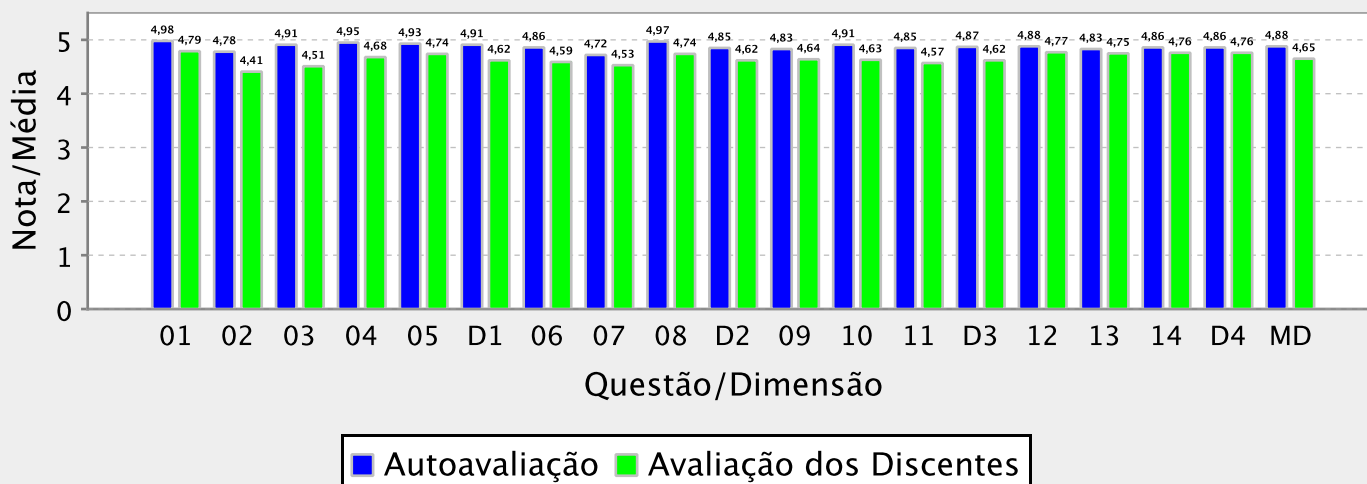
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 396

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 282 (71,2% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 8.460

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 3.606 (42,6% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: FACULDADE DE DIREITO

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 60

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 35 (58,3% dos docentes aptos)

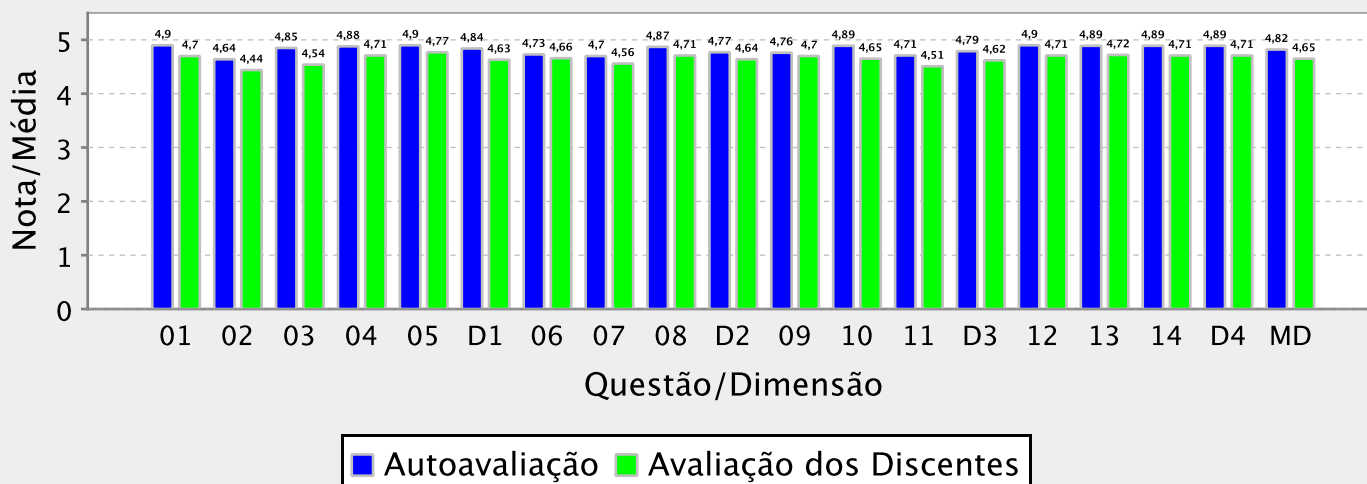
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 163

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 80 (49,1% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 3.147

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 1.056 (33,6% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: FACULDADE DE EDUCACAO

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 68

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 46 (67,6% dos docentes aptos)

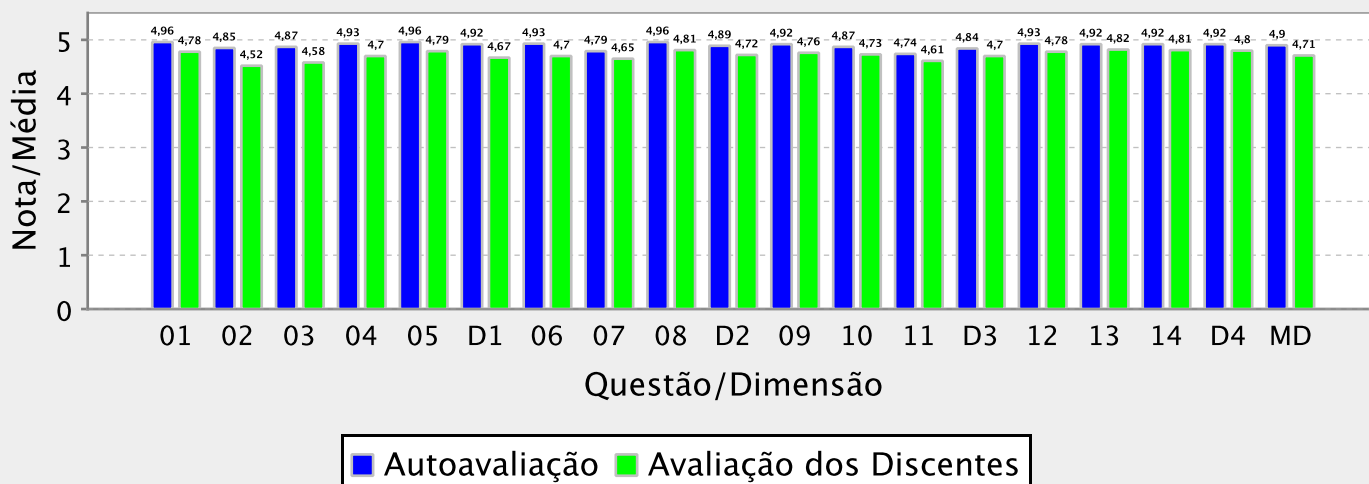
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 301

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 107 (35,5% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 3.274

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 1.384 (42,3% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: FACULDADE DE MEDICINA

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 242

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 153 (63,2% dos docentes aptos)

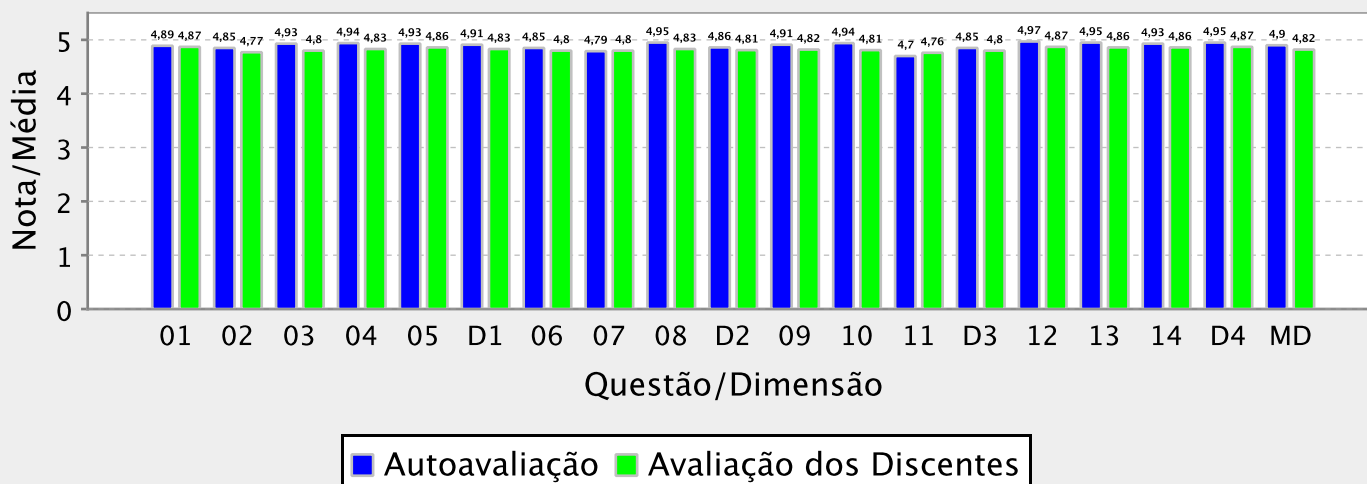
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 1.364

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 818 (60,0% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 22.984

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 8.936 (38,9% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 42

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 31 (73,8% dos docentes aptos)

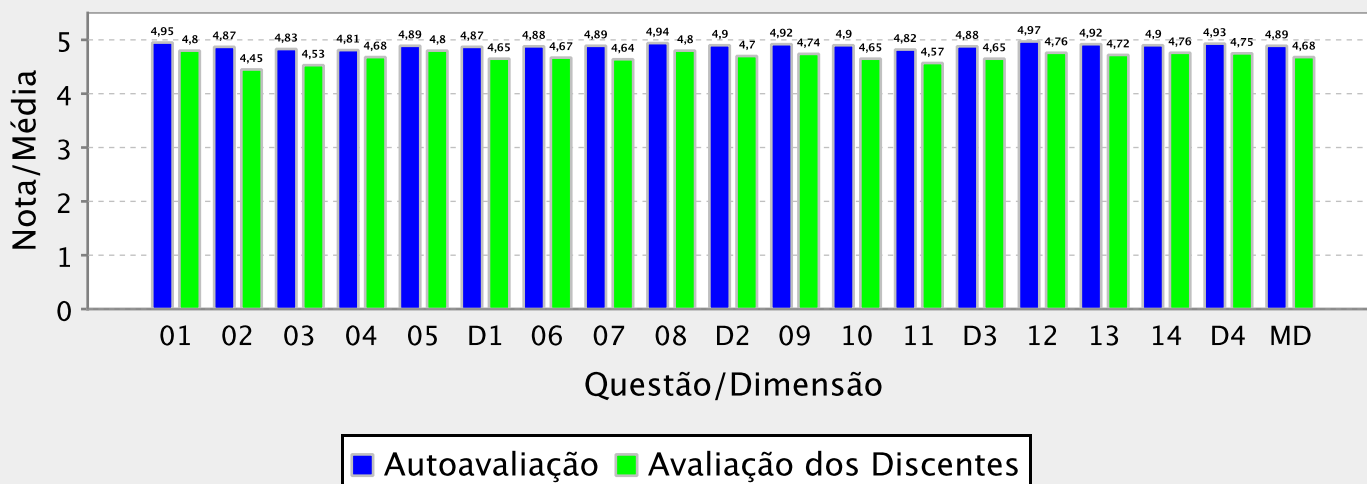
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 135

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 84 (62,2% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 2.215

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 1.046 (47,2% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE CIENCIAS DO MAR

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 28

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 22 (78,6% dos docentes aptos)

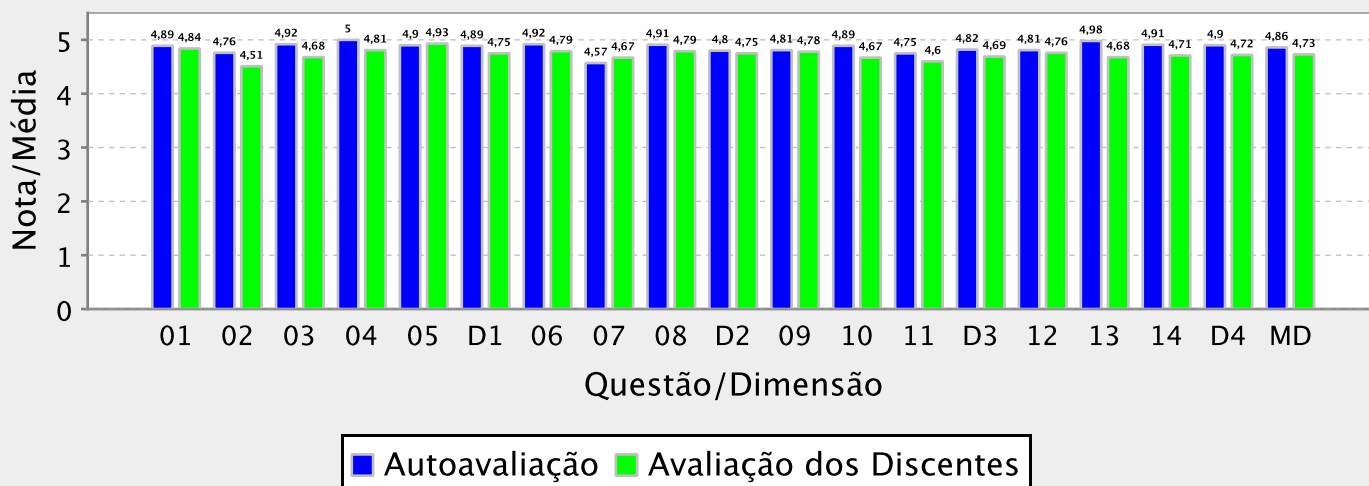
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 77

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 42 (54,5% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 829

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 329 (39,7% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE CULTURA E ARTE

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 129

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 101 (78,3% dos docentes aptos)

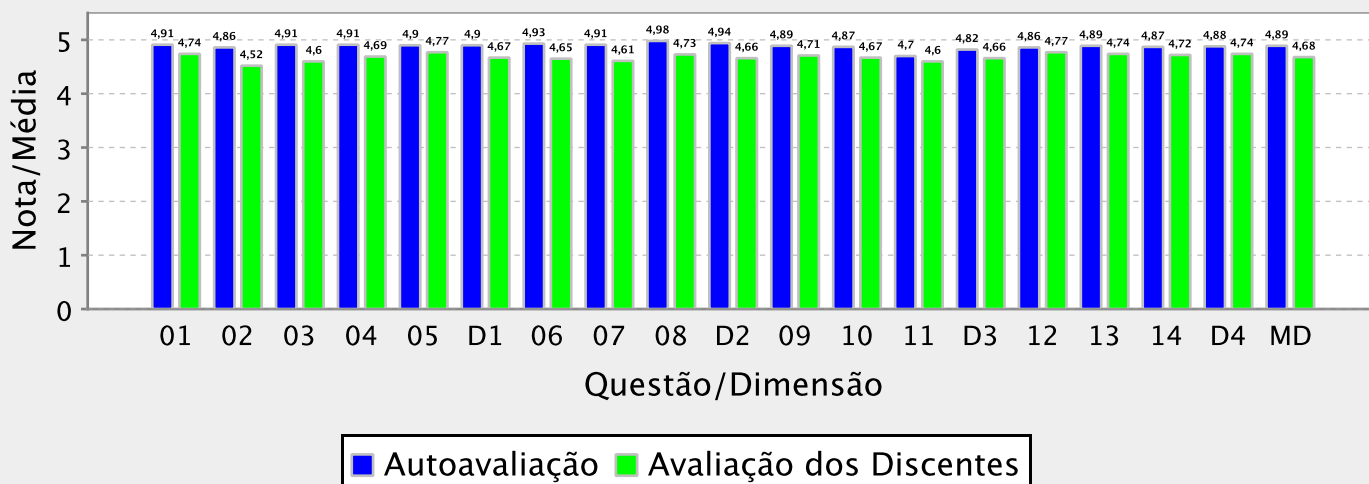
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 405

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 273 (67,4% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 6.229

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 2.080 (33,4% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE EDUCACAO FISICA E ESPORTES

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 26

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 22 (84,6% dos docentes aptos)

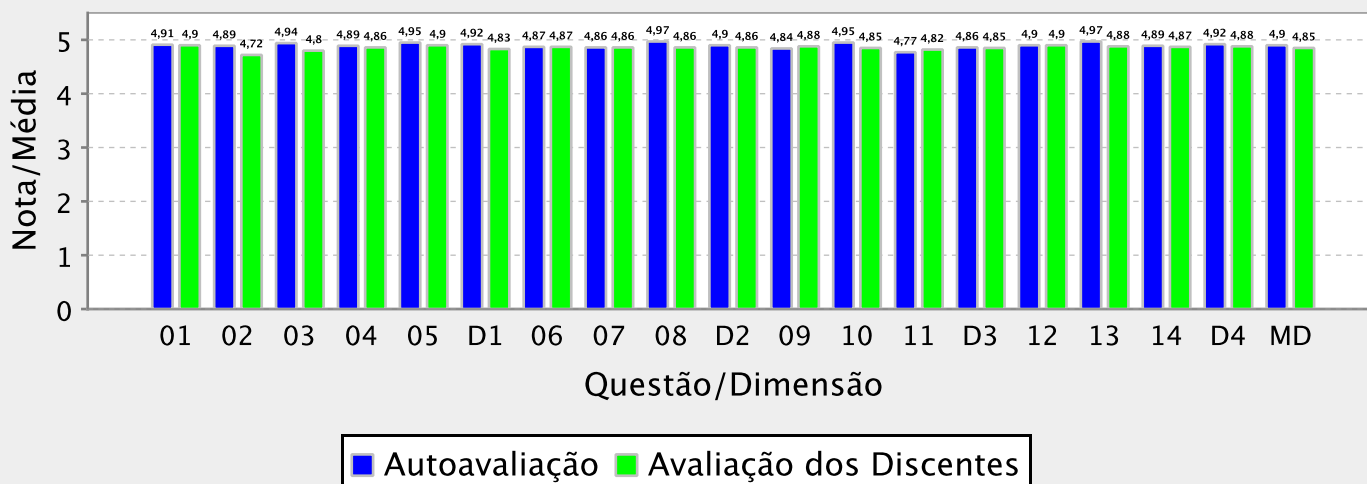
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 95

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 58 (61,1% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 1.996

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 671 (33,6% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 41

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 37 (90,2% dos docentes aptos)

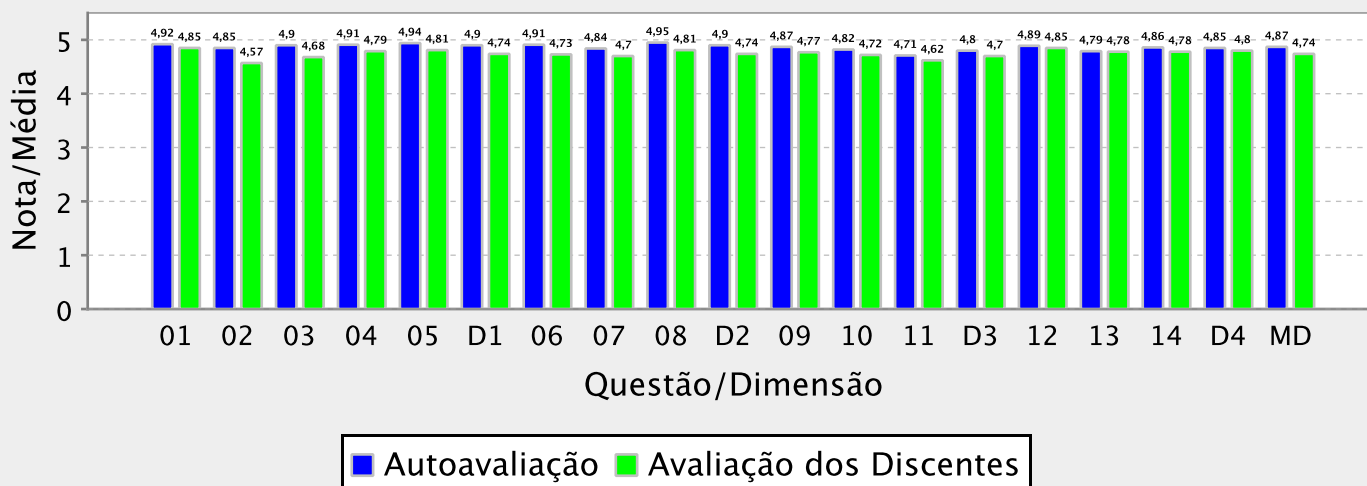
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 135

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 102 (75,6% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 3.214

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 1.686 (52,5% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Relação das questões avaliadas:

- 01 Os alunos foram assíduos.
- 02 Os alunos foram pontuais.
- 03 Os alunos demonstraram motivação para o aprendizado.
- 04 Os alunos tiveram postura adequada ao processo de ensino e aprendizado (polidez, respeito, etc.).
- 05 O nível de conhecimentos prévios esperado dos alunos foi adequado para o acompanhamento dos conteúdos e atividades ministrados na disciplina.
- 06 Os alunos demonstraram envolvimento com as atividades de ensino-aprendizado.
- 07 Os alunos demonstraram responsabilidade na execução das atividades acadêmicas solicitadas.

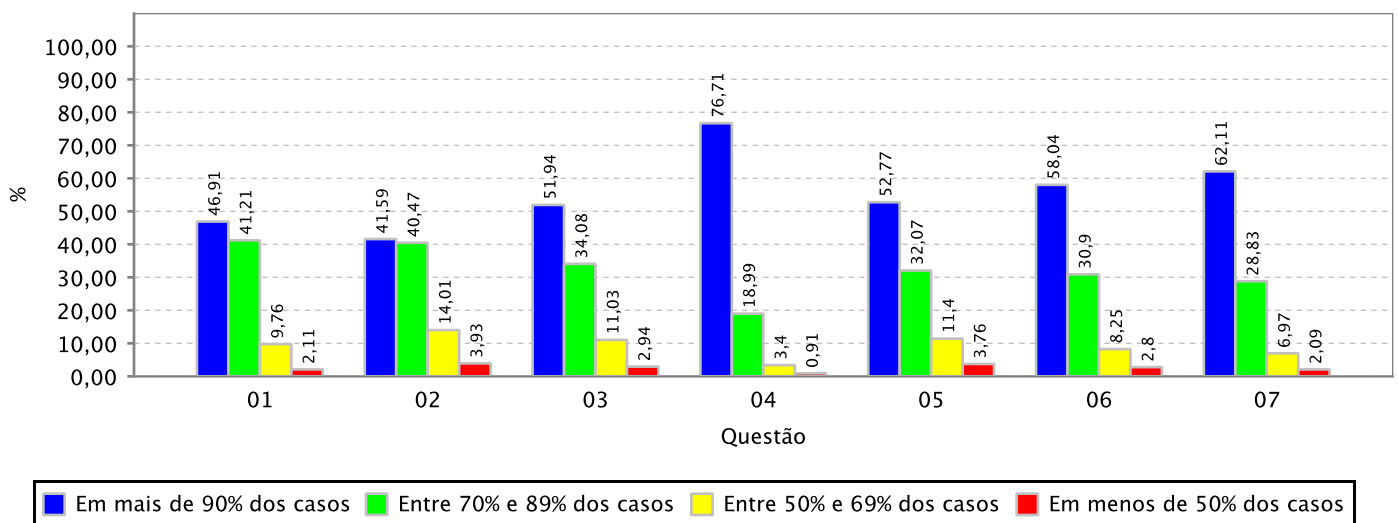


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Instituição:	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	6.400
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	4.966 (77,59% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	4.534
Qtde. de Turmas Avaliadas:	3.814 (84,12% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



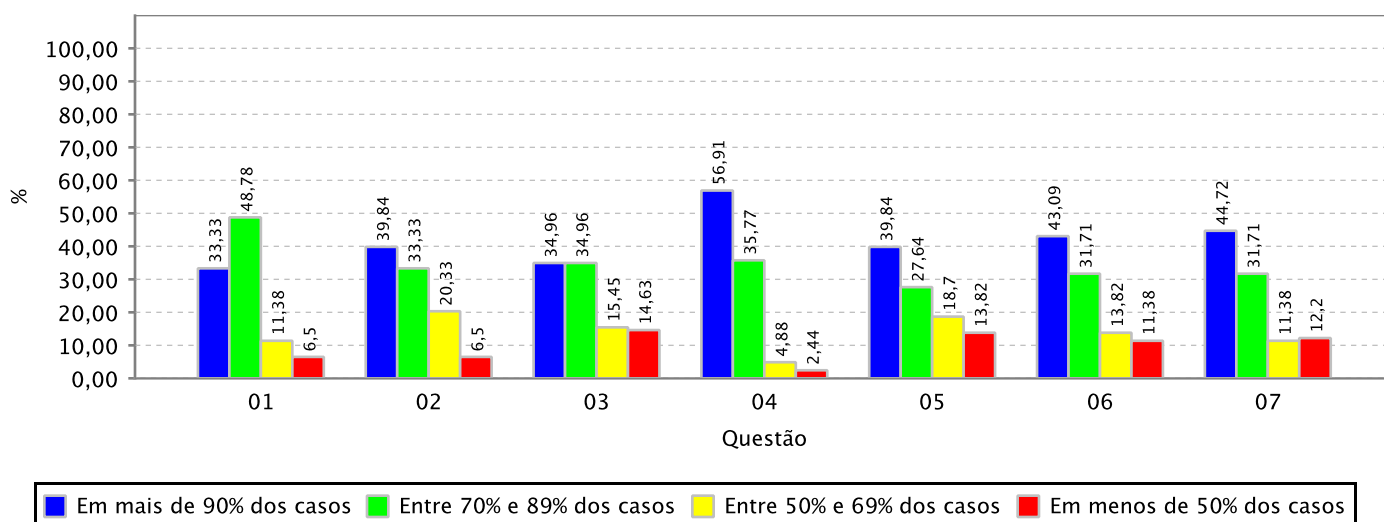


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DA UFC DE CRATEUS
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	152
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	123 (80,92% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	136
Qtde. de Turmas Avaliadas:	112 (82,35% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



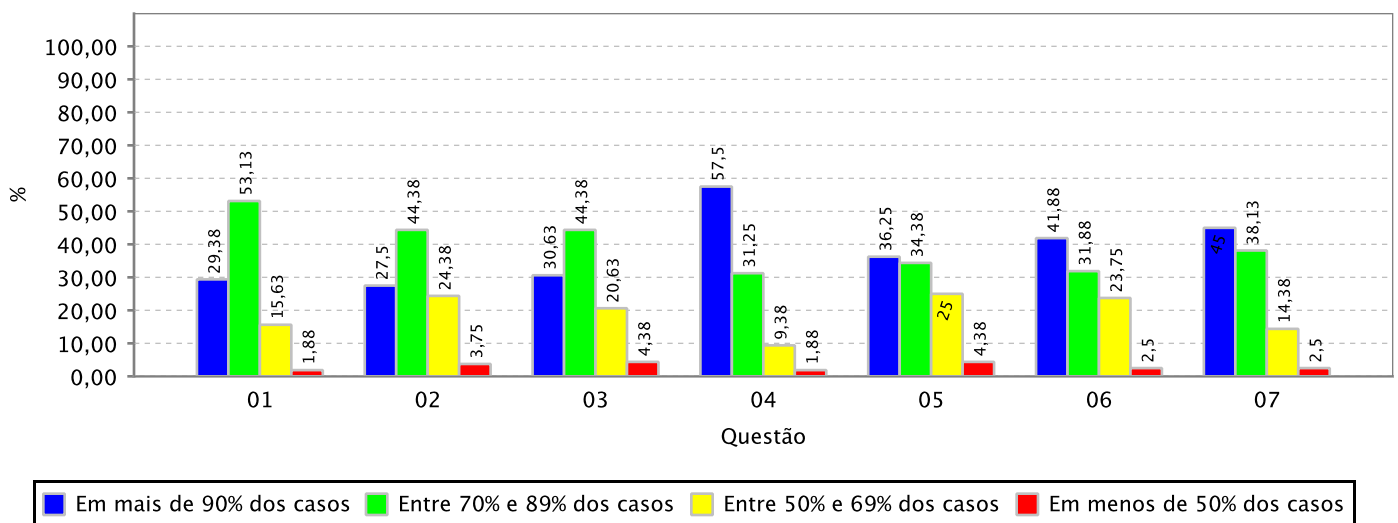


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DA UFC DE RUSSAS
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	171
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	160 (93,57% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	148
Qtde. de Turmas Avaliadas:	144 (97,30% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



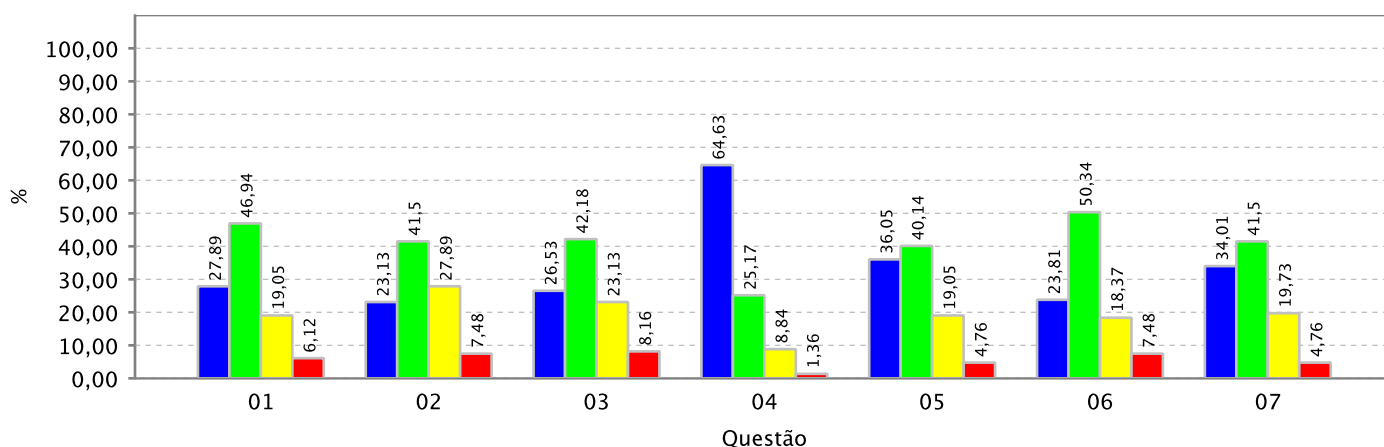


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DA UFC EM QUIXADA/DIRETORIA
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	155
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	147 (94,84% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	148
Qtde. de Turmas Avaliadas:	141 (95,27% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



■ Em mais de 90% dos casos ■ Entre 70% e 89% dos casos ■ Entre 50% e 69% dos casos ■ Em menos de 50% dos casos

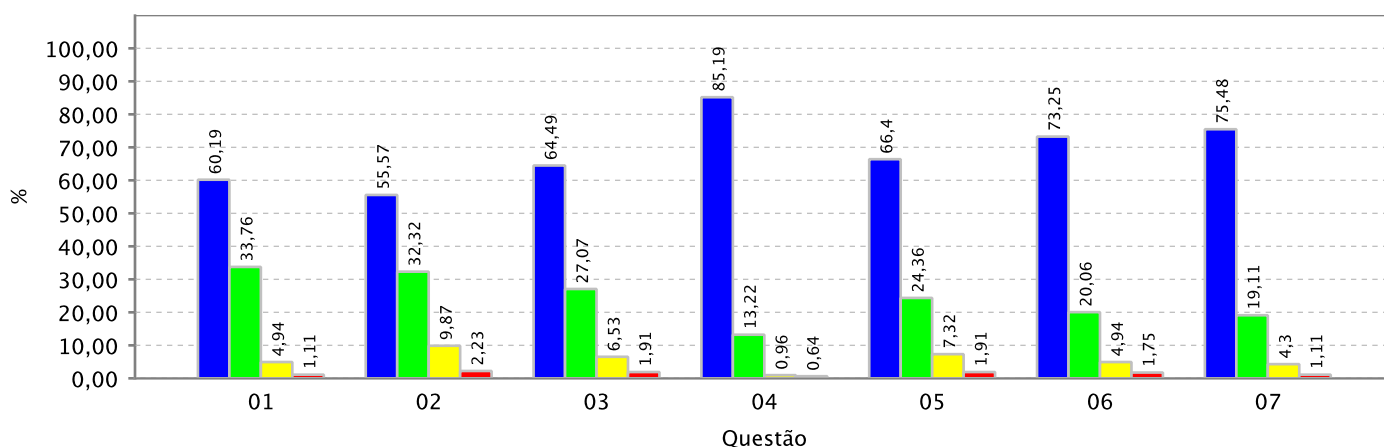


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DA UFC EM SOBRAL/DIRETORIA
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	691
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	627 (90,74% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	426
Qtde. de Turmas Avaliadas:	412 (96,71% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



■ Em mais de 90% dos casos ■ Entre 70% e 89% dos casos ■ Entre 50% e 69% dos casos ■ Em menos de 50% dos casos

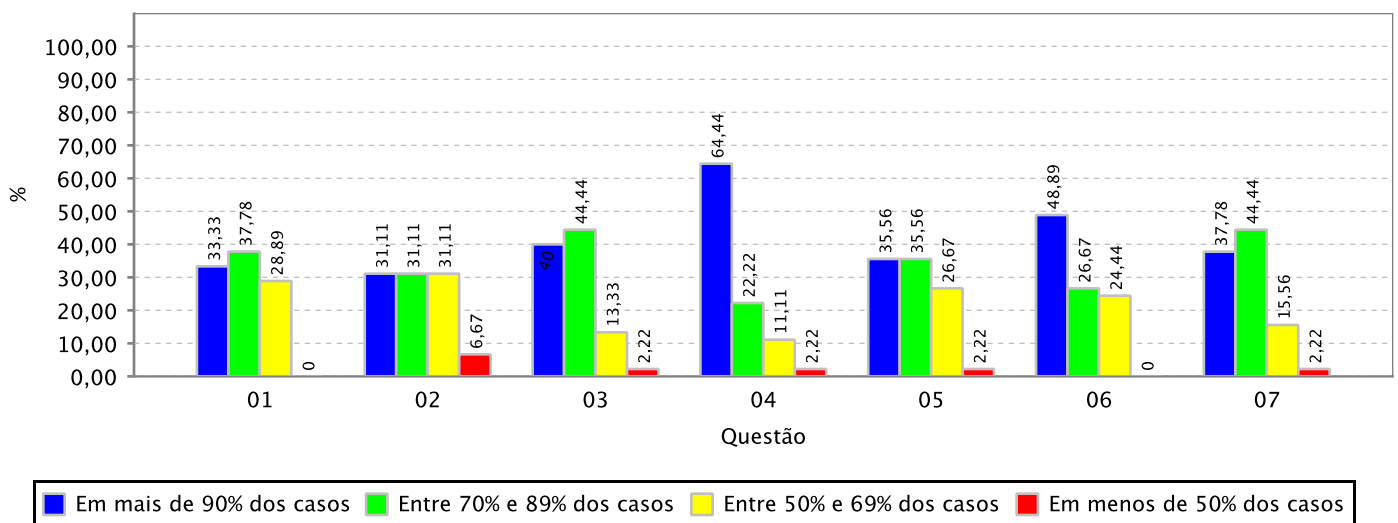


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DE ITAPAJE
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	45
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	45 (100,00% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	45
Qtde. de Turmas Avaliadas:	45 (100,00% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



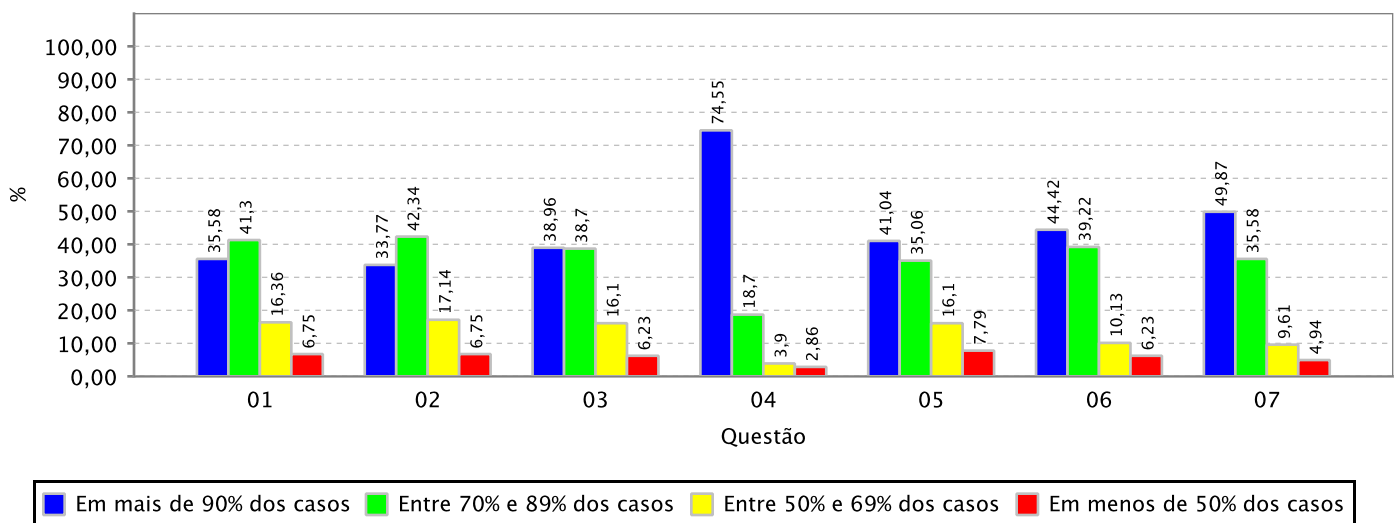


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CENTRO DE CIENCIAS
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	515
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	385 (74,76% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	434
Qtde. de Turmas Avaliadas:	340 (78,34% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



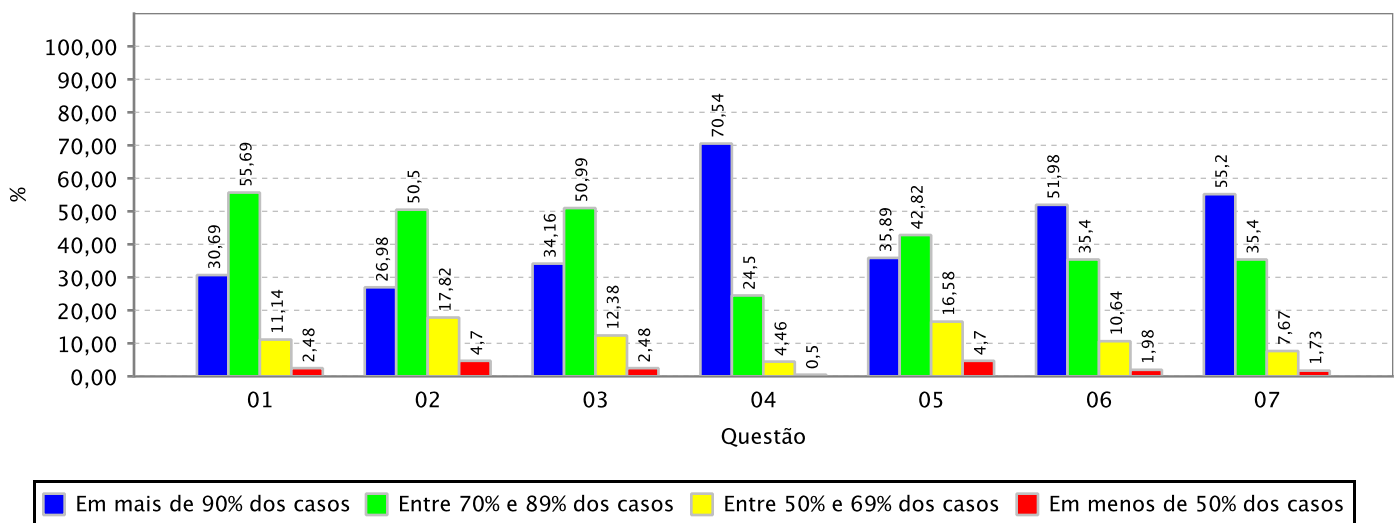


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CENTRO DE CIENCIAS AGRARIAS
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	500
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	404 (80,80% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	417
Qtde. de Turmas Avaliadas:	361 (86,57% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



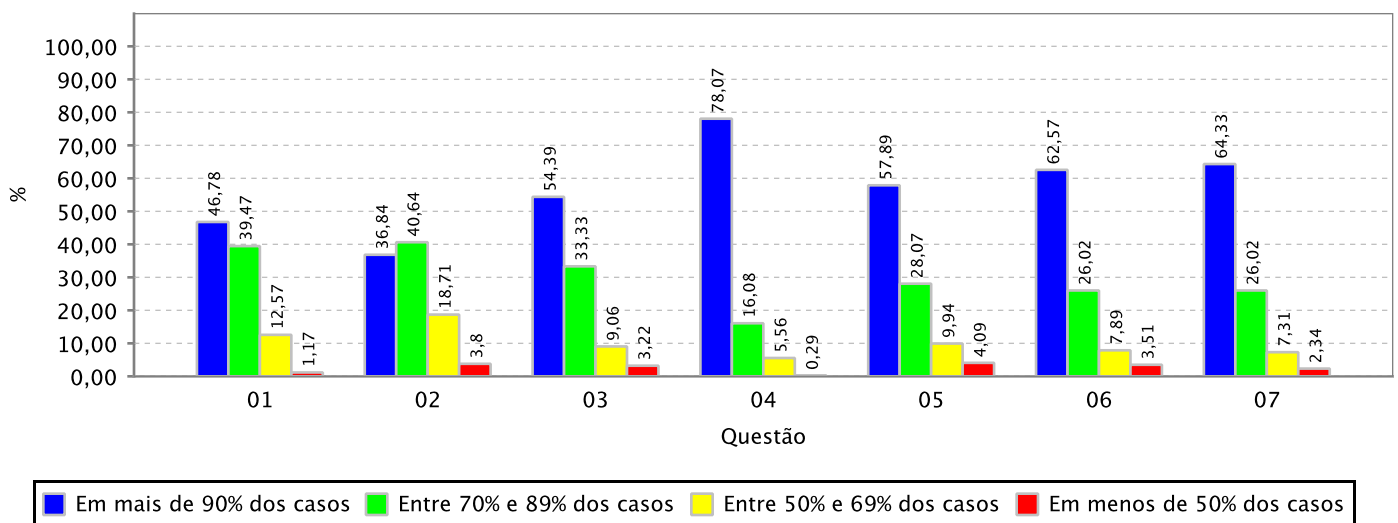


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CENTRO DE HUMANIDADES
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	515
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	342 (66,41% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	438
Qtde. de Turmas Avaliadas:	317 (72,37% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



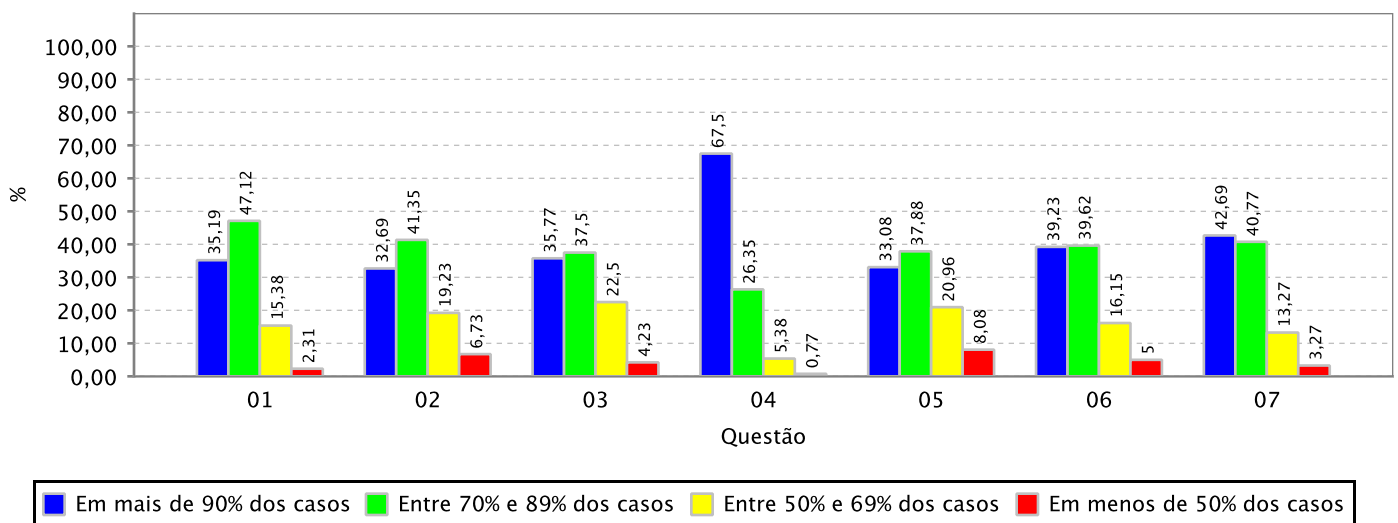


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CENTRO DE TECNOLOGIA
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	637
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	520 (81,63% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	559
Qtde. de Turmas Avaliadas:	468 (83,72% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



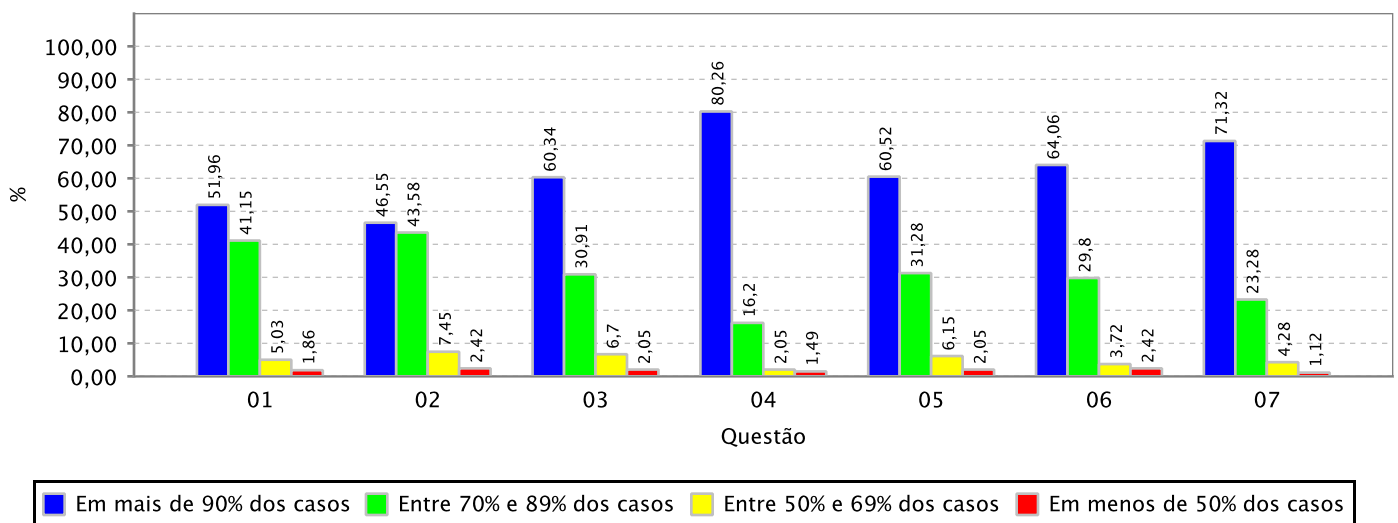


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FAC DE FARMACIA ODONTOLOGIA E ENFERMAGEM
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	633
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	537 (84,83% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	279
Qtde. de Turmas Avaliadas:	260 (93,19% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



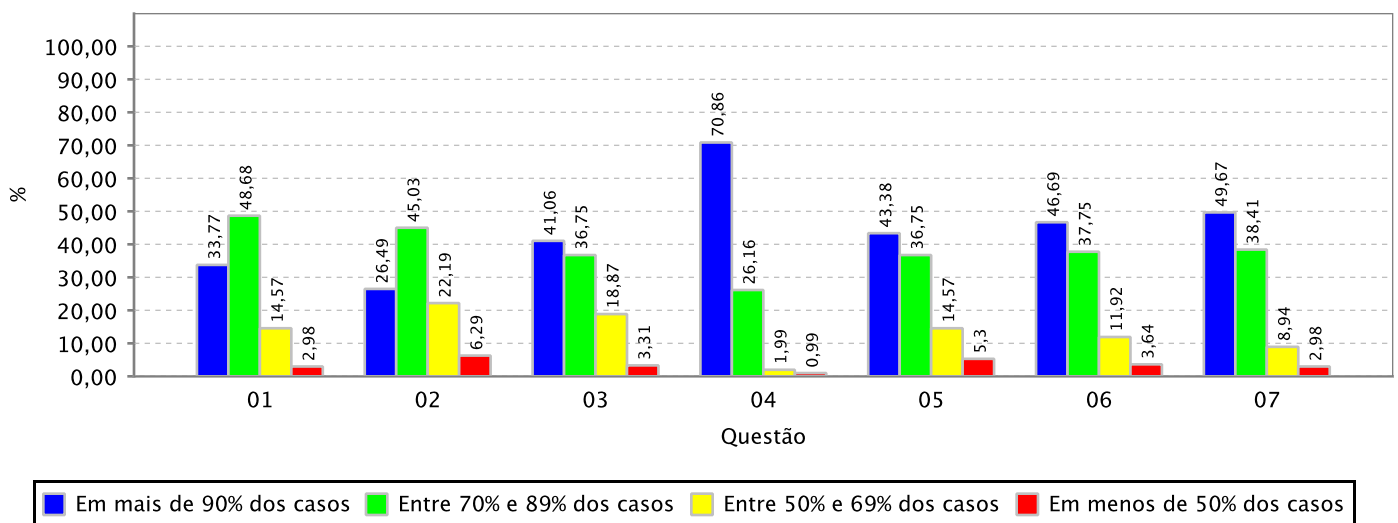


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FAC ECON ADM ATUARIA E CONTABILIDADE
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	358
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	302 (84,36% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	345
Qtde. de Turmas Avaliadas:	298 (86,38% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



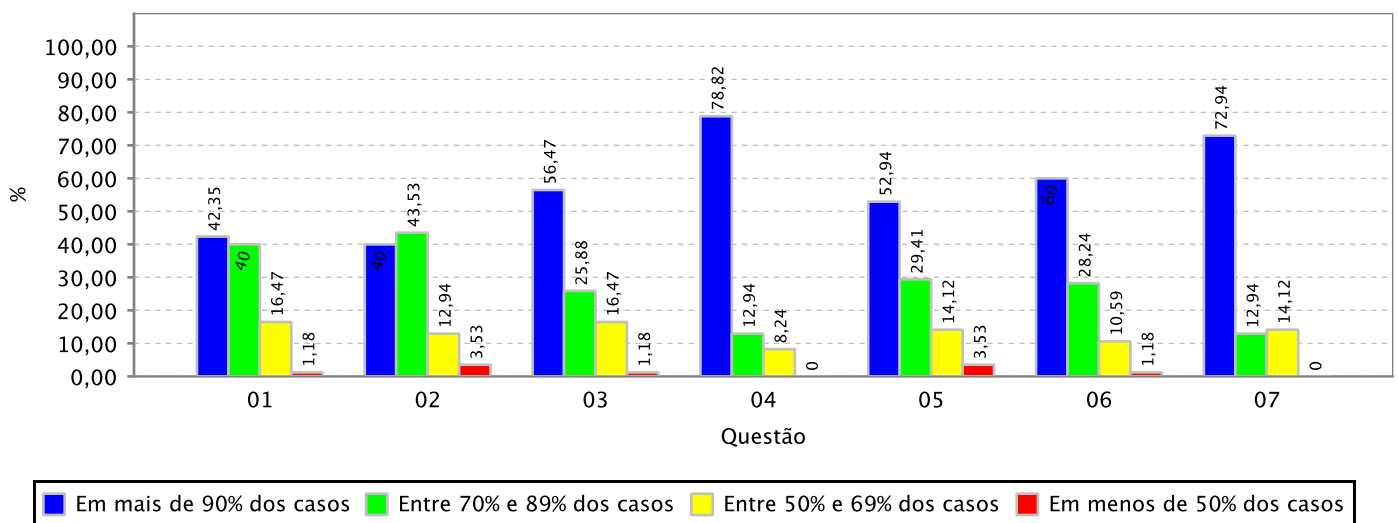


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FACULDADE DE DIREITO
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	129
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	85 (65,89% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	127
Qtde. de Turmas Avaliadas:	85 (66,93% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



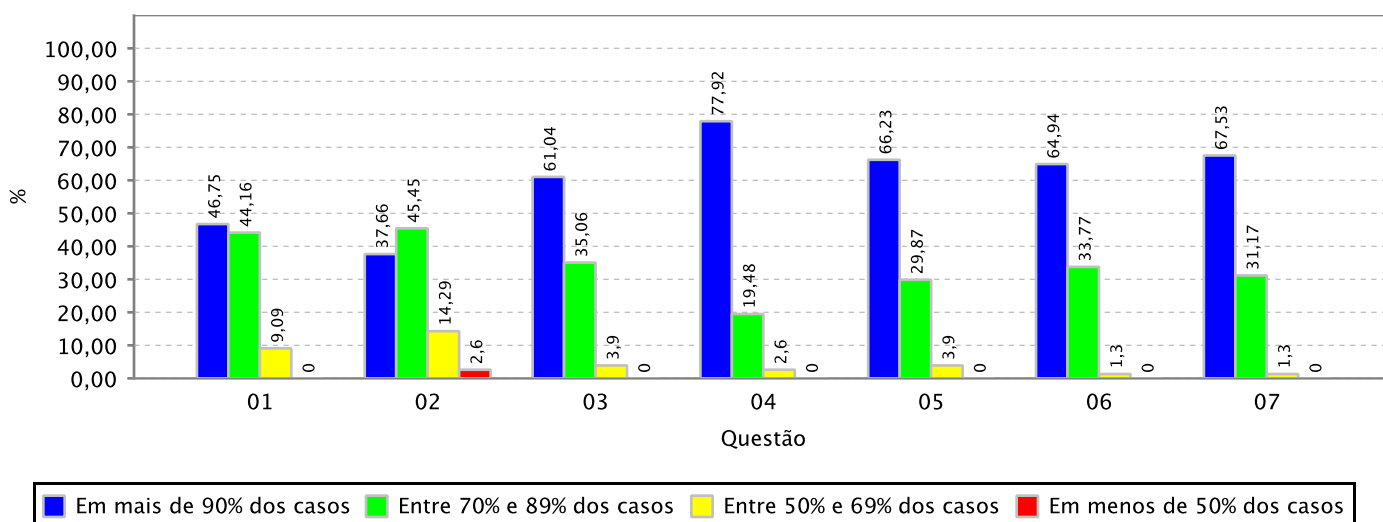


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FACULDADE DE EDUCACAO
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	107
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	77 (71,96% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	102
Qtde. de Turmas Avaliadas:	76 (74,51% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



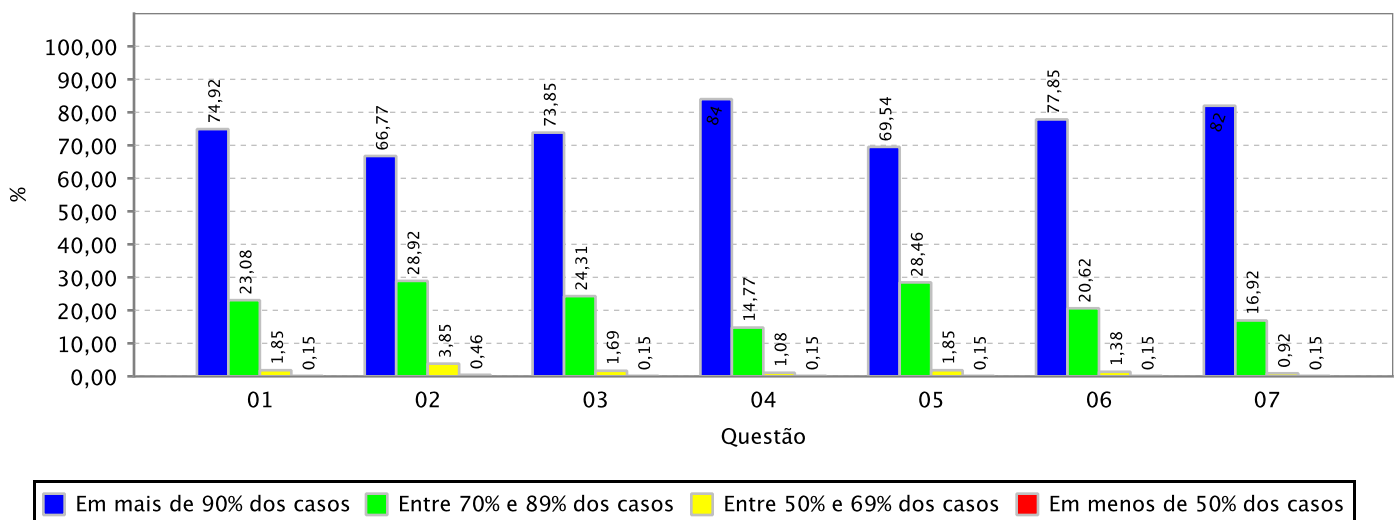


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FACULDADE DE MEDICINA
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	1.040
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	650 (62,50% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	269
Qtde. de Turmas Avaliadas:	244 (90,71% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



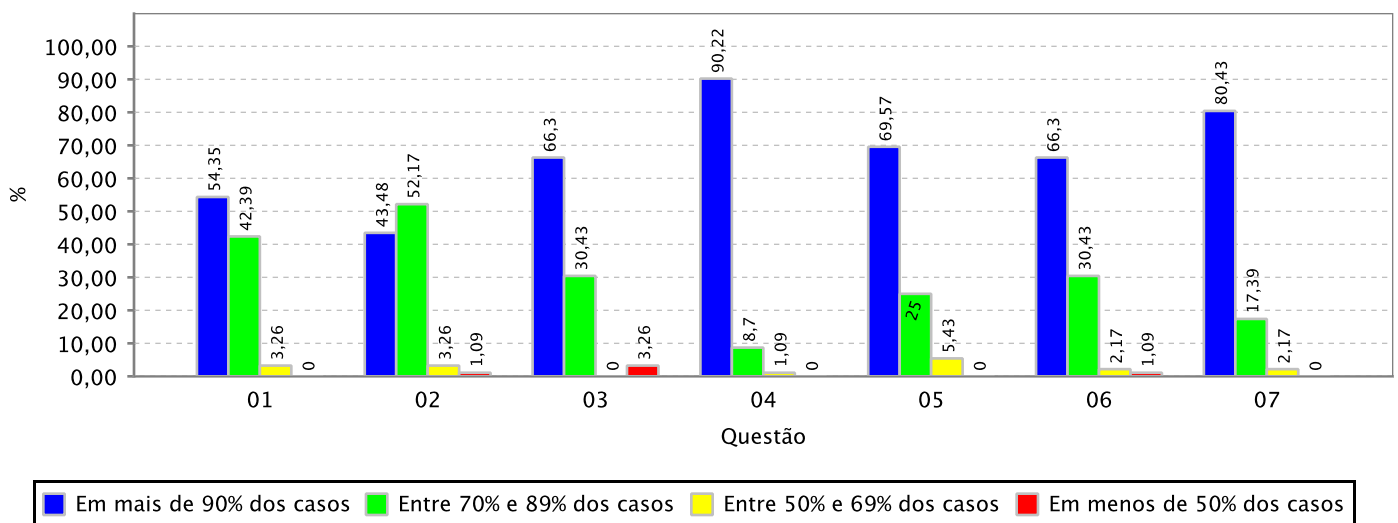


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN
Período Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	130
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	92 (70,77% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	97
Qtde. de Turmas Avaliadas:	70 (72,16% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



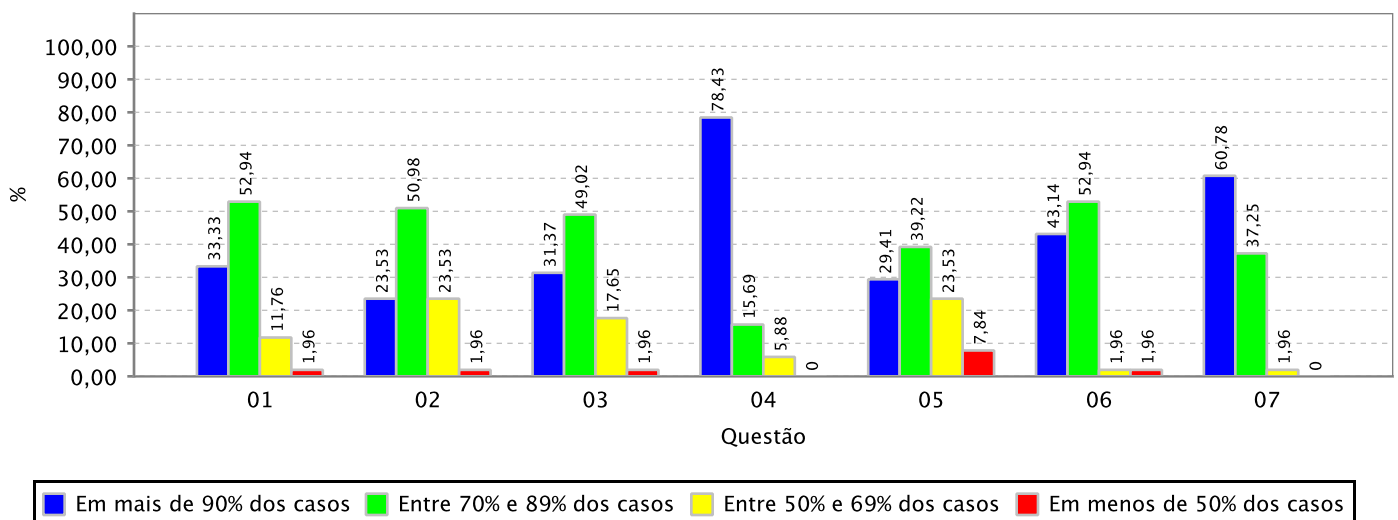


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO DE CIENCIAS DO MAR
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	67
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	51 (76,12% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	63
Qtde. de Turmas Avaliadas:	51 (80,95% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



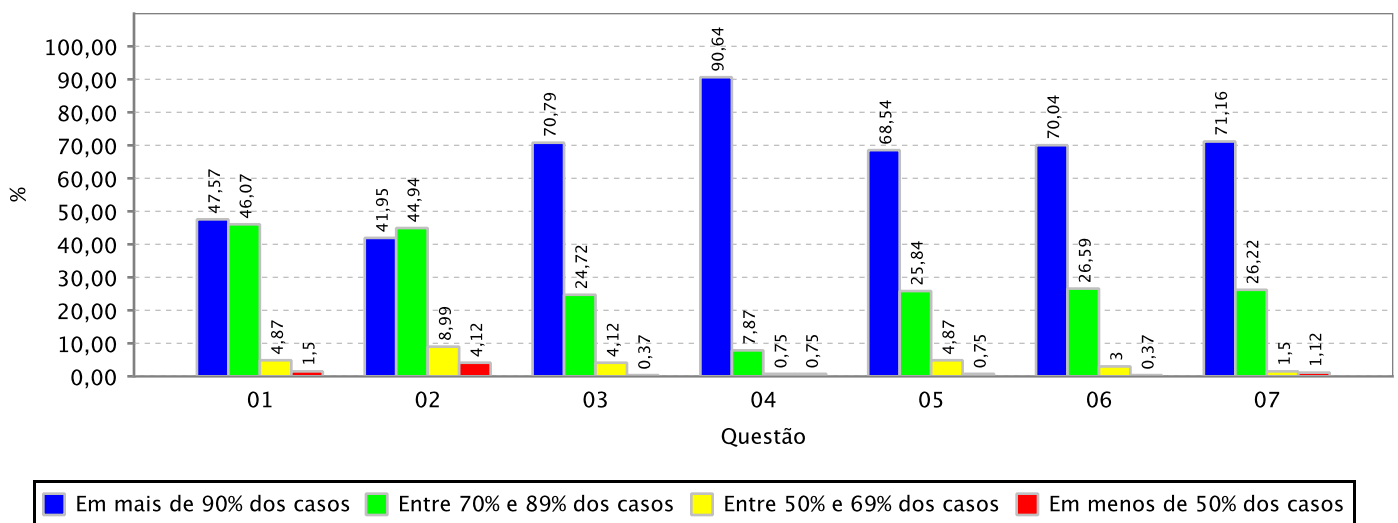


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO DE CULTURA E ARTE
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	358
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	267 (74,58% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	325
Qtde. de Turmas Avaliadas:	248 (76,31% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



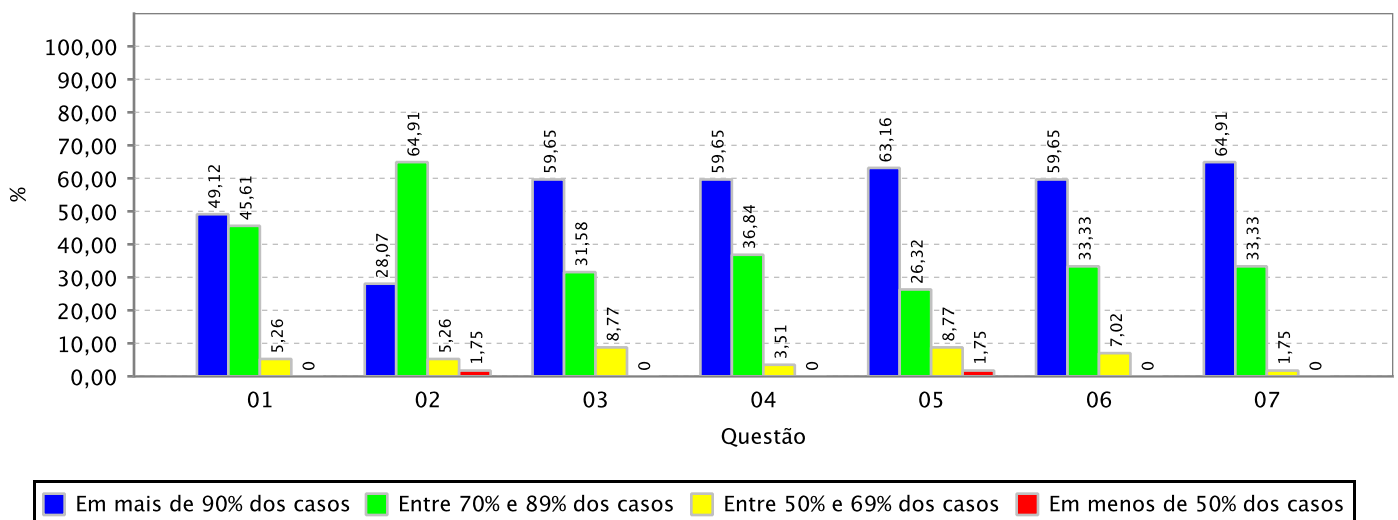


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO DE EDUCACAO FISICA E ESPORTES
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	84
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	57 (67,86% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	81
Qtde. de Turmas Avaliadas:	57 (70,37% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



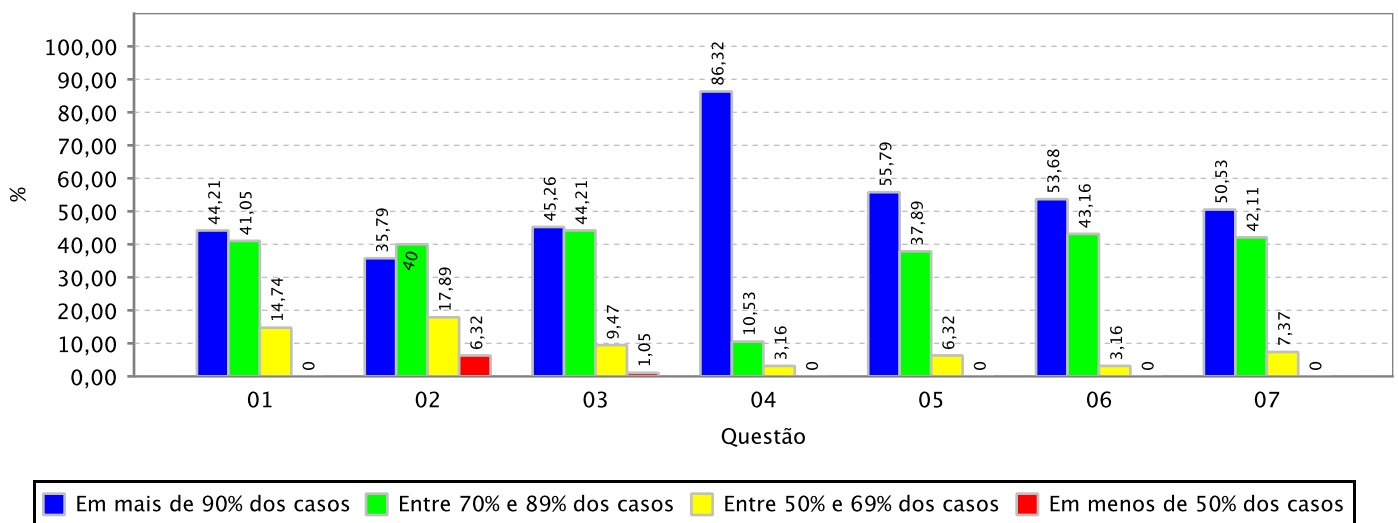


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL
Periodo Letivo:	2025.1
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	113
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	95 (84,07% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	95
Qtde. de Turmas Avaliadas:	85 (89,47% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Relação das questões avaliadas:

- 01 O nível de assiduidade (frequência) do discente às aulas foi considerado.
- 02 O nível de pontualidade do discente às aulas foi considerado.
- 03 O nível de envolvimento e de esforço pessoal do discente no decorrer da disciplina (módulo) foi considerado.
- 04 O nível de empenho do discente na execução das atividades propostas no decorrer da disciplina (módulo) foi considerado.
- 05 O nível em que os conhecimentos e as habilidades prévias do discente contribuíram para o aprendizado dele na disciplina (módulo) foi considerado.
- 06 O nível em que aumentaram os conhecimentos, as competências e as habilidades do discente como resultado desta disciplina (módulo) foi considerado.



RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

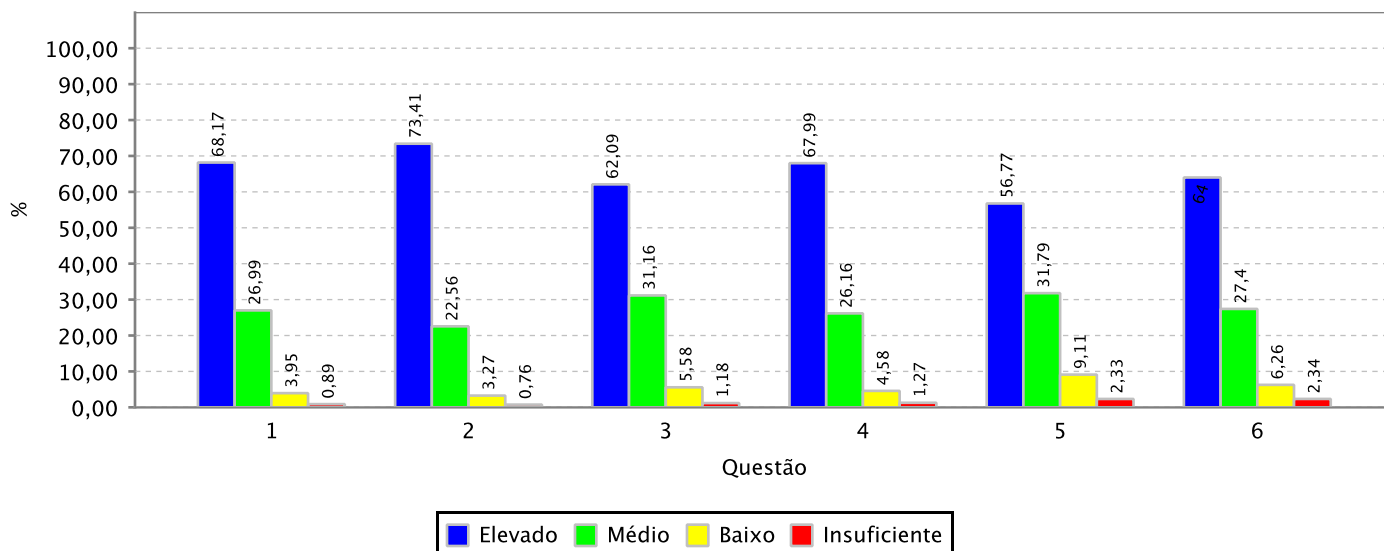
Instituição: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 116.089

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 46.264 (39.85 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

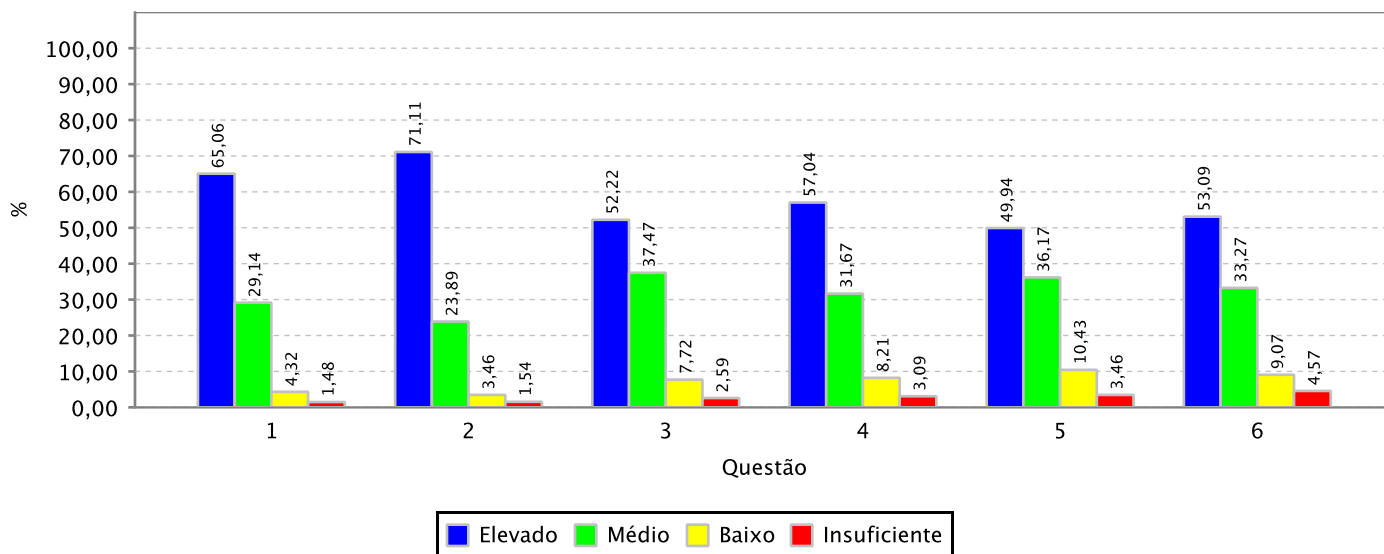
Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC DE CRATEUS

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 3.765

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.620 (43.03 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

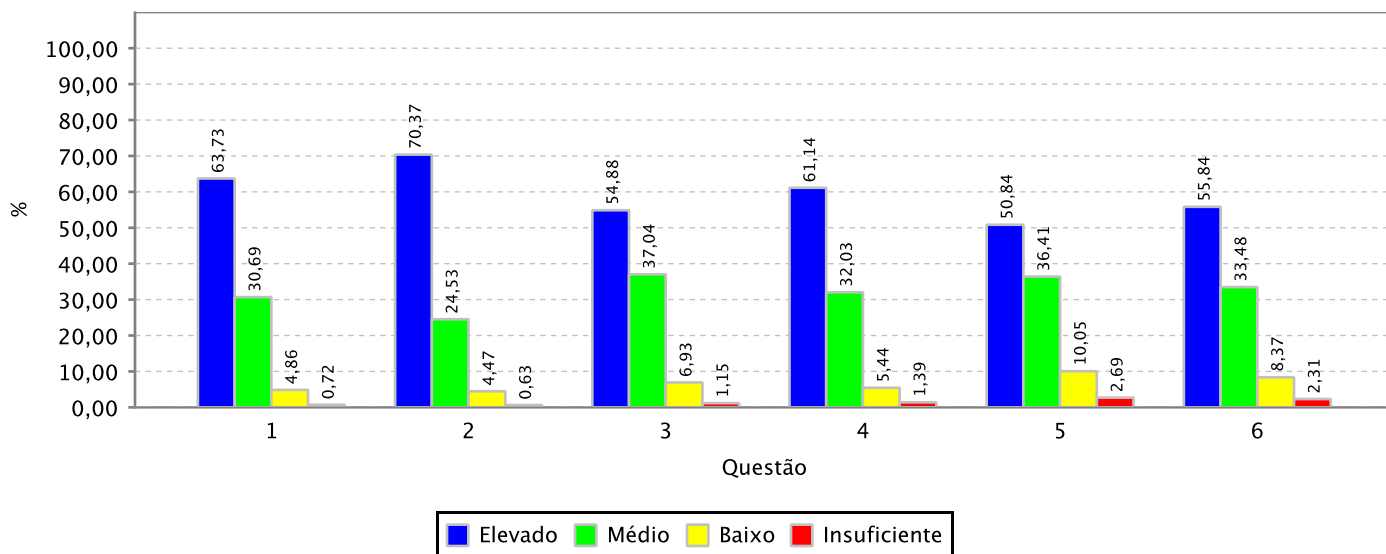
Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC DE RUSSAS

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 4.931

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 2.079 (42.16 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

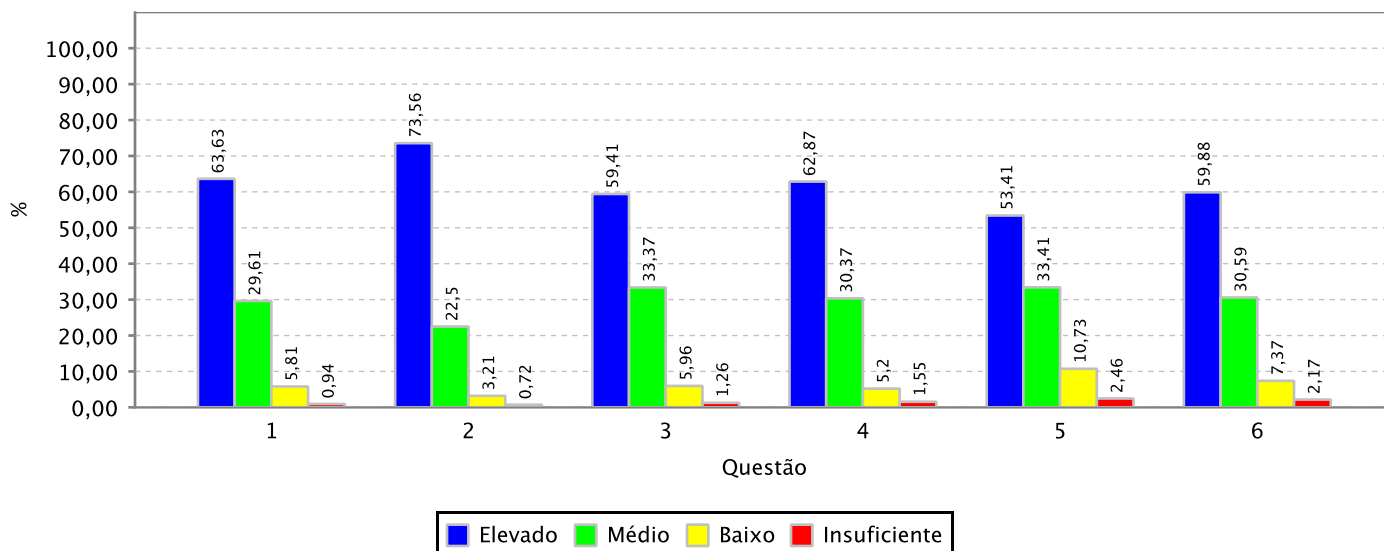
Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC EM QUIXADA/DIRETORIA

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 5.864

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 2.769 (47.22 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

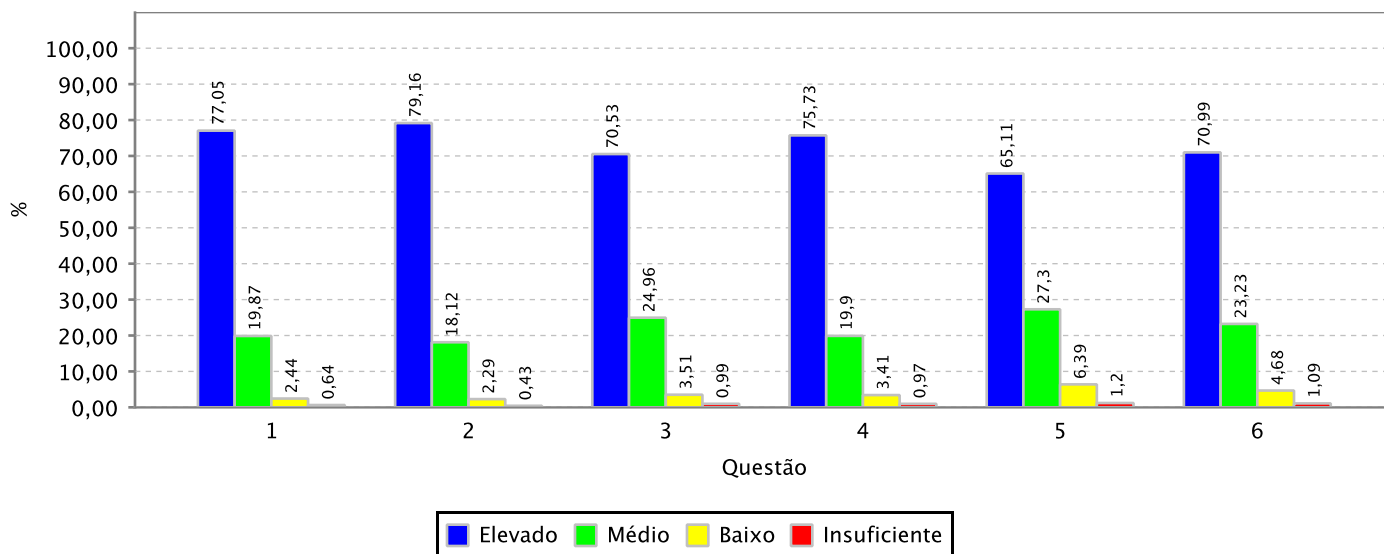
Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC EM SOBRAL/DIRETORIA

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 9.709

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 3.930 (40.48 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

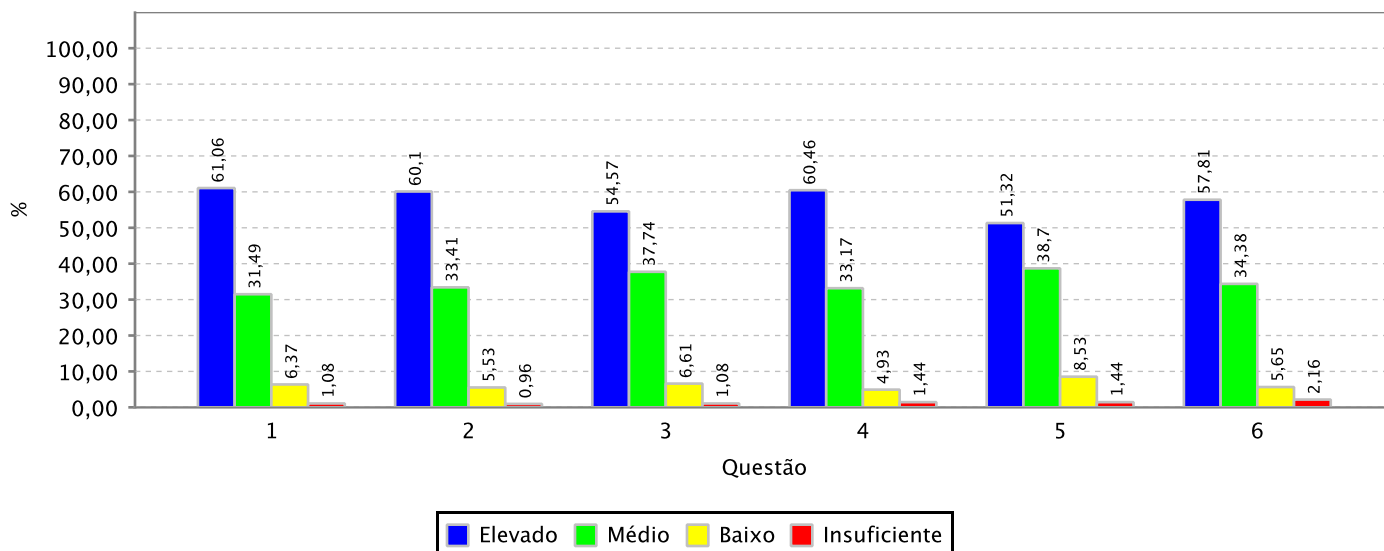
Unidade Acadêmica: CAMPUS DE ITAPAJE

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 967

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 832 (86.04 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

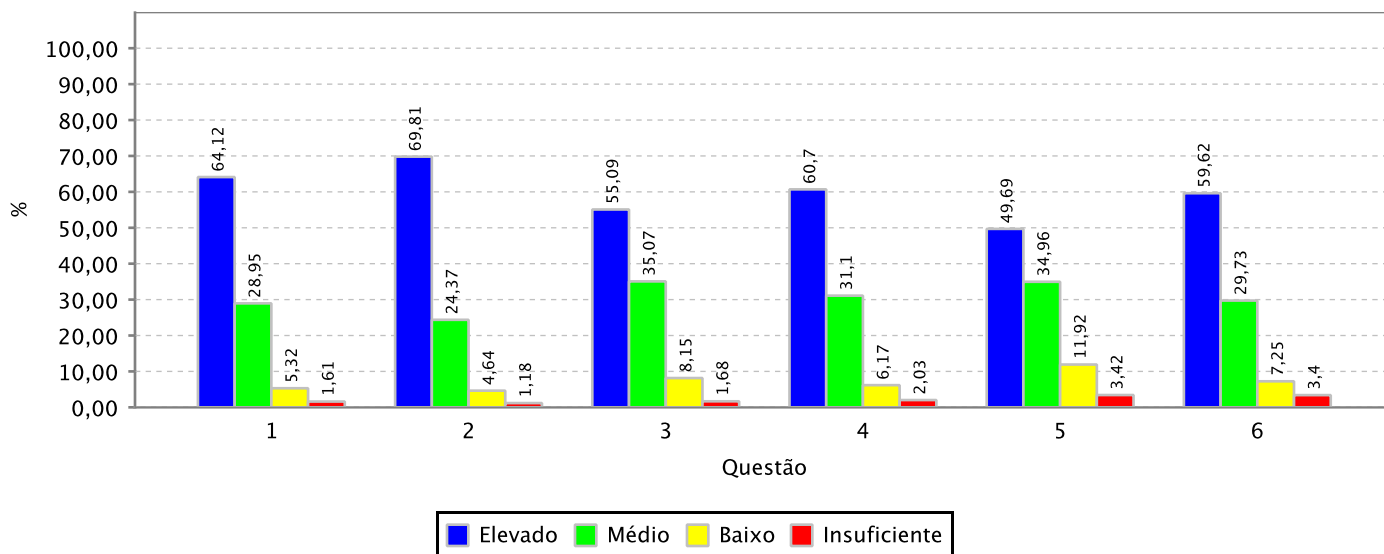
Unidade Acadêmica: CENTRO DE CIENCIAS

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 11.191

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 5.409 (48.33 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

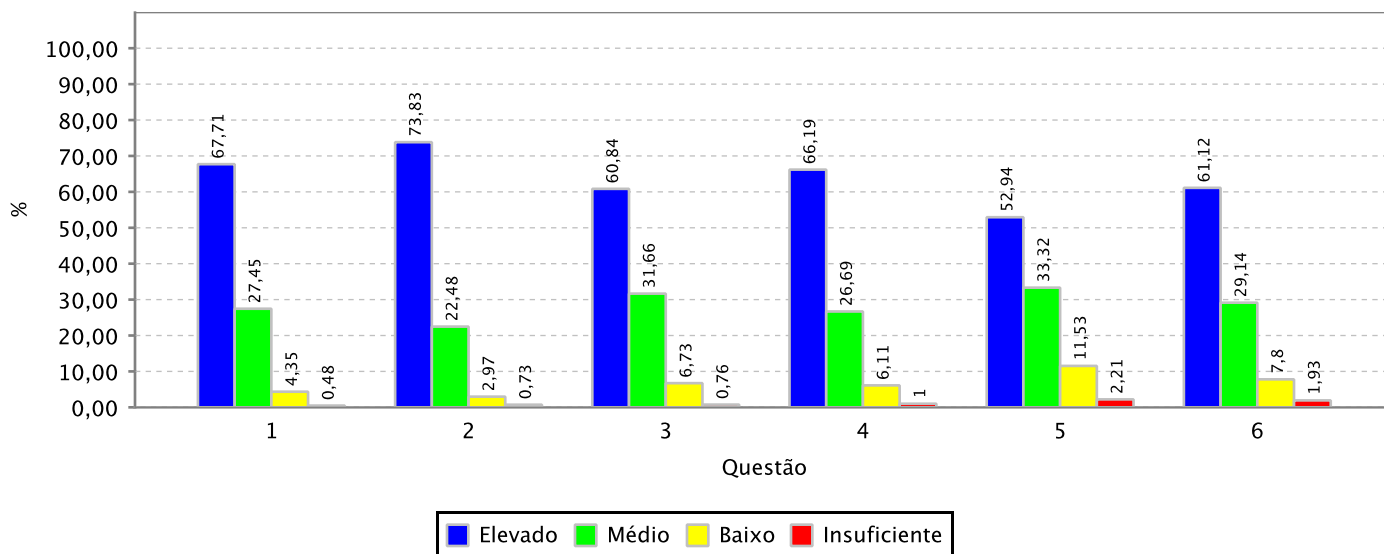
Unidade Acadêmica: CENTRO DE CIENCIAS AGRARIAS

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 8.050

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 2.896 (35.98 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

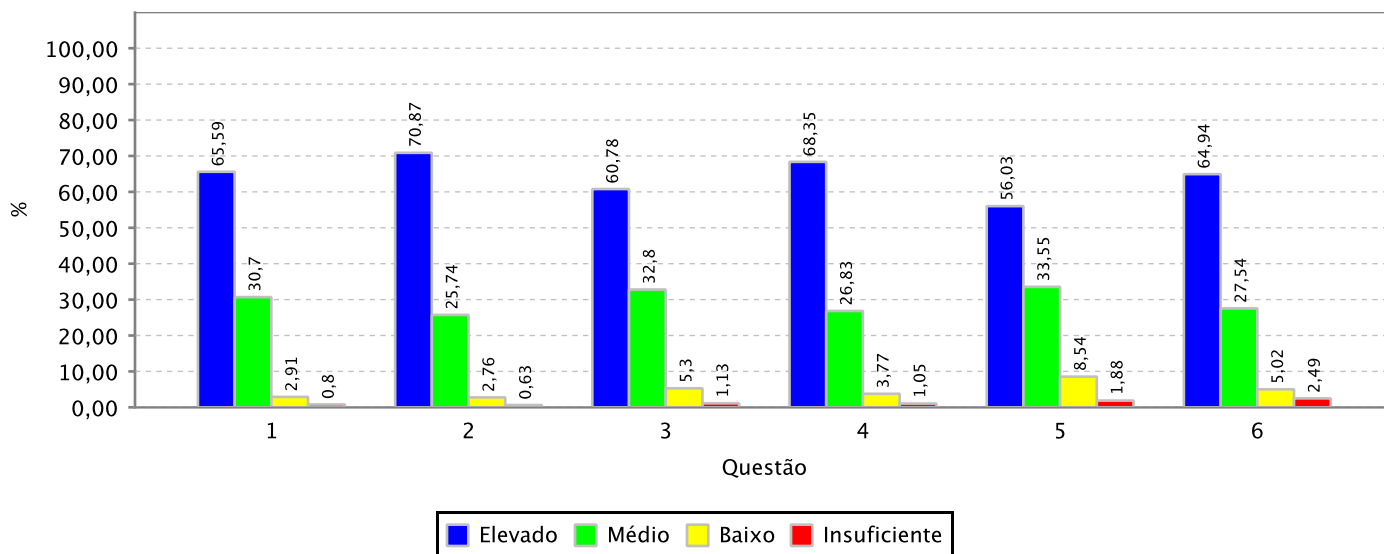
Unidade Acadêmica: CENTRO DE HUMANIDADES

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 12.181

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 4.776 (39.21 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

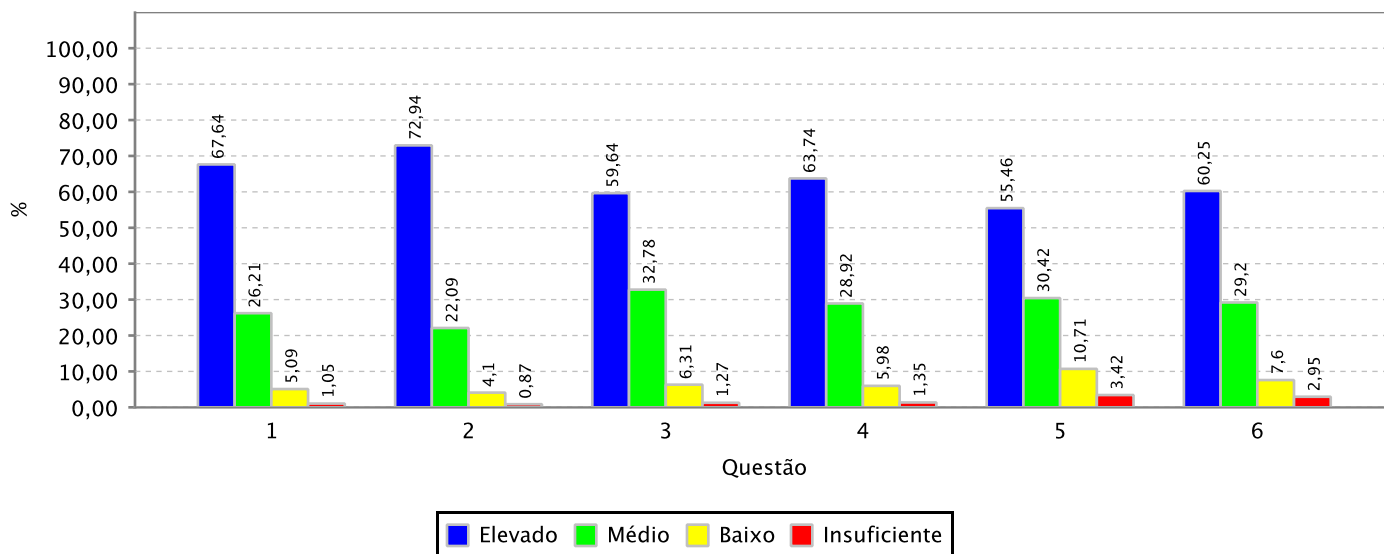
Unidade Acadêmica: CENTRO DE TECNOLOGIA

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 15.342

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 4.947 (32.24 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

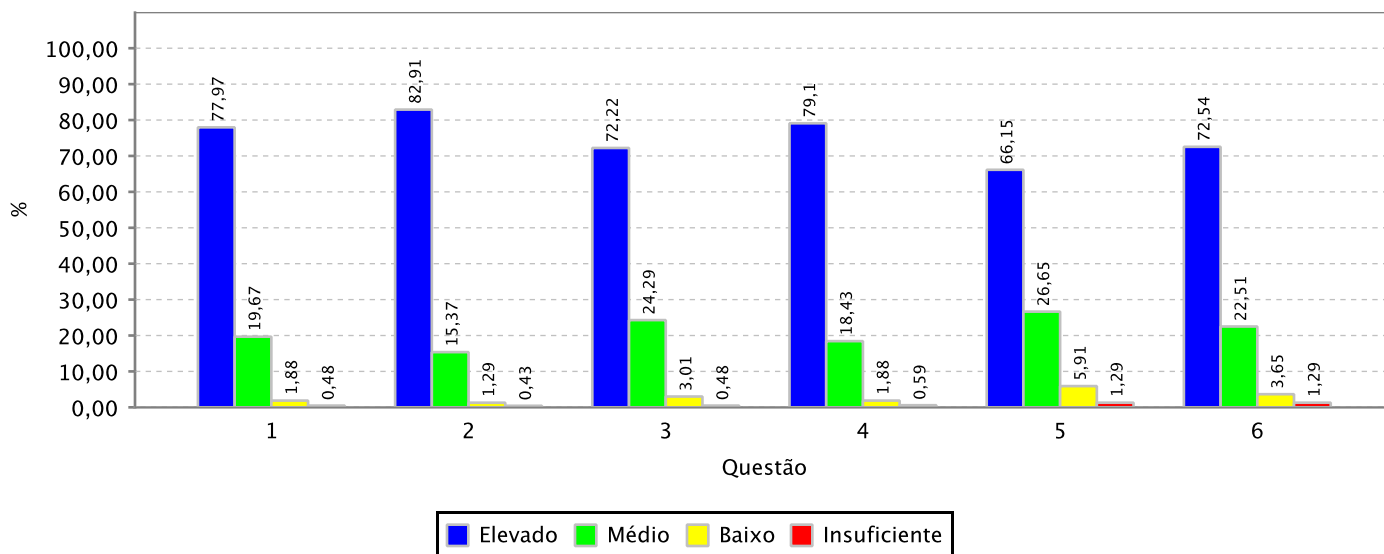
Unidade Acadêmica: FAC DE FARMACIA ODONTOLOGIA E ENFERMAGEM

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 4.957

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.861 (37.54 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

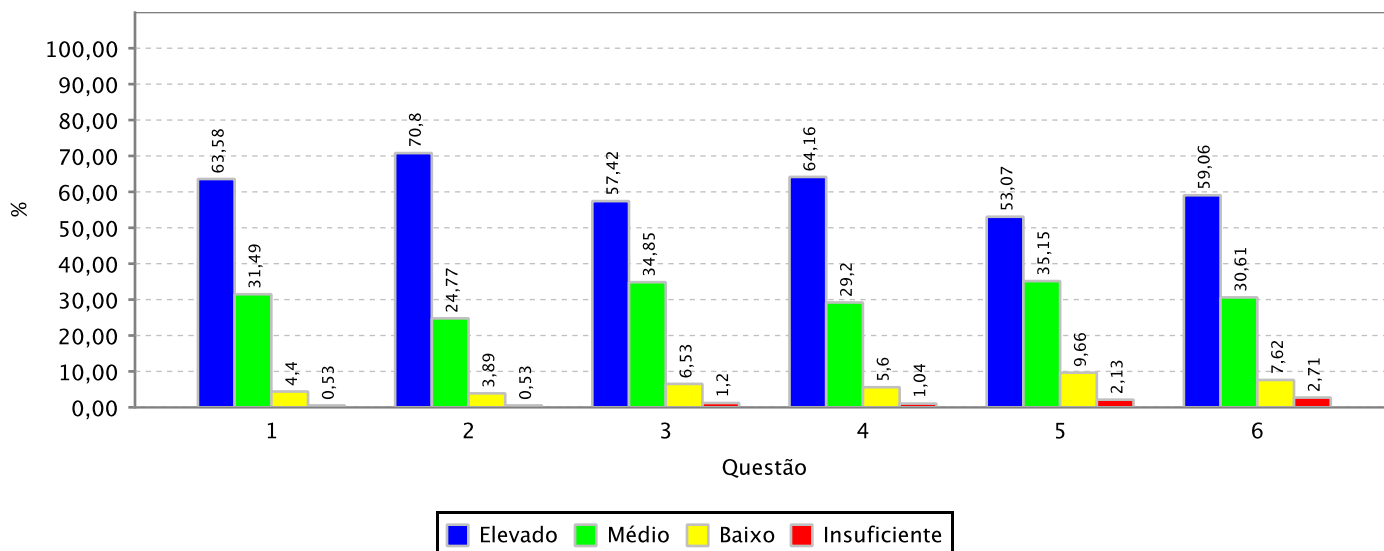
Unidade Acadêmica: FAC ECON ADM ATUARIA E CONTABILIDADE

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 10.052

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 4.319 (42.97 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

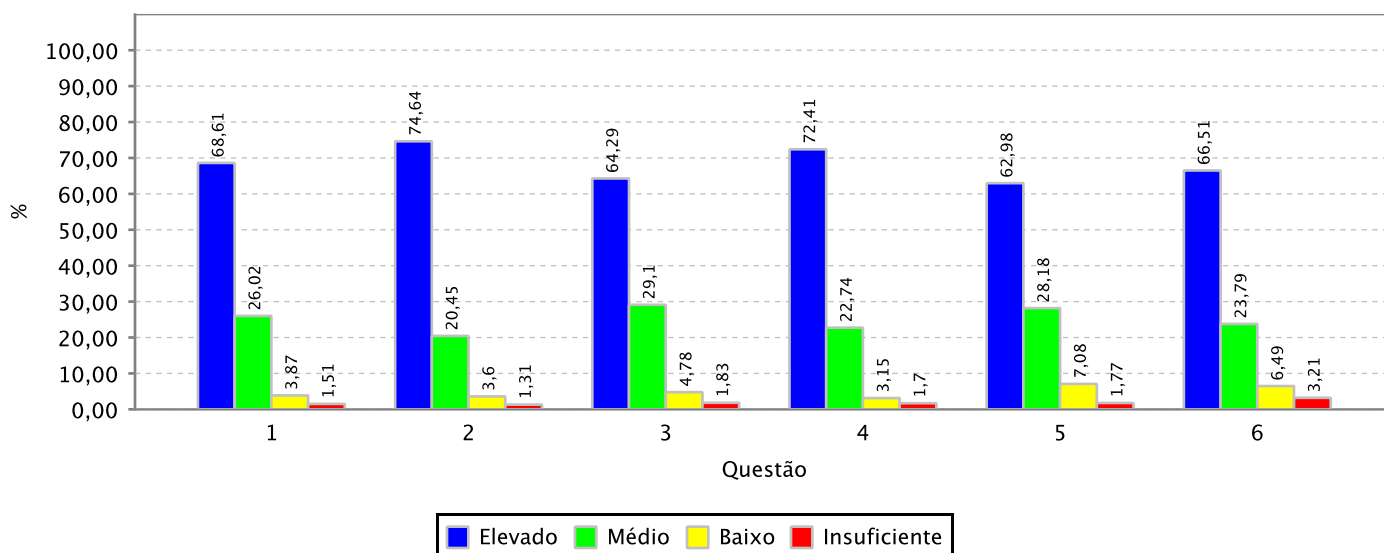
Unidade Acadêmica: FACULDADE DE DIREITO

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 4.731

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.526 (32.26 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

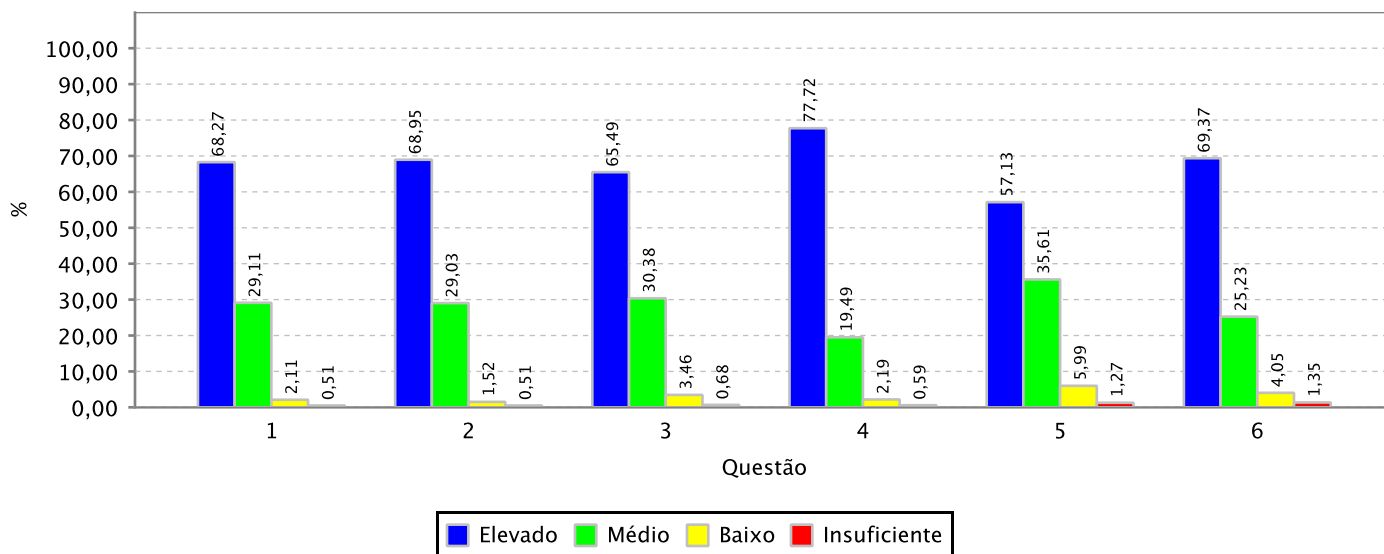
Unidade Acadêmica: FACULDADE DE EDUCACAO

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 2.697

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.185 (43.94 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

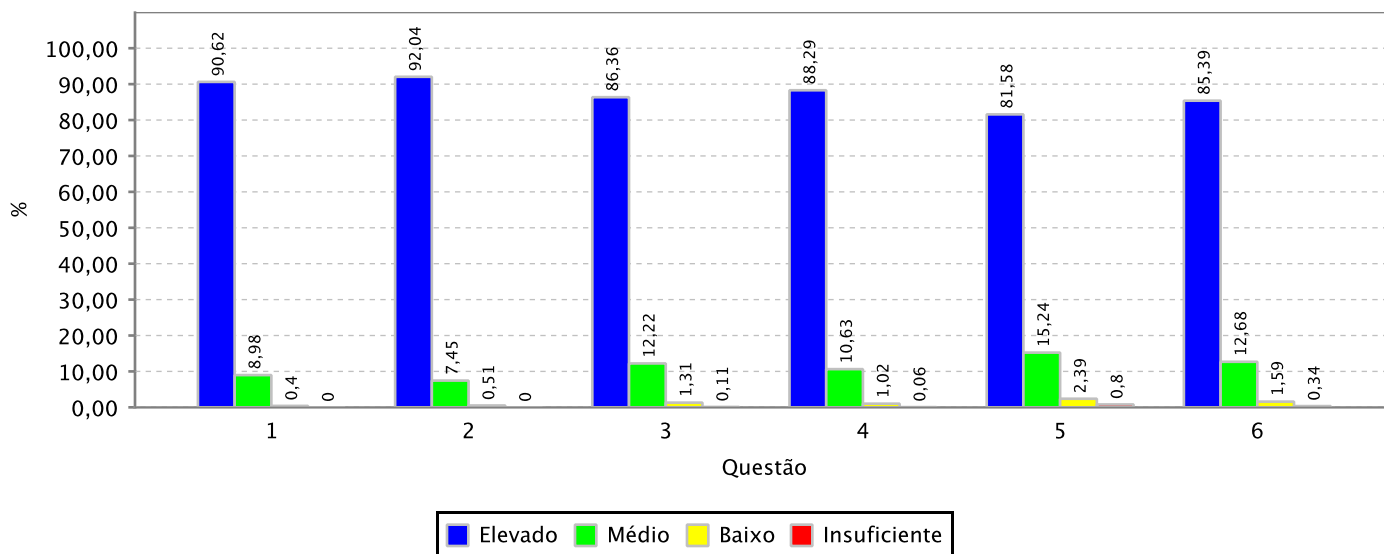
Unidade Acadêmica: FACULDADE DE MEDICINA

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 5.433

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.759 (32.38 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

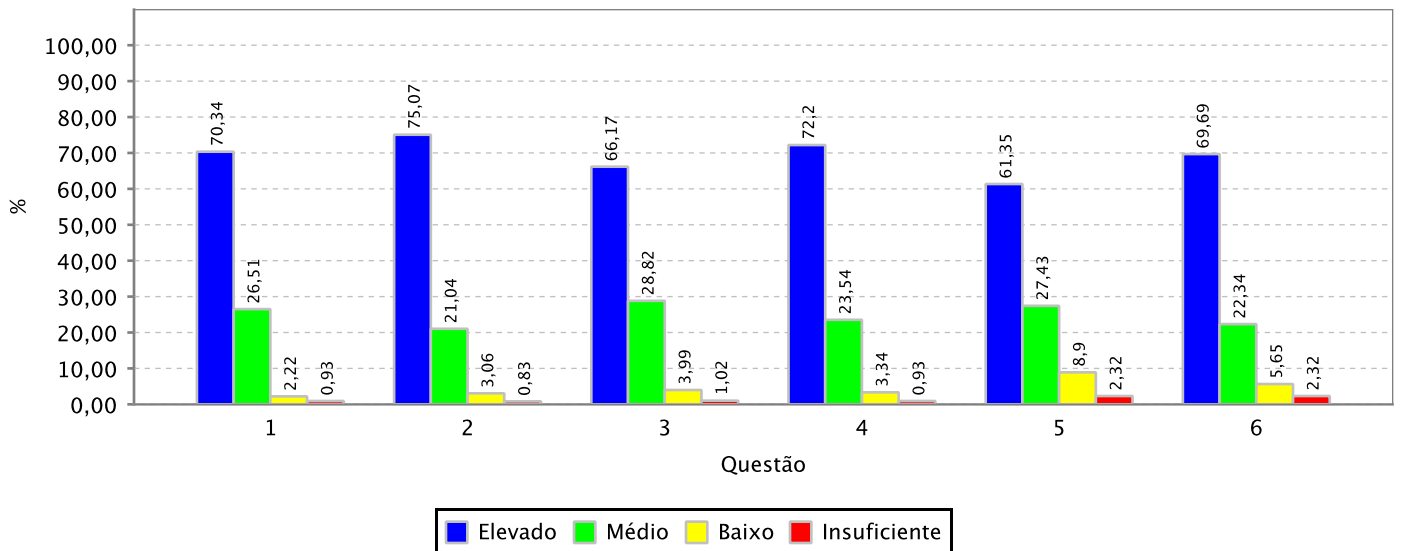
Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 2.409

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.079 (44.79 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

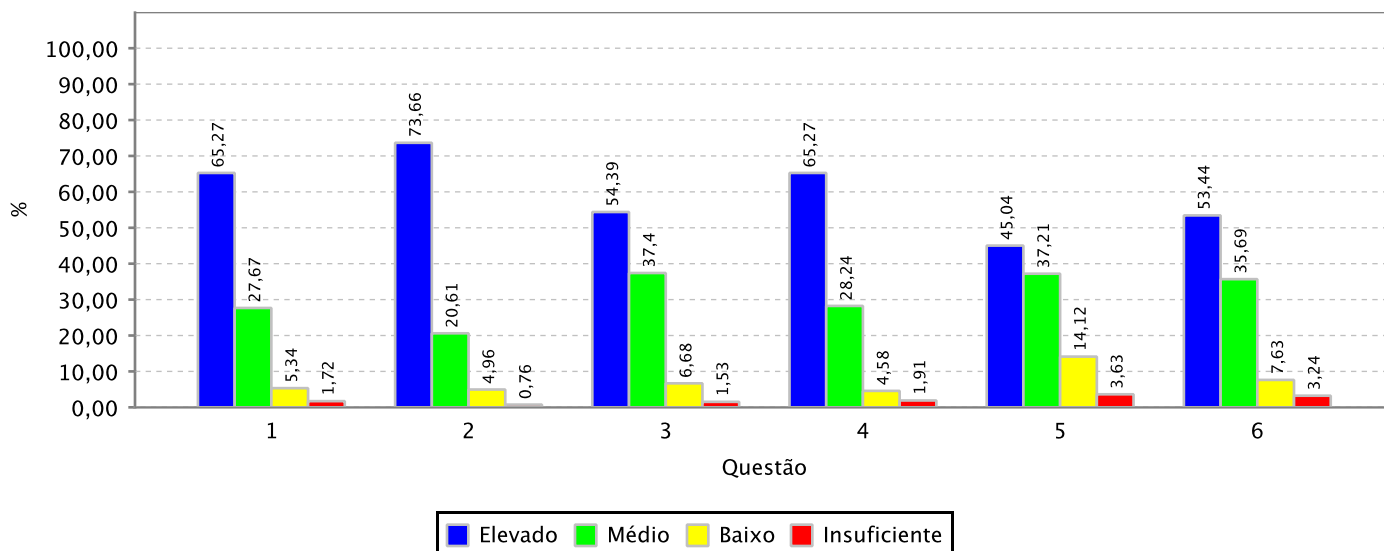
Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE CIENCIAS DO MAR

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 1.264

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 524 (41.46 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

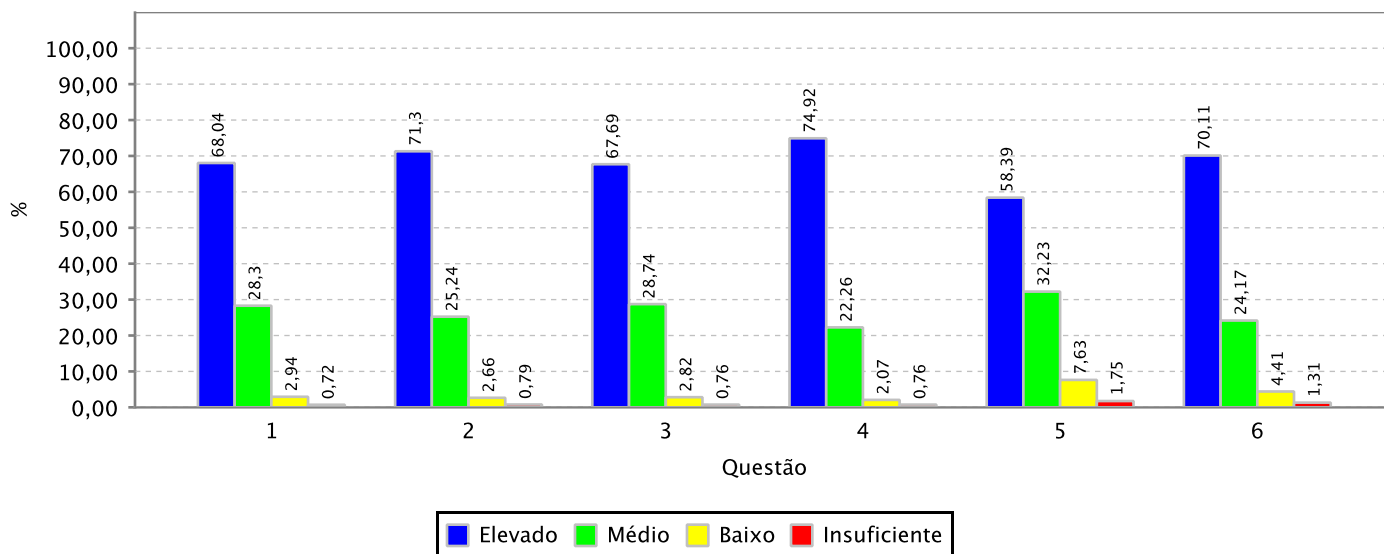
Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE CULTURA E ARTE

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 7.564

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 2.516 (33.26 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

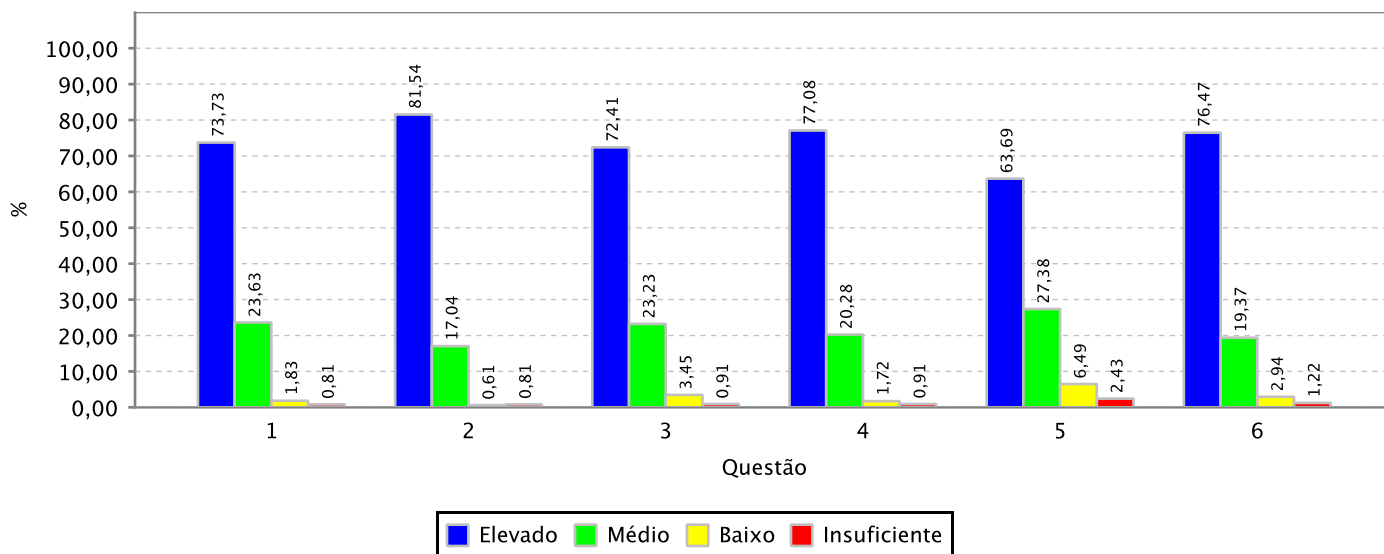
Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE EDUCACAO FISICA E ESPORTES

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 2.826

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 986 (34.89 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

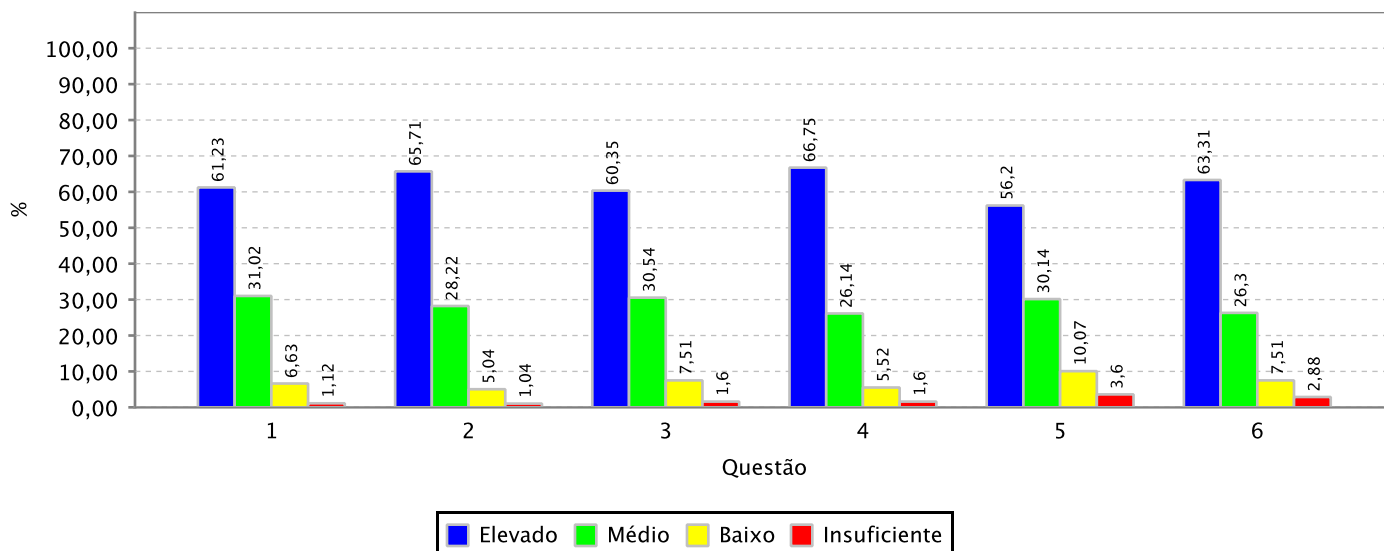
Unidade Acadêmica: INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL

Período Letivo: 2025.1

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 2.156

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.251 (58.02 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Instituição: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA

Relação das Dimensões/Questões avaliadas:

D1: Planejamento pedagógico, didático e domínio do conteúdo (Peso: 40%)

- 01: Apresentou o plano de ensino contendo ementa, objetivos, metodologia, bibliografia básica e critérios de avaliação.
- 02: Utilizou metodologias de ensino que motivaram e facilitaram o aprendizado.
- 03: Foi claro nas formas de abordar o conteúdo planejado.
- 04: Esclareceu as dúvidas dos alunos.
- 05: Demonstrou segurança e conhecimento ao abordar o conteúdo planejado.

D2: Relacionamento e postura com os discentes (Peso: 20%)

- 06: Contribuiu para o desenvolvimento da autonomia e da visão crítica dos alunos.
- 07: Contribuiu para o desenvolvimento do potencial criativo dos alunos.
- 08: Demonstrou compromisso, atenção e respeito no relacionamento com os alunos.

D3: Formas e usos da avaliação do aprendizado discente (Peso: 20%)

- 09: Valorizou as experiências e os conhecimentos prévios dos alunos.
- 10: Garantiu a coerência entre as avaliações do aprendizado e os objetivos planejados.
- 11: Discutiu os resultados das avaliações, de modo a fortalecer o aprendizado e os objetivos planejados.

D4: Pontualidade e assiduidade às aulas (Peso: 20%)

- 12: Cumpriu o cronograma previsto no plano de ensino.
- 13: Foi assíduo.
- 14: Cumpriu os horários.

MD: Média do Docente



RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Instituição: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 2.114

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 1.767 (83,6% dos docentes aptos)

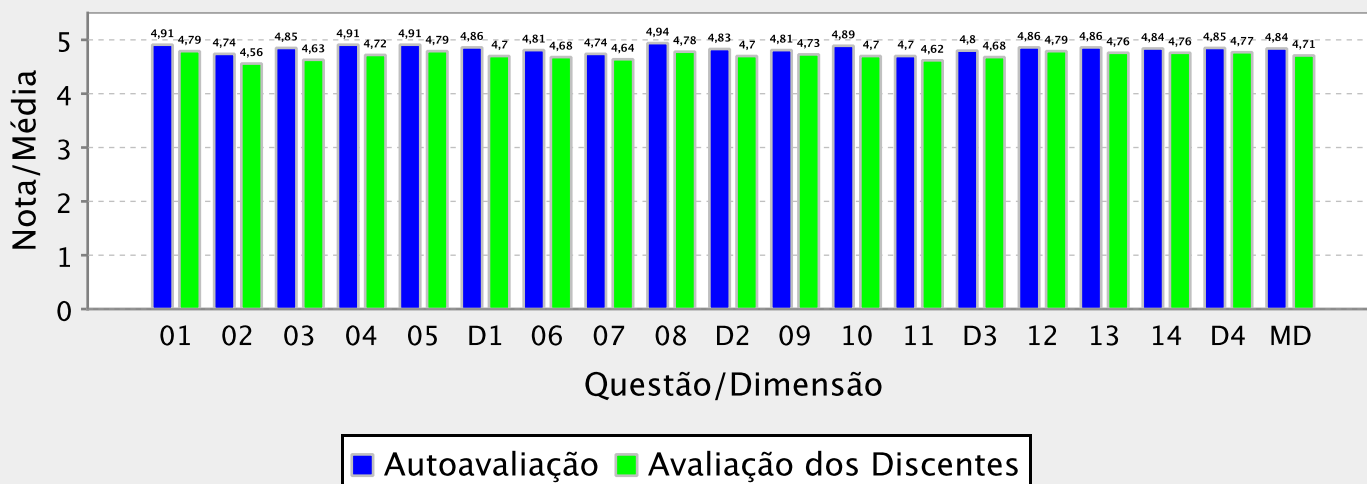
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 8.116

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 5.154 (63,5% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 131.435

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 48.061 (36,6% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC DE CRATEUS

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 52

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 50 (96,2% dos docentes aptos)

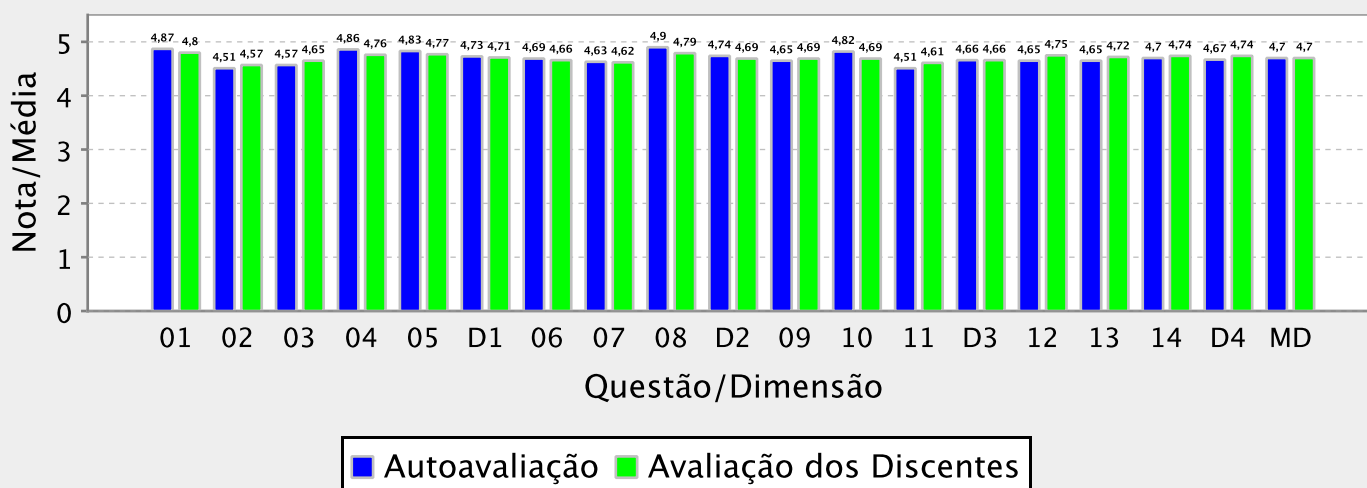
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 168

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 140 (83,3% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 3.650

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 1.313 (36,0% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC DE RUSSAS

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 52

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 54 (103,8% dos docentes aptos)

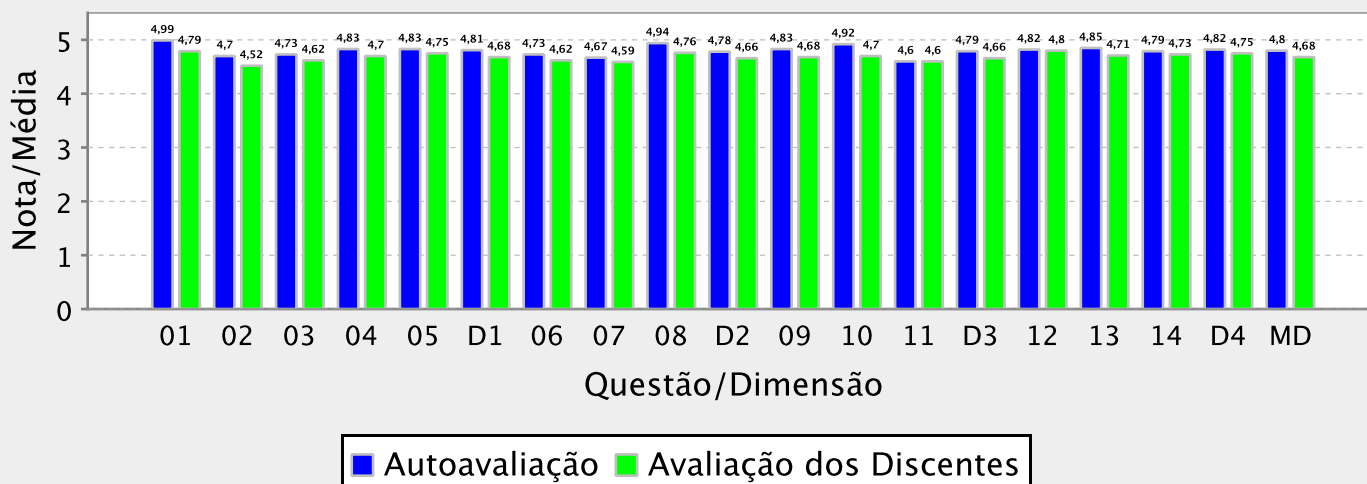
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 175

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 176 (100,6% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 5.853

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 2.041 (34,9% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC EM QUIXADA/DIRETORIA

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 60

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 64 (106,7% dos docentes aptos)

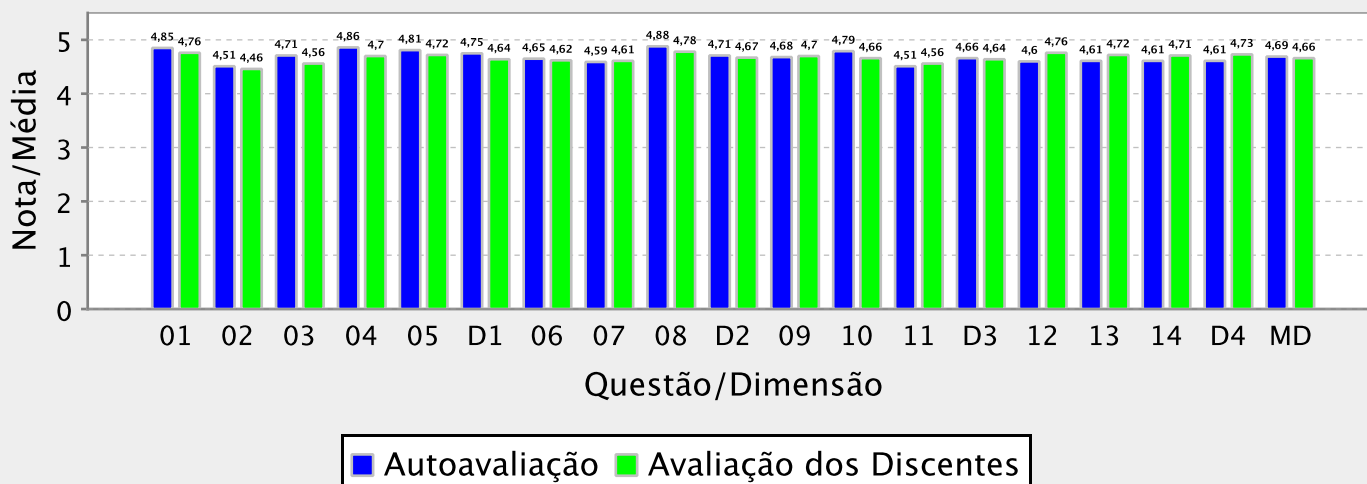
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 169

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 172 (101,8% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 5.859

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 2.599 (44,4% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC EM SOBRAL/DIRETORIA

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 204

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 196 (96,1% dos docentes aptos)

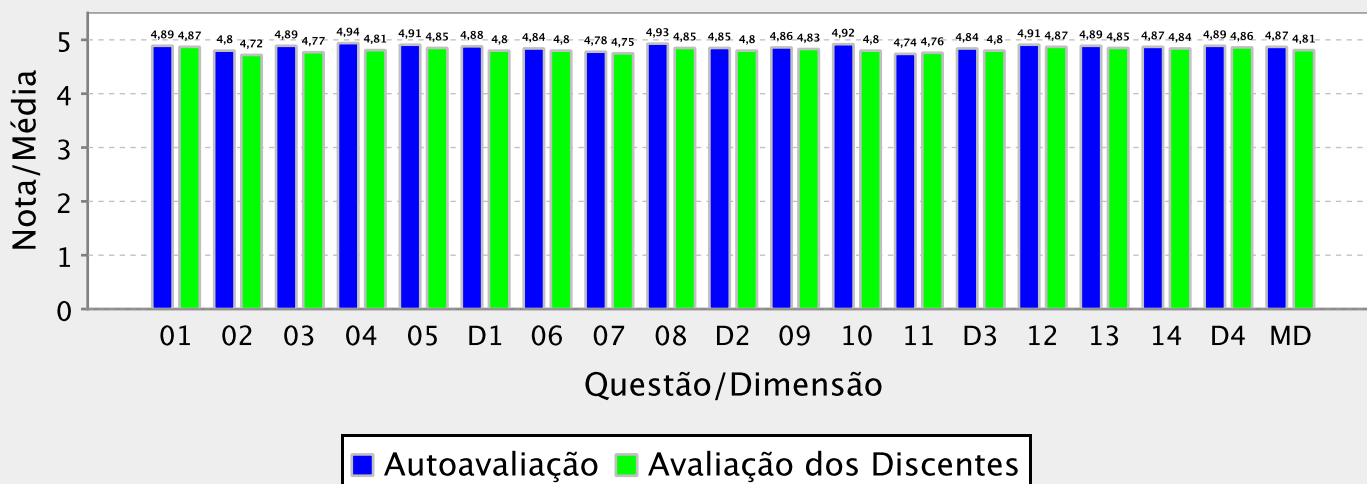
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 1.116

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 658 (59,0% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 16.406

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 6.023 (36,7% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: CAMPUS DE ITAPAJE

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 18

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 18 (100,0% dos docentes aptos)

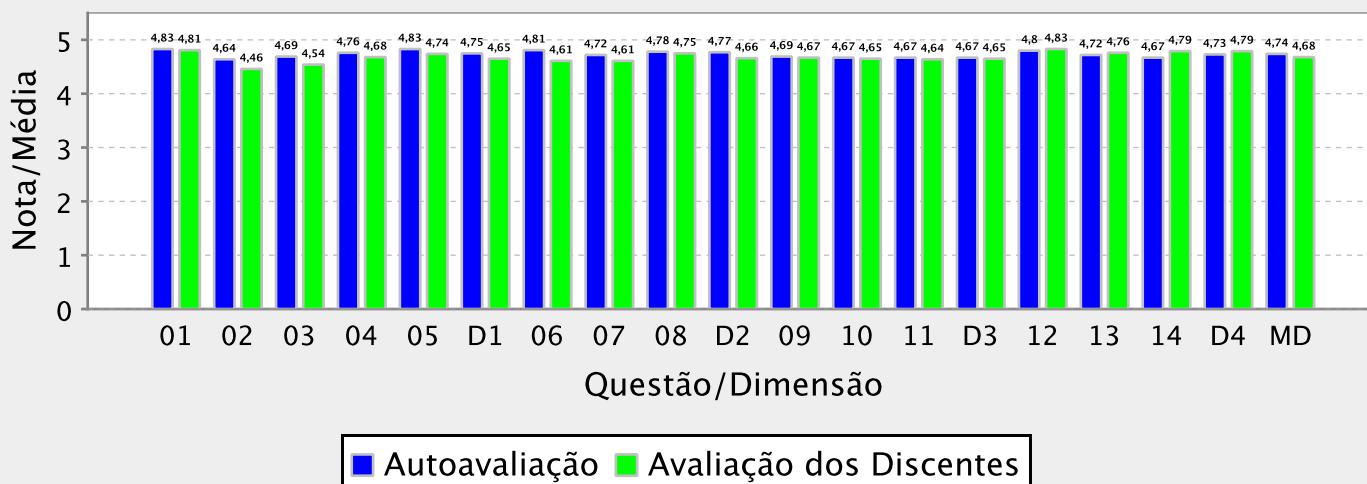
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 48

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 47 (97,9% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 845

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 700 (82,8% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: CENTRO DE CIENCIAS

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 283

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 233 (82,3% dos docentes aptos)

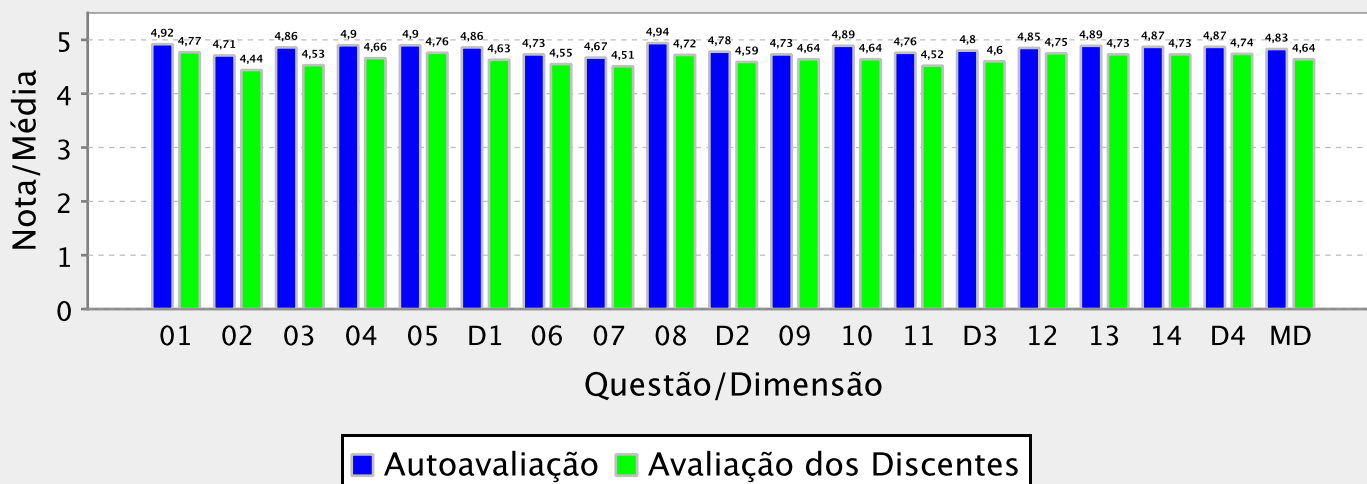
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 859

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 563 (65,5% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 14.233

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 5.772 (40,6% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: CENTRO DE CIENCIAS AGRARIAS

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 133

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 123 (92,5% dos docentes aptos)

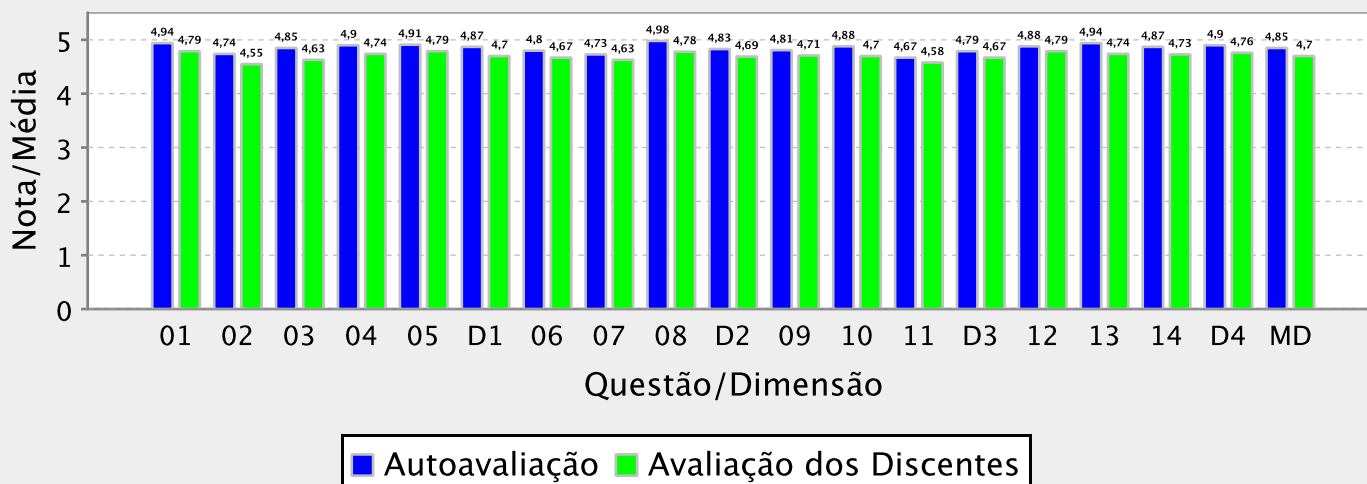
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 501

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 365 (72,9% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 6.545

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 2.290 (35,0% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: CENTRO DE HUMANIDADES

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 211

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 181 (85,8% dos docentes aptos)

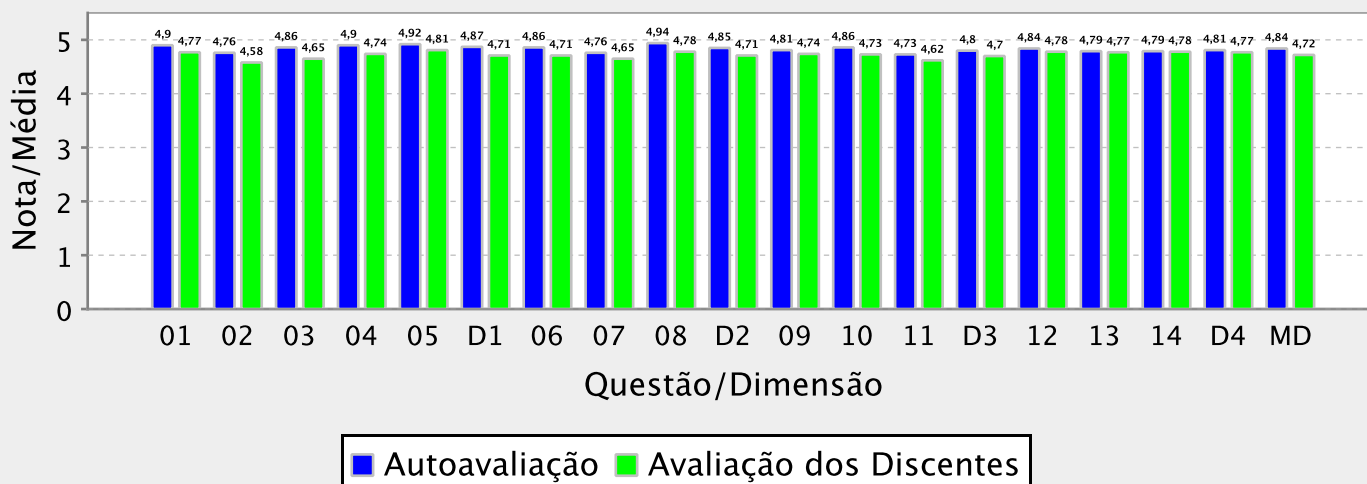
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 826

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 430 (52,1% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 11.198

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 4.204 (37,5% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: CENTRO DE TECNOLOGIA

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 194

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 177 (91,2% dos docentes aptos)

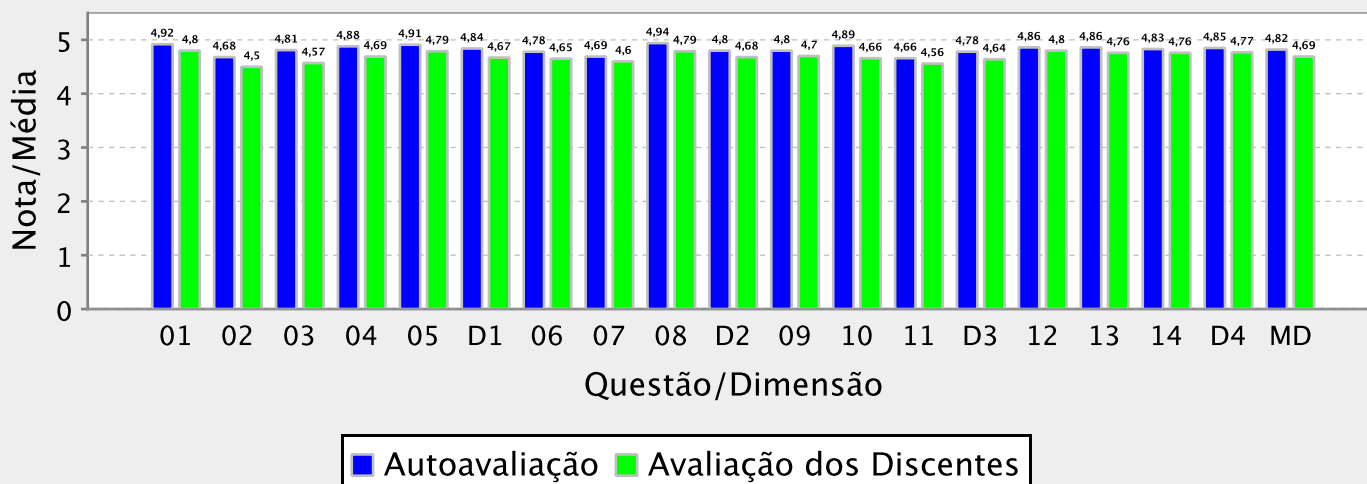
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 633

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 467 (73,8% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 11.119

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 3.572 (32,1% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: FAC DE FARMACIA ODONTOLOGIA E ENFERMAGEM

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 133

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 110 (82,7% dos docentes aptos)

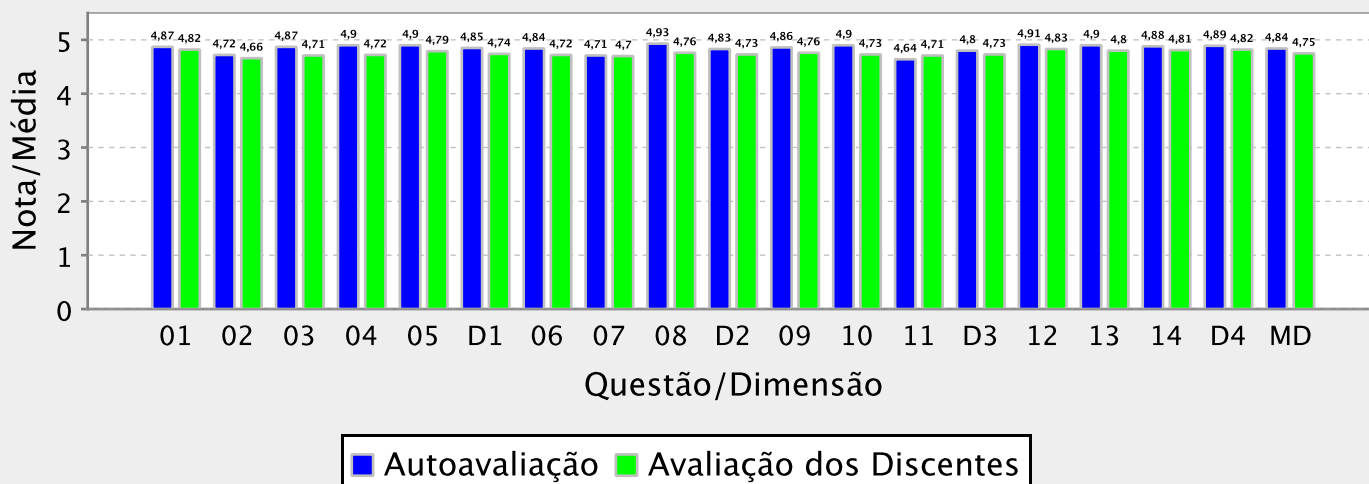
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 546

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 332 (60,8% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 5.692

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 1.522 (26,7% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: FAC ECON ADM ATUARIA E CONTABILIDADE

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 133

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 122 (91,7% dos docentes aptos)

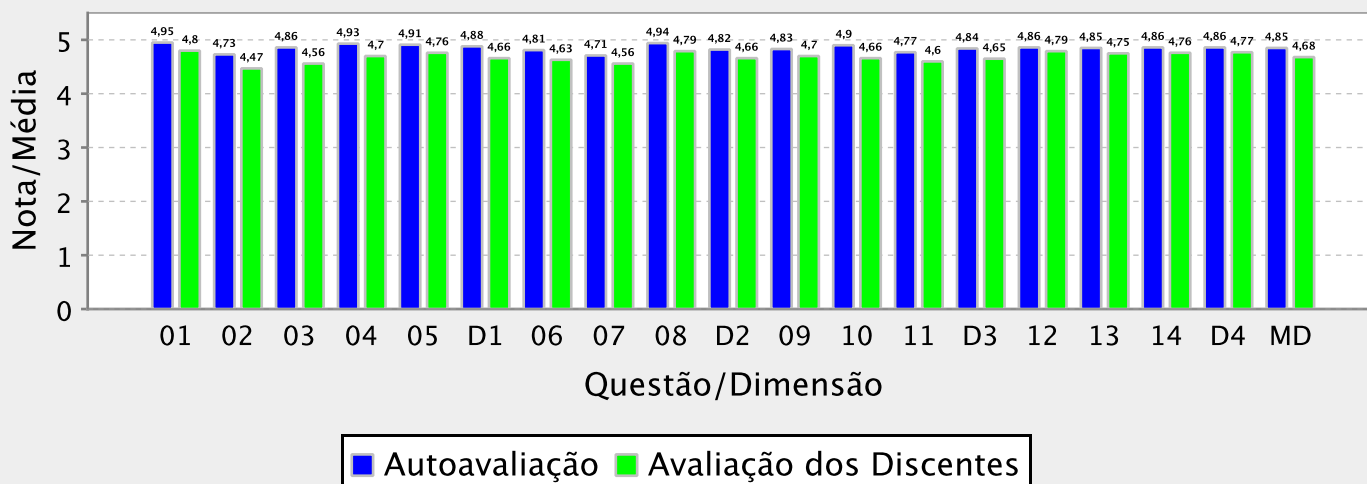
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 411

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 303 (73,7% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 9.001

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 3.676 (40,8% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: FACULDADE DE DIREITO

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 58

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 43 (74,1% dos docentes aptos)

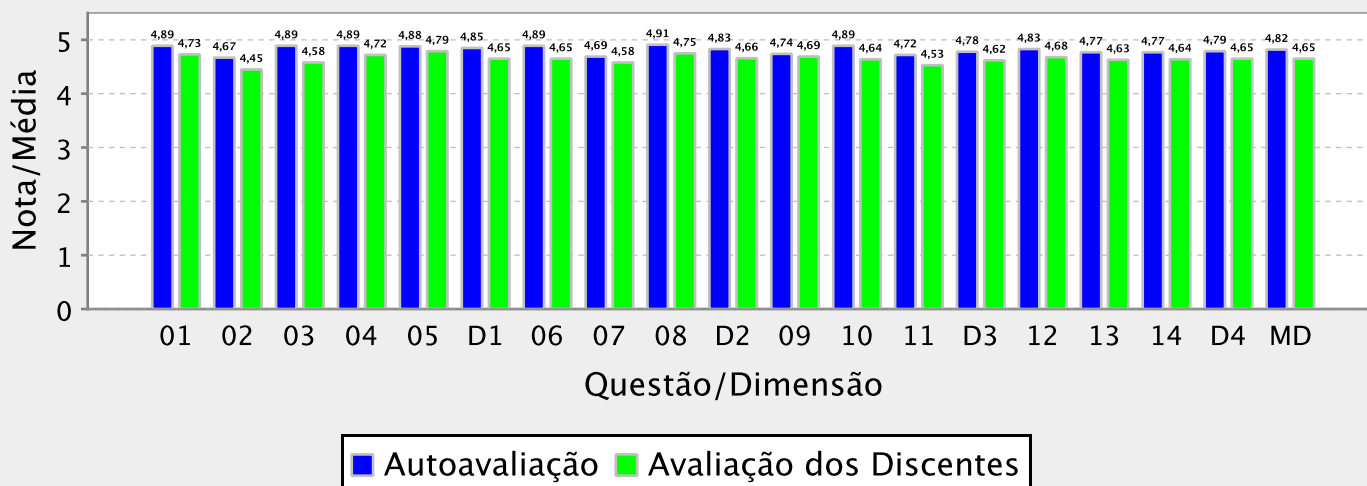
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 158

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 91 (57,6% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 3.581

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 1.292 (36,1% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: FACULDADE DE EDUCACAO

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 66

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 51 (77,3% dos docentes aptos)

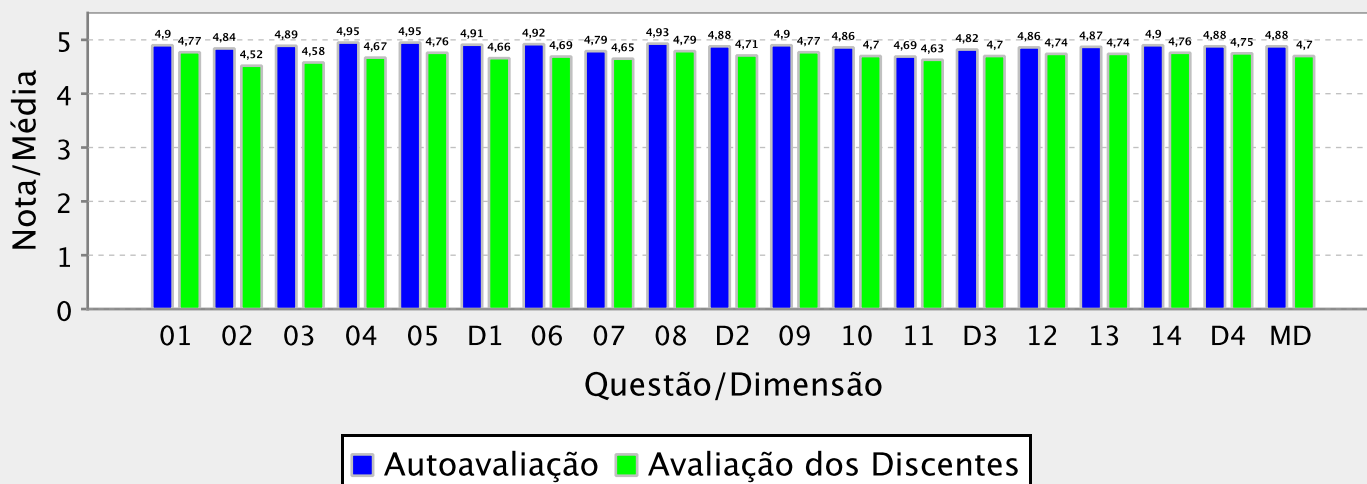
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 255

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 121 (47,5% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 3.536

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 1.335 (37,8% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: FACULDADE DE MEDICINA

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 248

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 174 (70,2% dos docentes aptos)

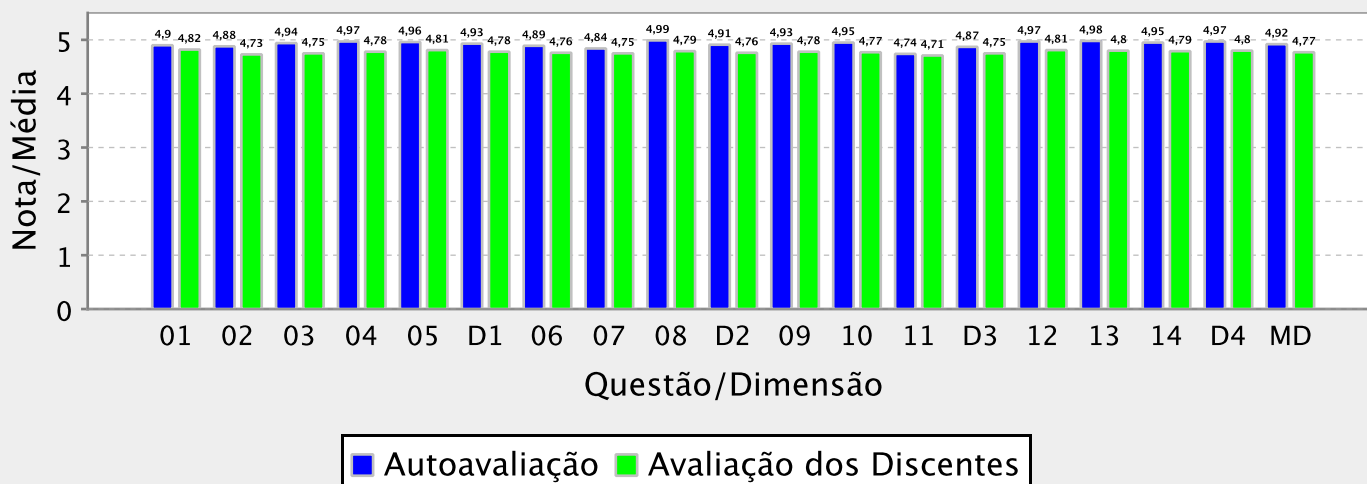
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 1.398

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 843 (60,3% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 23.303

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 7.566 (32,5% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 44

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 34 (77,3% dos docentes aptos)

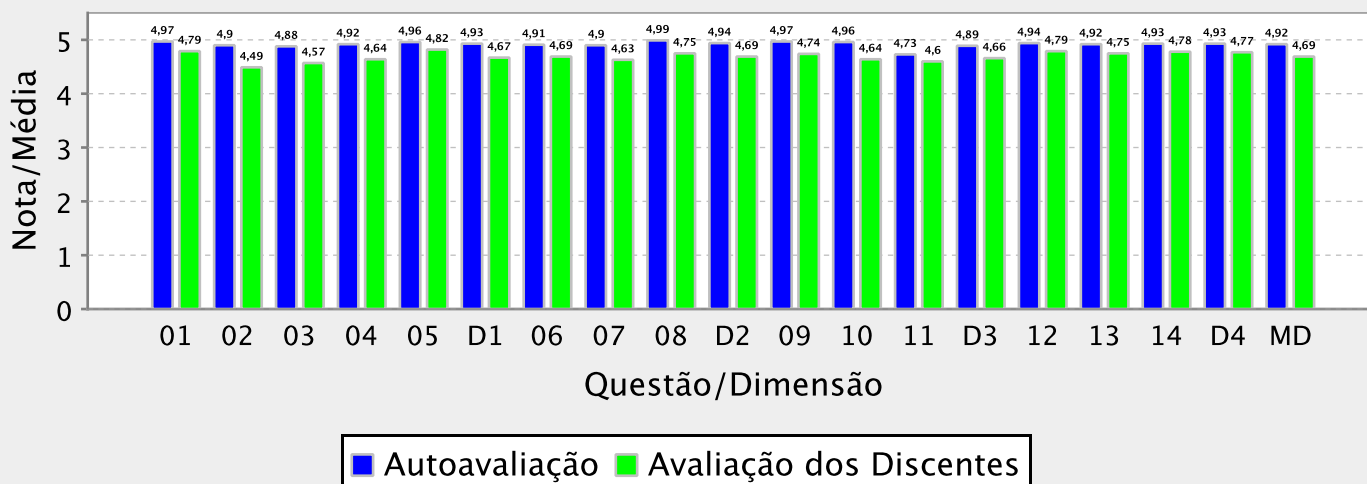
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 139

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 89 (64,0% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 2.261

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 936 (41,4% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE CIENCIAS DO MAR

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 28

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 25 (89,3% dos docentes aptos)

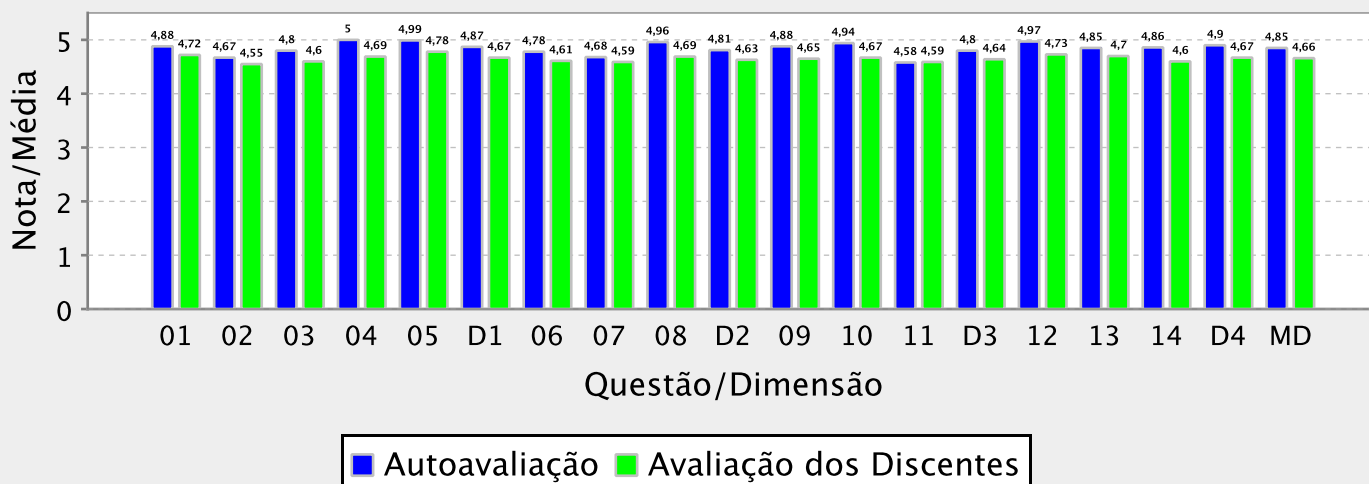
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 74

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 47 (63,5% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 934

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 378 (40,5% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE CULTURA E ARTE

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 130

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 115 (88,5% dos docentes aptos)

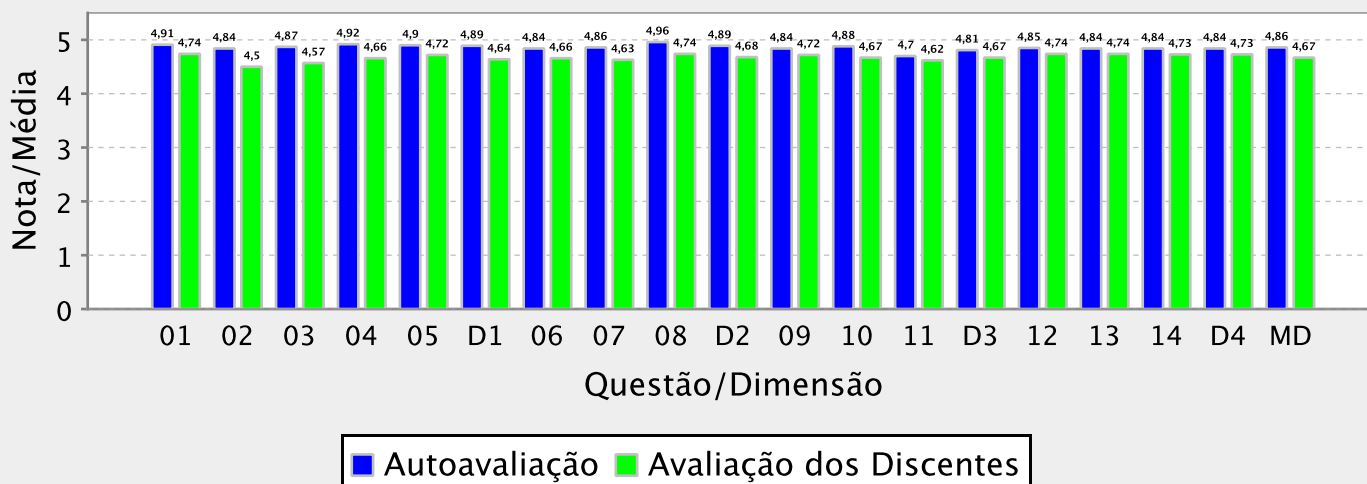
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 429

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 312 (72,7% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 5.951

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 2.174 (36,5% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE EDUCACAO FISICA E ESPORTES

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 24

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 22 (91,7% dos docentes aptos)

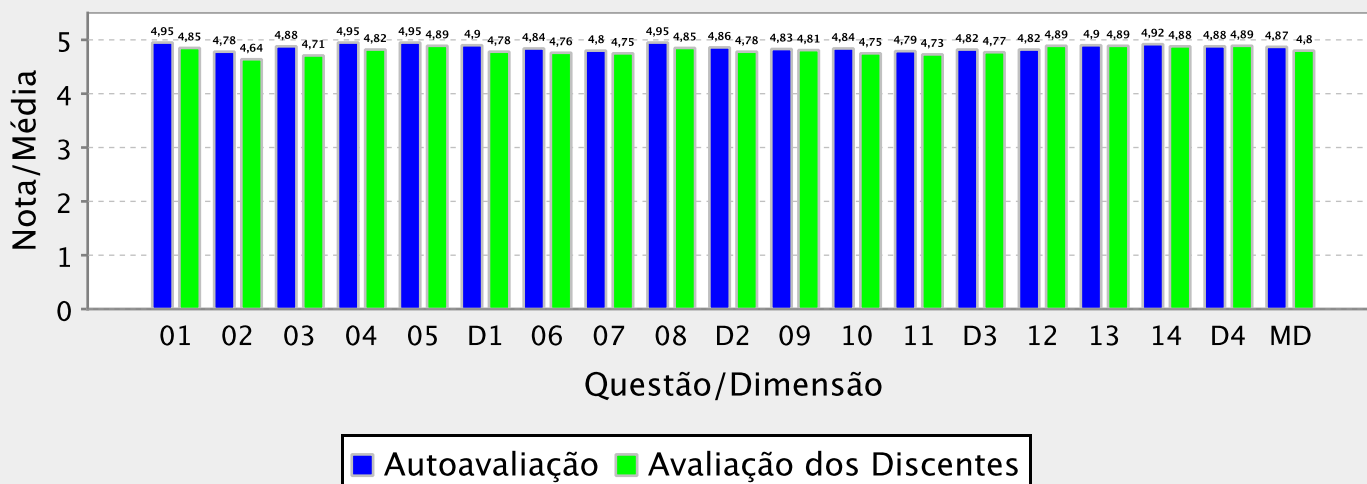
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 79

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 60 (75,9% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 2.181

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 783 (35,9% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE DESEMPENHO DO DOCENTE - MEC

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL

Qtde. total de docentes aptos a avaliar: 41

Qtde. total de docentes que participaram da avaliação de turmas: 40 (97,6% dos docentes aptos)

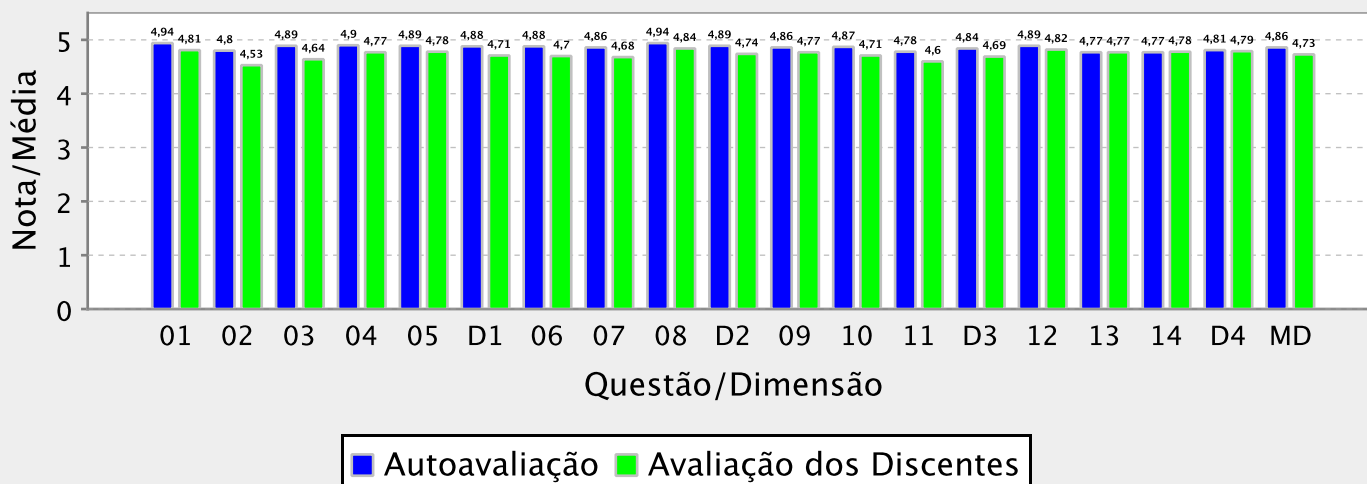
Qtde. total de docentes por turma aptos a realizarem a autoavaliação: 126

Qtde. total de docentes por turma que realizaram a autoavaliação: 103 (81,7% das autoavaliações possíveis)

Qtde. total de avaliações de docentes a serem realizadas pelos discentes: 3.308

Qtde. total de avaliações de docentes realizadas: 1.436 (43,4% das avaliações de docentes possíveis)

Gráfico 1 – Resultado Agregado da Avaliação de Desempenho do Docente – MEC





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Relação das questões avaliadas:

- 01 Os alunos foram assíduos.
- 02 Os alunos foram pontuais.
- 03 Os alunos demonstraram motivação para o aprendizado.
- 04 Os alunos tiveram postura adequada ao processo de ensino e aprendizado (polidez, respeito, etc.).
- 05 O nível de conhecimentos prévios esperado dos alunos foi adequado para o acompanhamento dos conteúdos e atividades ministrados na disciplina.
- 06 Os alunos demonstraram envolvimento com as atividades de ensino-aprendizado.
- 07 Os alunos demonstraram responsabilidade na execução das atividades acadêmicas solicitadas.

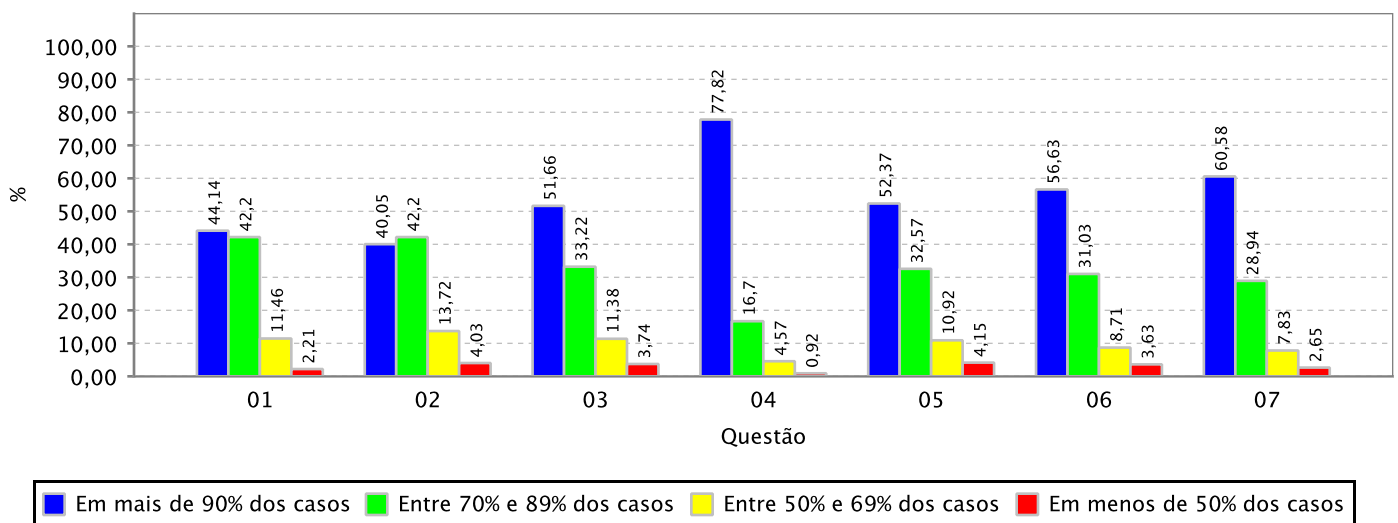


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Instituição:	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	6.309
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	5.211 (82,60% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	4.499
Qtde. de Turmas Avaliadas:	4.012 (89,18% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



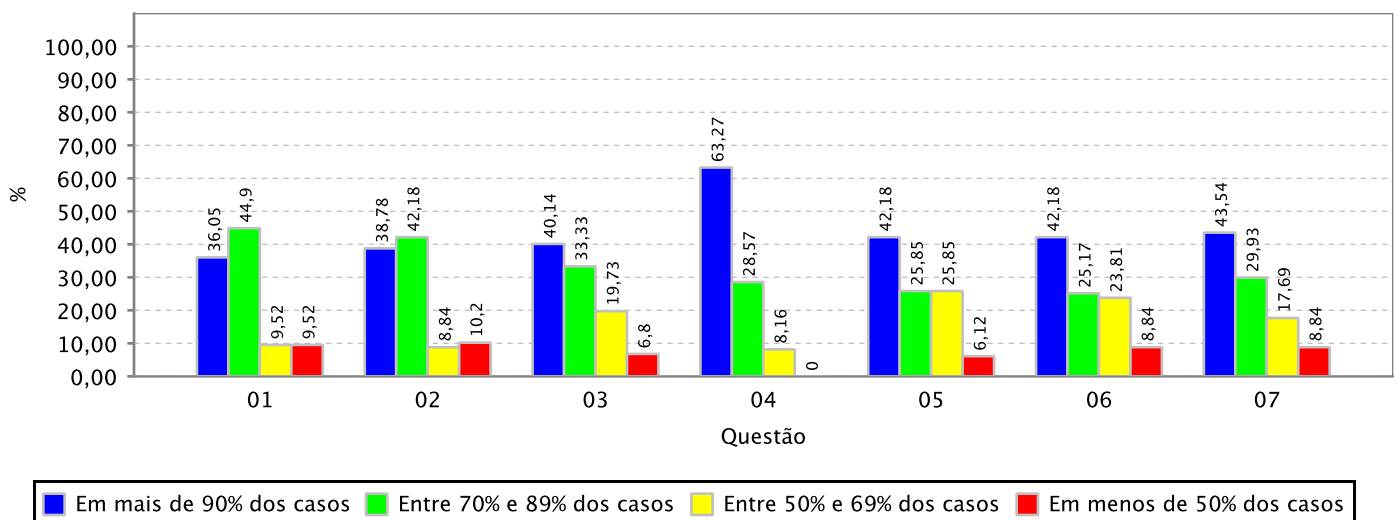


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DA UFC DE CRATEUS
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	174
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	147 (84,48% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	146
Qtde. de Turmas Avaliadas:	133 (91,10% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



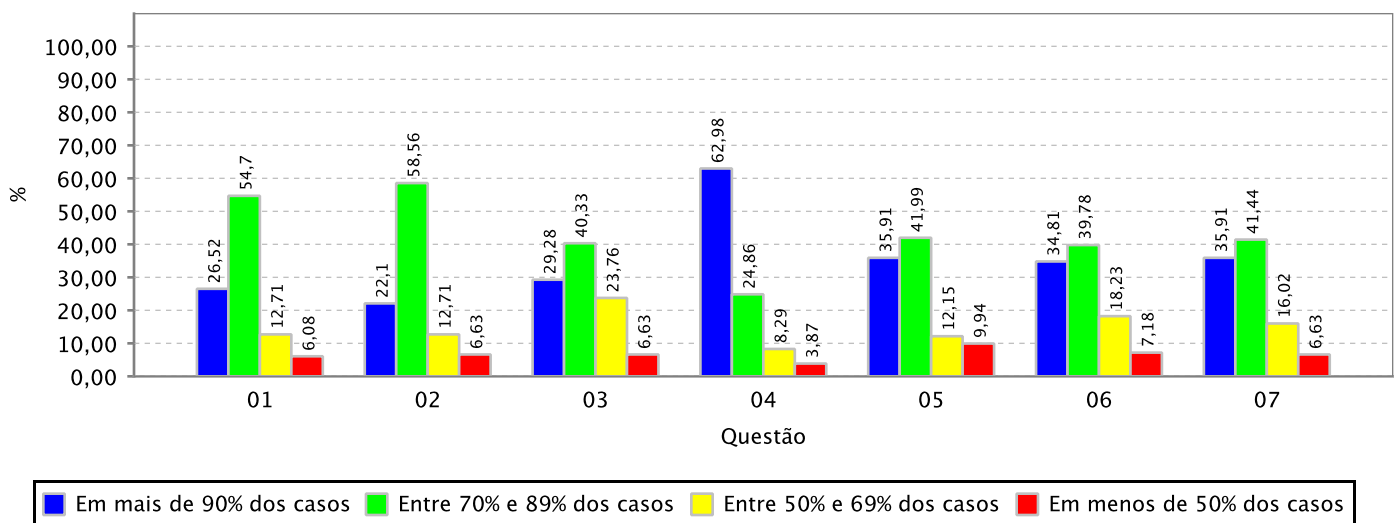


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DA UFC DE RUSSAS
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	198
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	181 (91,41% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	192
Qtde. de Turmas Avaliadas:	175 (91,15% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



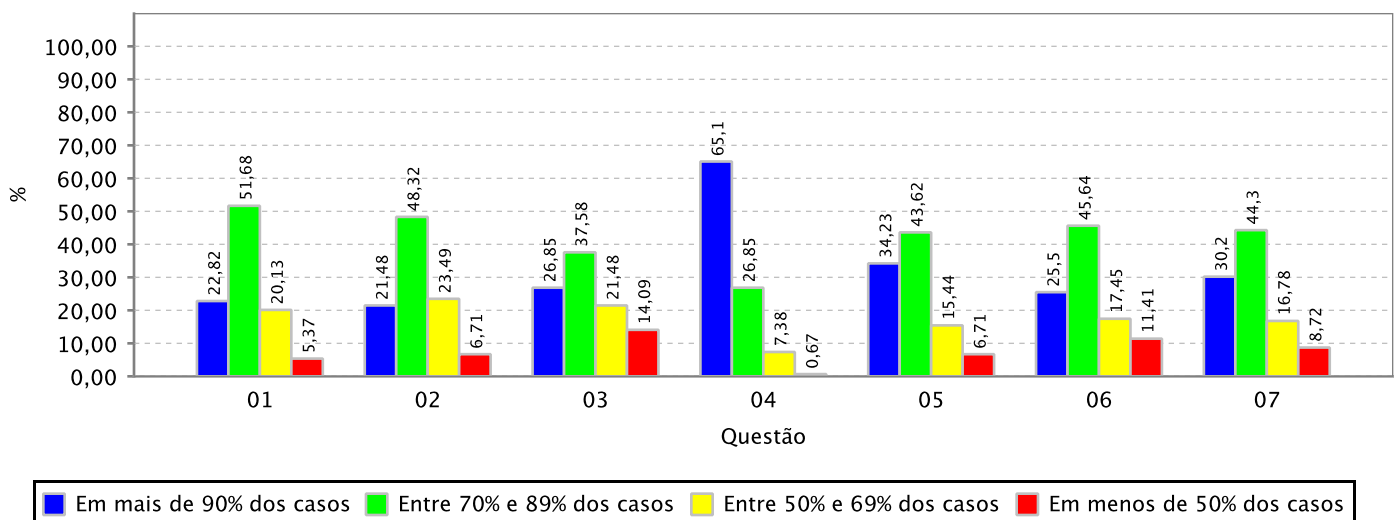


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DA UFC EM QUIXADA/DIRETORIA
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	149
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	149 (100,00% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	142
Qtde. de Turmas Avaliadas:	142 (100,00% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



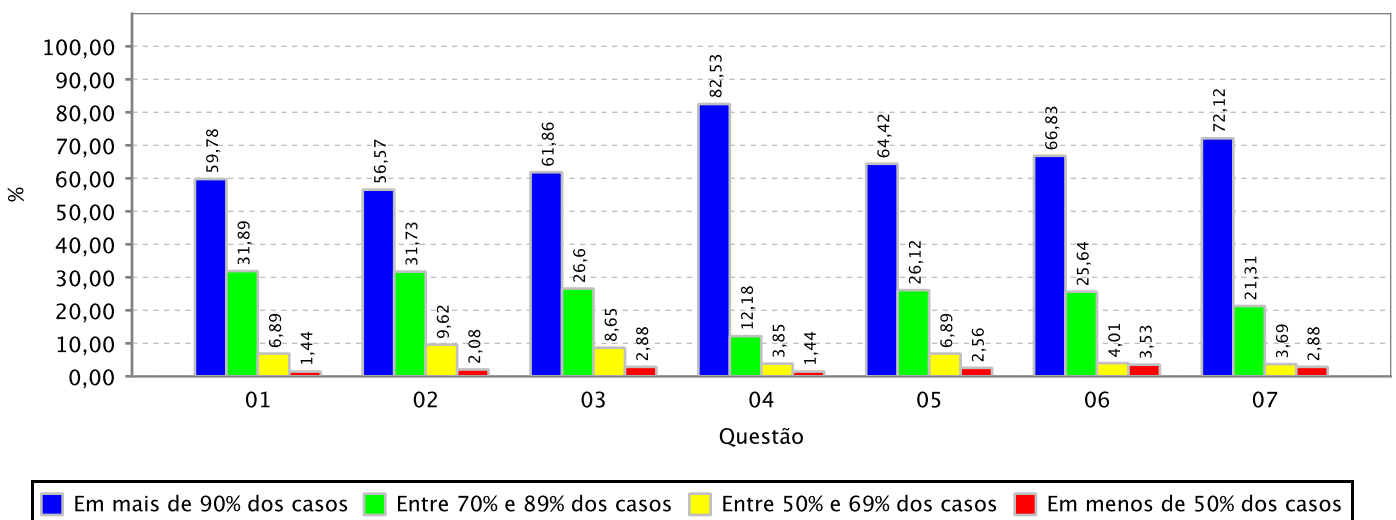


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DA UFC EM SOBRAL/DIRETORIA
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	691
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	624 (90,30% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	412
Qtde. de Turmas Avaliadas:	401 (97,33% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



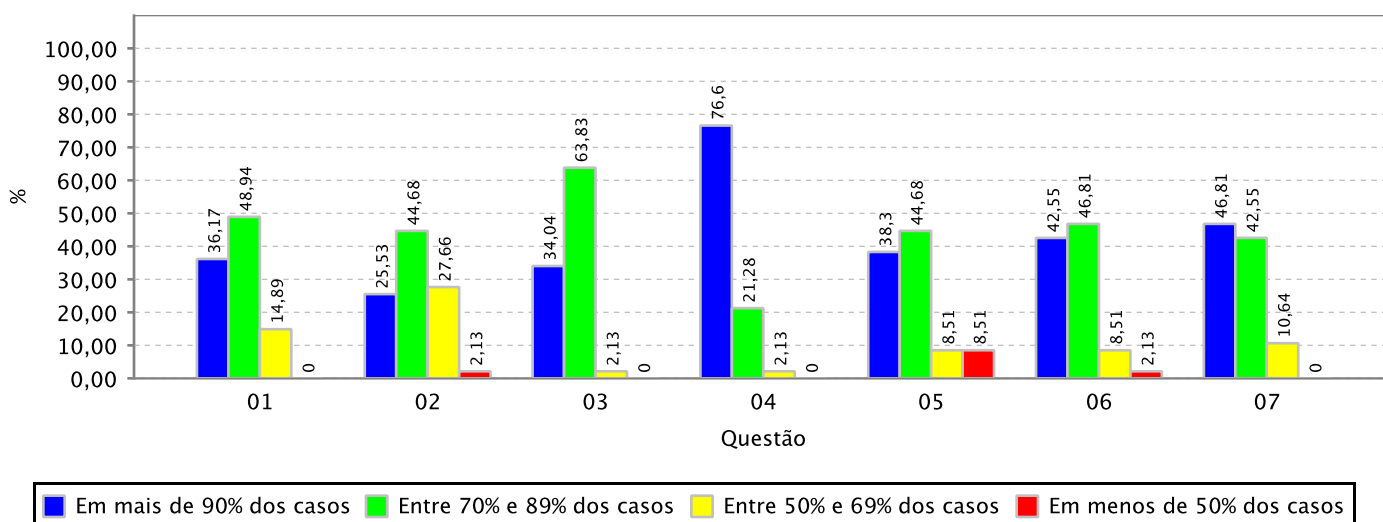


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DE ITAPAJE
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	47
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	47 (100,00% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	47
Qtde. de Turmas Avaliadas:	47 (100,00% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



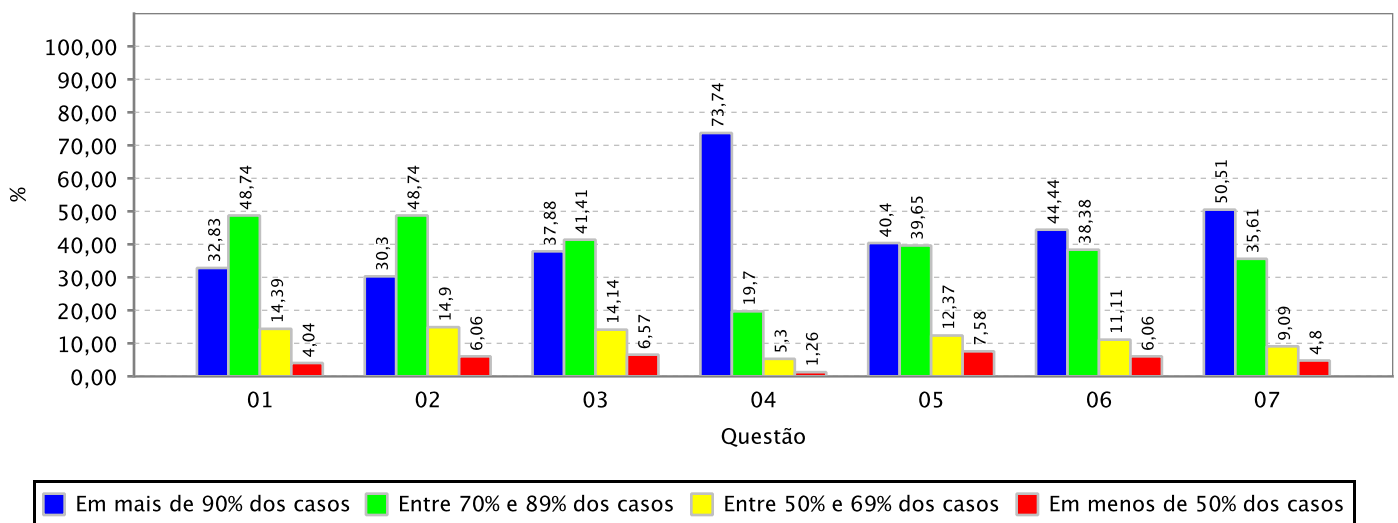


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CENTRO DE CIENCIAS
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	458
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	396 (86,46% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	399
Qtde. de Turmas Avaliadas:	346 (86,72% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



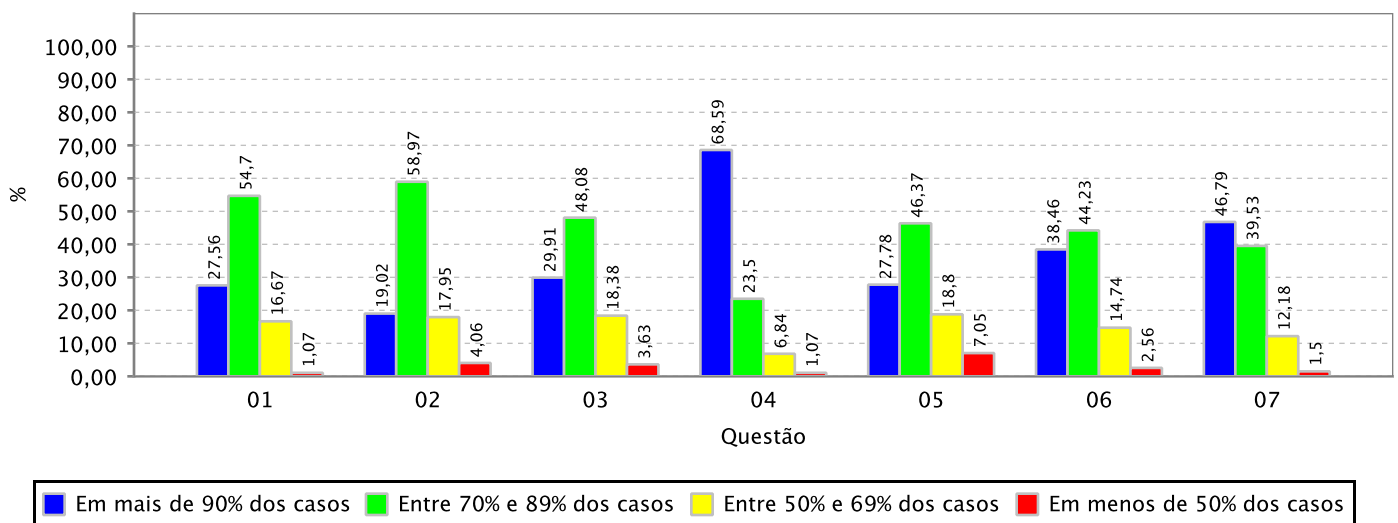


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CENTRO DE CIENCIAS AGRARIAS
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	539
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	468 (86,83% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	426
Qtde. de Turmas Avaliadas:	373 (87,56% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



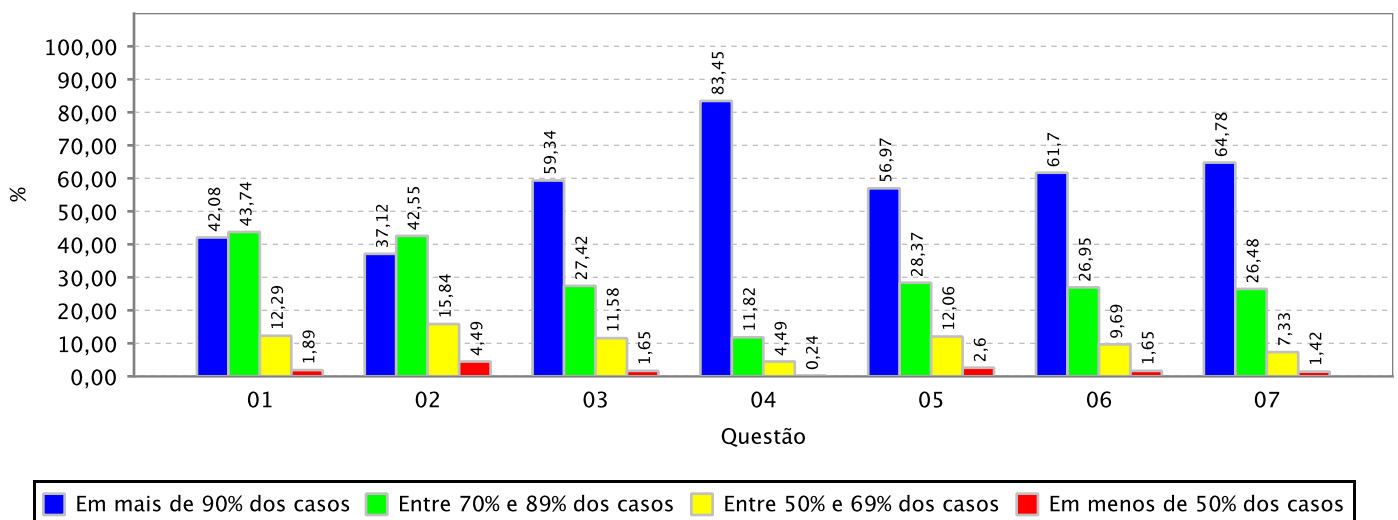


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CENTRO DE HUMANIDADES
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	501
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	423 (84,43% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	437
Qtde. de Turmas Avaliadas:	376 (86,04% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



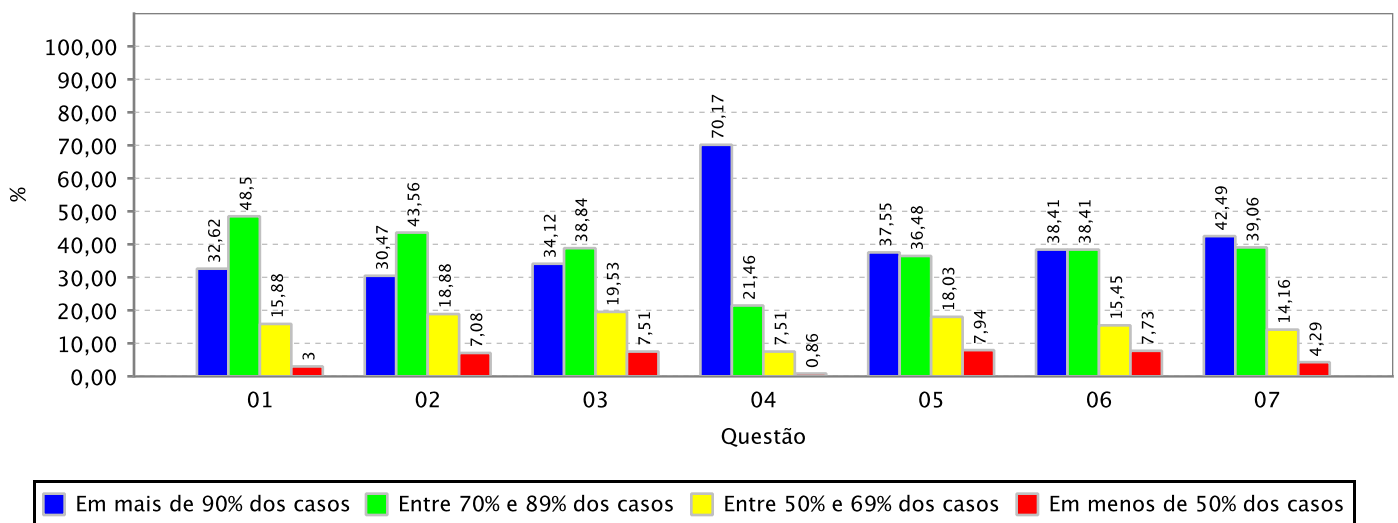


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CENTRO DE TECNOLOGIA
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	584
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	466 (79,79% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	517
Qtde. de Turmas Avaliadas:	429 (82,98% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



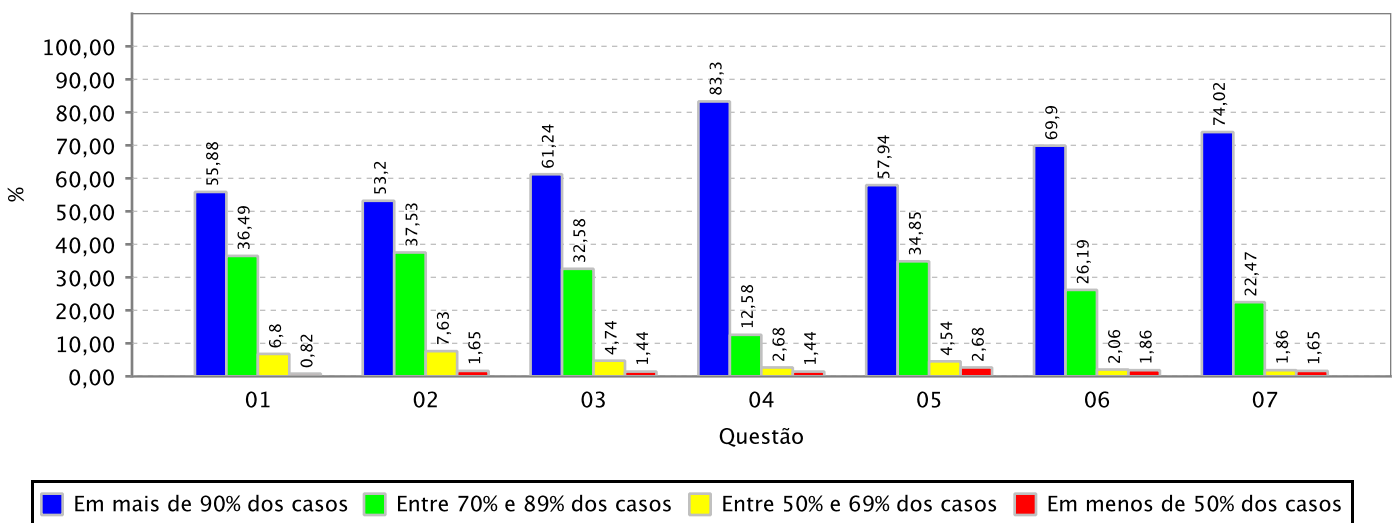


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FAC DE FARMACIA ODONTOLOGIA E ENFERMAGEM
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	609
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	485 (79,64% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	278
Qtde. de Turmas Avaliadas:	259 (93,17% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



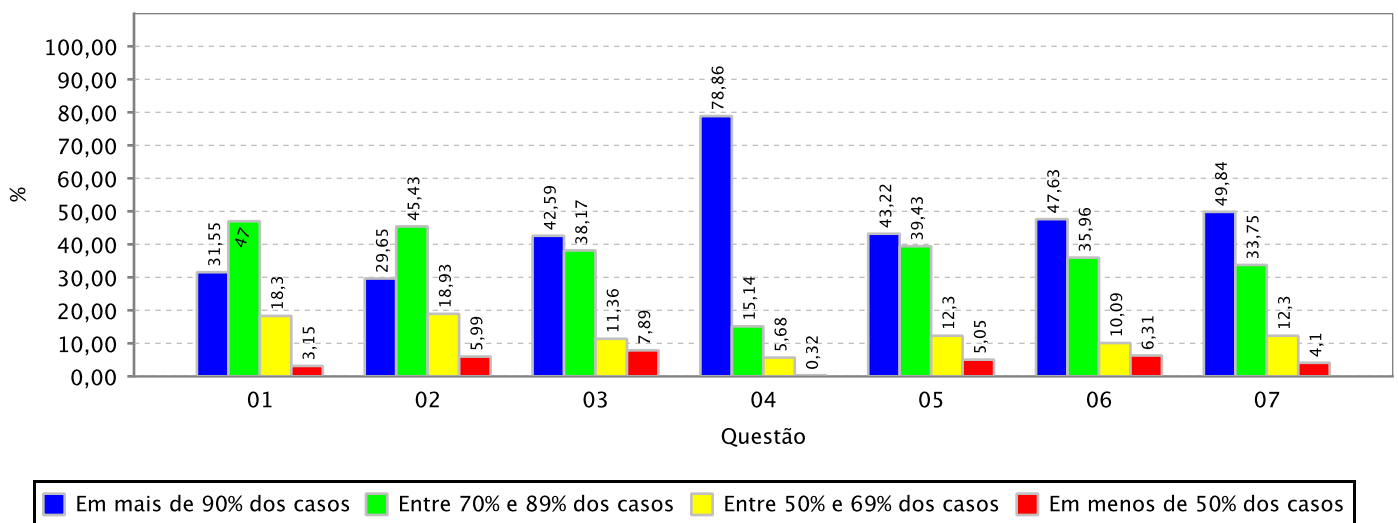


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FAC ECON ADM ATUARIA E CONTABILIDADE
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	346
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	317 (91,62% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	341
Qtde. de Turmas Avaliadas:	315 (92,38% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



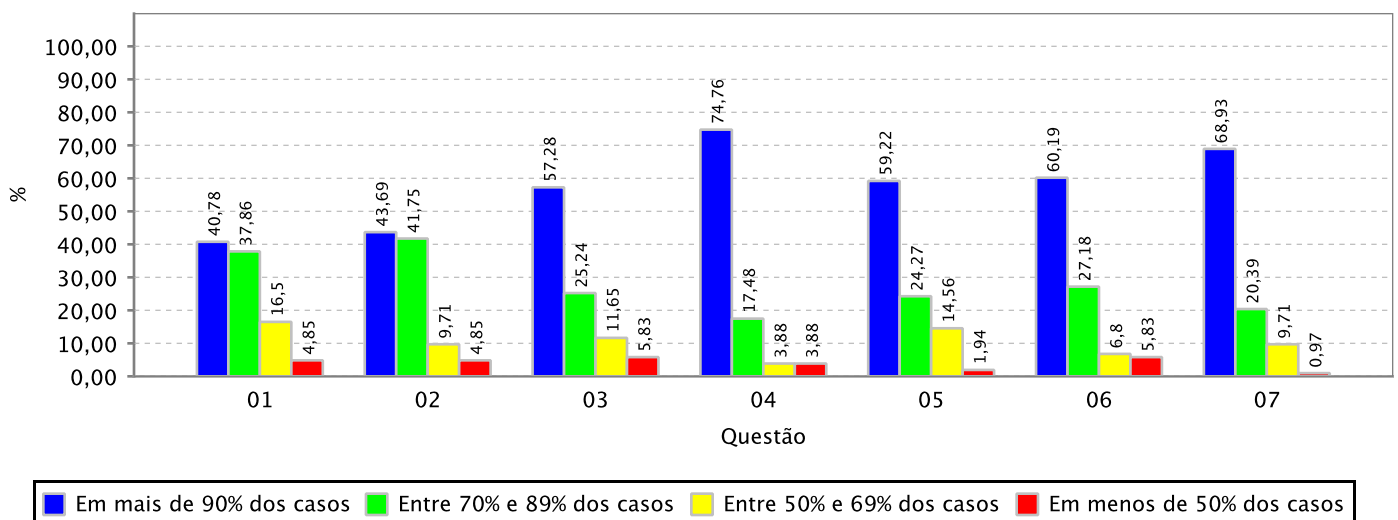


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FACULDADE DE DIREITO
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	136
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	103 (75,74% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	136
Qtde. de Turmas Avaliadas:	103 (75,74% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



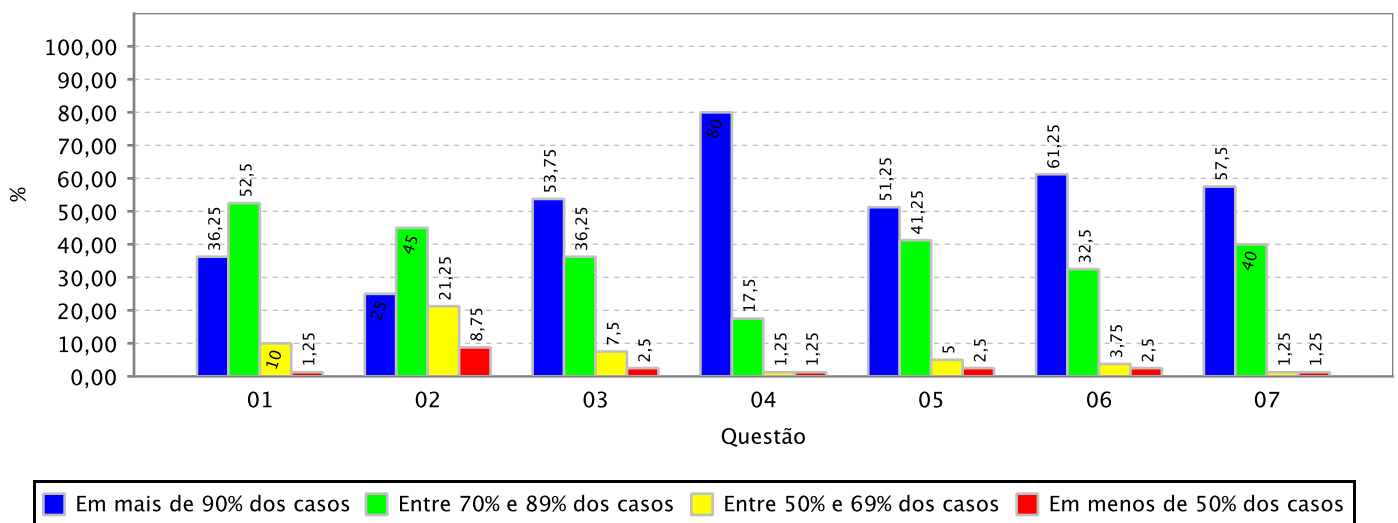


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FACULDADE DE EDUCACAO
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	105
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	80 (76,19% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	96
Qtde. de Turmas Avaliadas:	76 (79,17% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



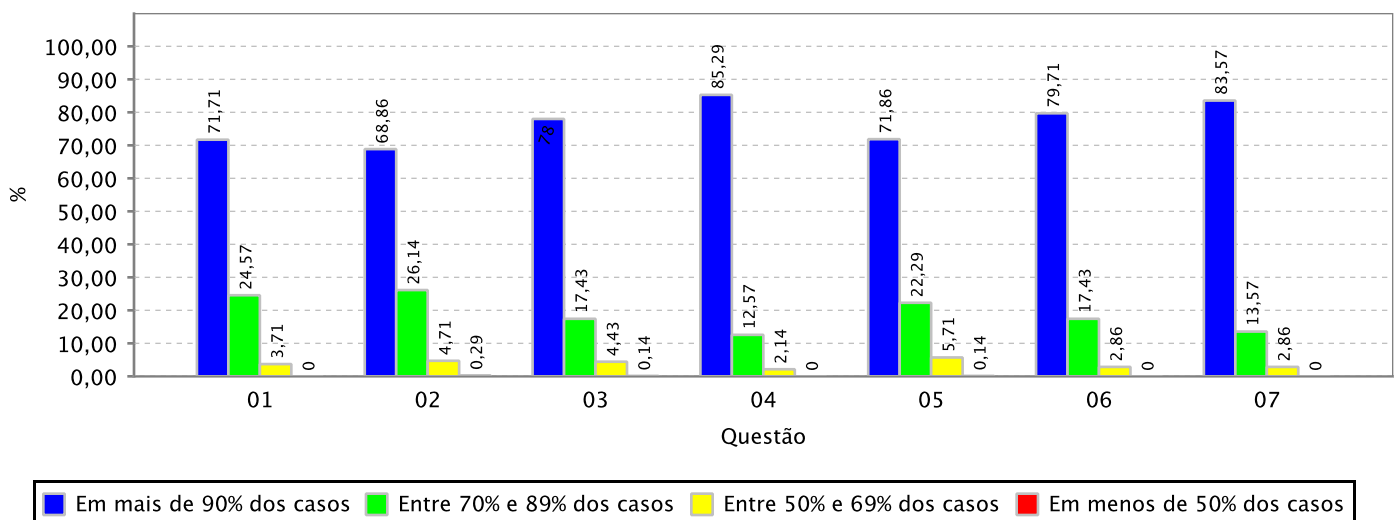


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FACULDADE DE MEDICINA
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	1.036
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	700 (67,57% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	266
Qtde. de Turmas Avaliadas:	260 (97,74% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



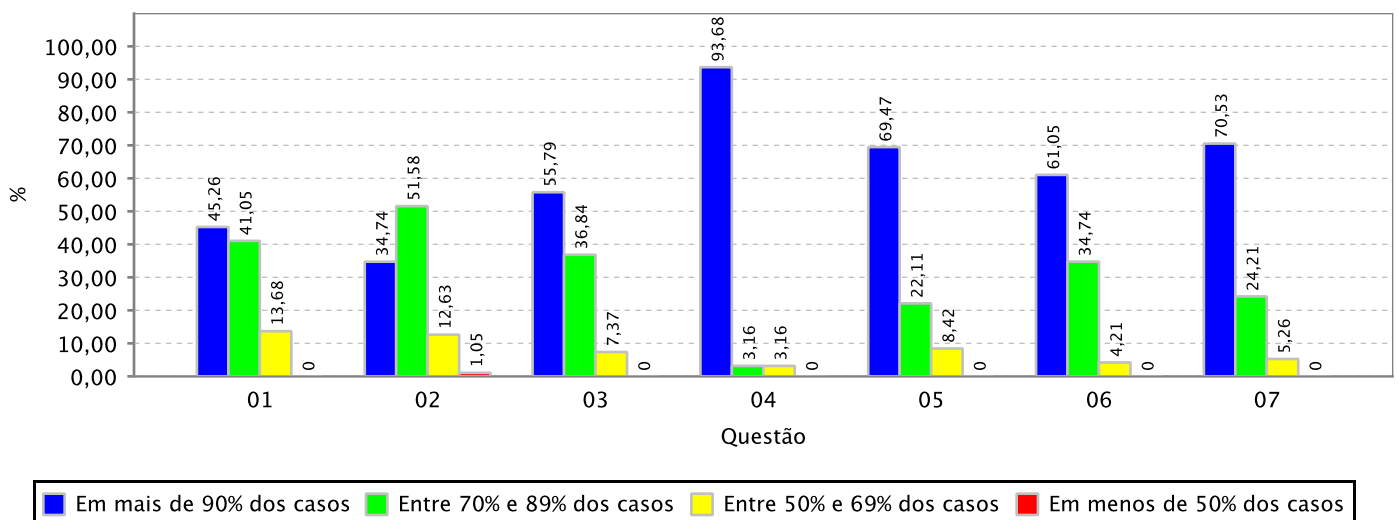


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	133
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	95 (71,43% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	98
Qtde. de Turmas Avaliadas:	74 (75,51% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



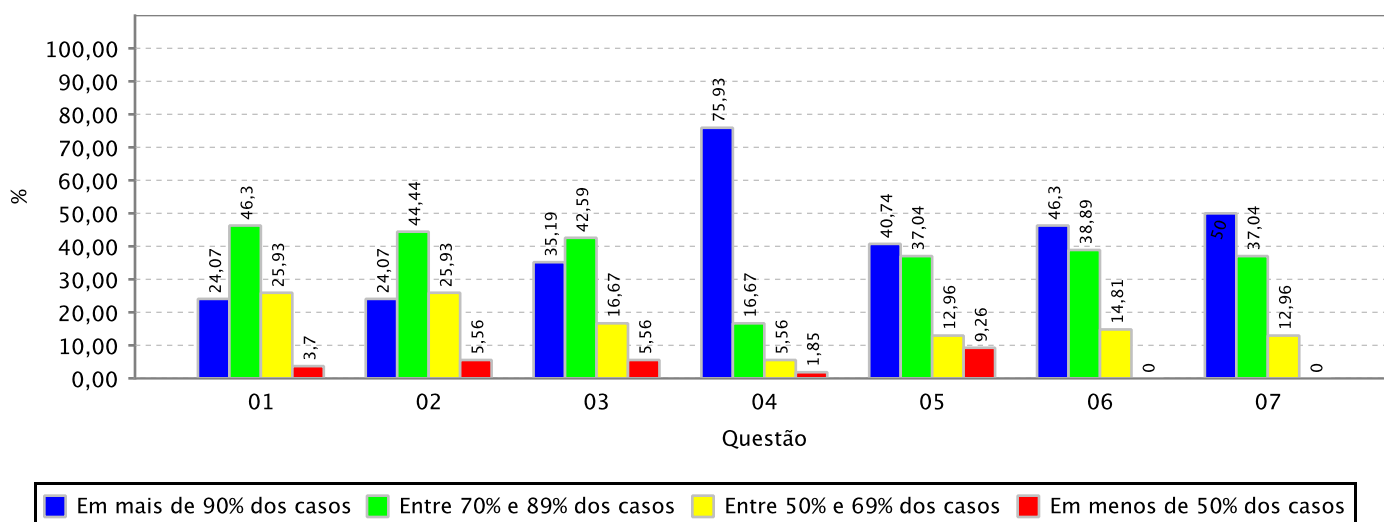


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO DE CIENCIAS DO MAR
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	59
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	54 (91,53% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	57
Qtde. de Turmas Avaliadas:	52 (91,23% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



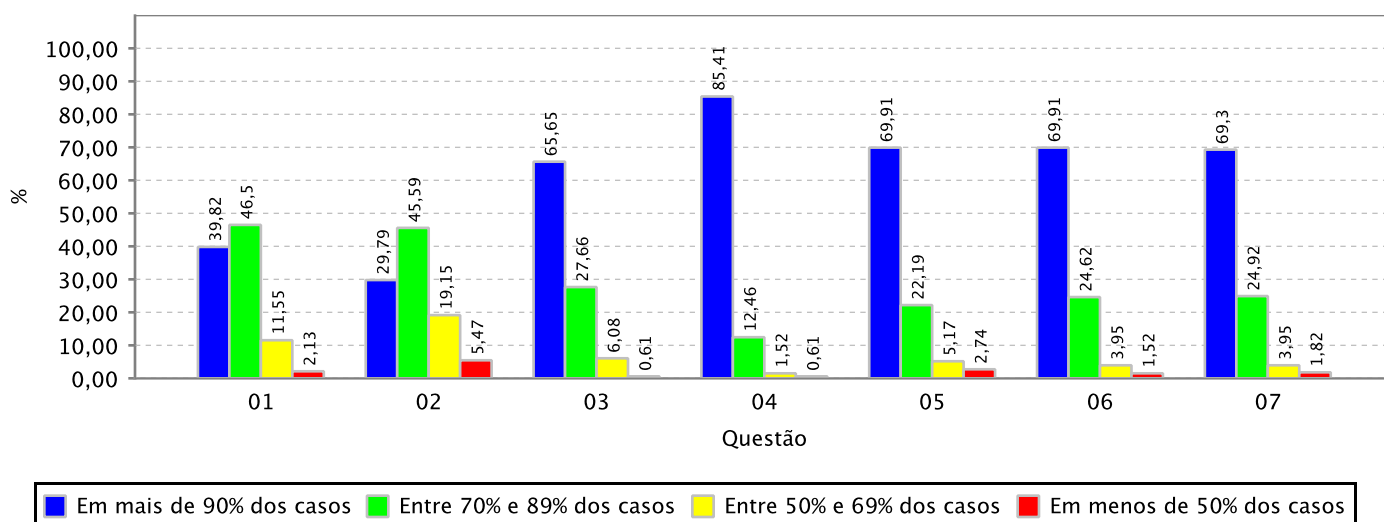


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO DE CULTURA E ARTE
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	384
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	329 (85,68% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	359
Qtde. de Turmas Avaliadas:	313 (87,19% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



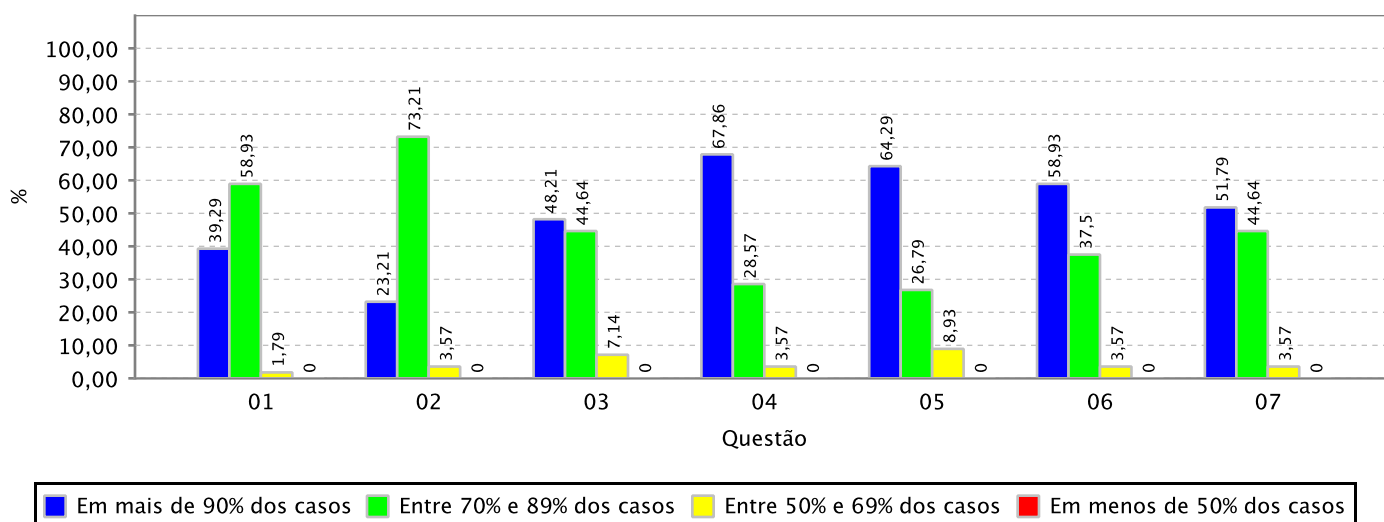


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO DE EDUCACAO FISICA E ESPORTES
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	62
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	56 (90,32% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	62
Qtde. de Turmas Avaliadas:	56 (90,32% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



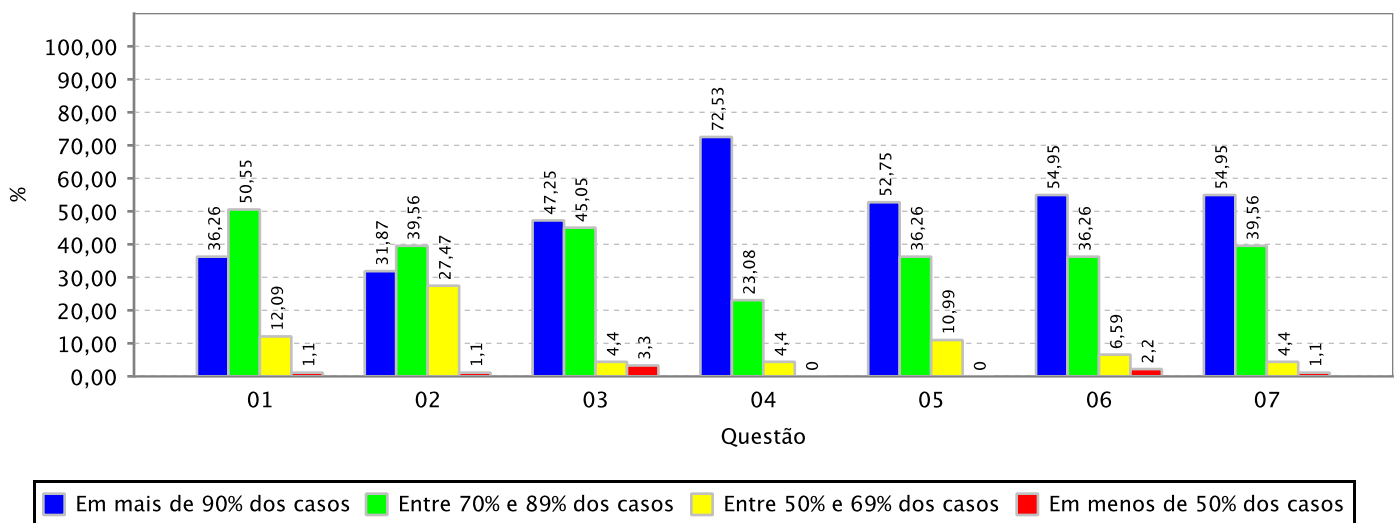


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TURMAS REALIZADA PELOS DOCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Docentes por Turma Aptos a Avaliar:	98
Qtde. de Avaliações de Docentes por Turma Realizadas:	91 (92,86% dos docentes aptos)
Qtde. de Turmas Aptas a Serem Avaliadas:	88
Qtde. de Turmas Avaliadas:	82 (93,18% das turmas avaliadas)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Relação das questões avaliadas:

- 01 O nível de assiduidade (frequência) do discente às aulas foi considerado.
- 02 O nível de pontualidade do discente às aulas foi considerado.
- 03 O nível de envolvimento e de esforço pessoal do discente no decorrer da disciplina (módulo) foi considerado.
- 04 O nível de empenho do discente na execução das atividades propostas no decorrer da disciplina (módulo) foi considerado.
- 05 O nível em que os conhecimentos e as habilidades prévias do discente contribuíram para o aprendizado dele na disciplina (módulo) foi considerado.
- 06 O nível em que aumentaram os conhecimentos, as competências e as habilidades do discente como resultado desta disciplina (módulo) foi considerado.



RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

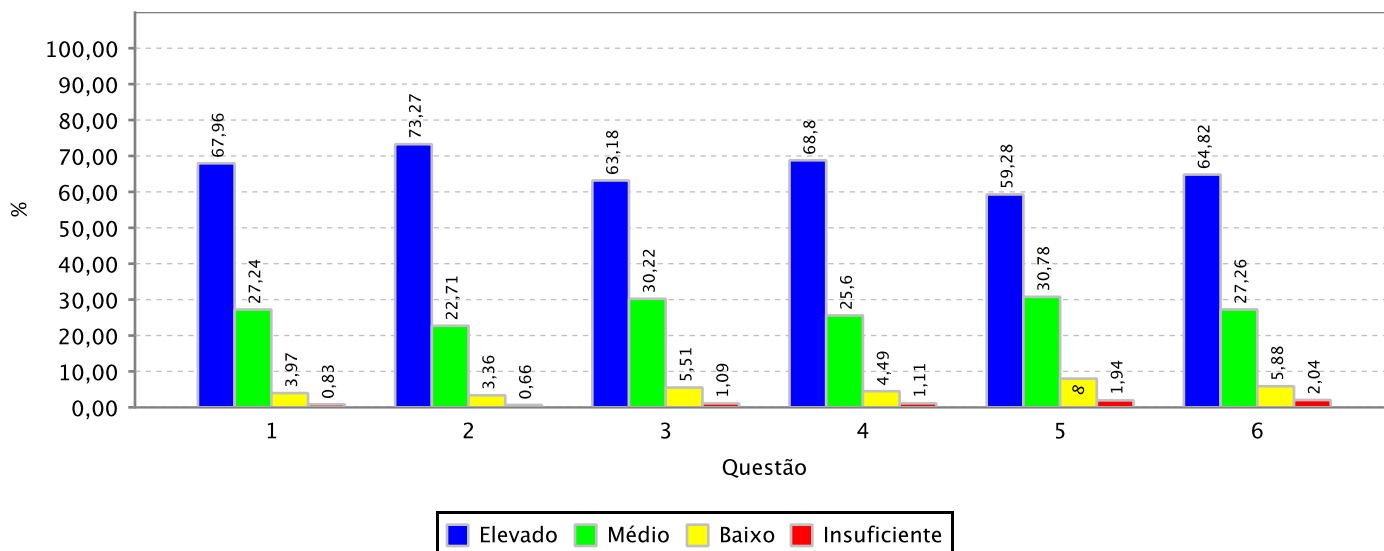
Instituição: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 111.120

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 41.890 (37.7 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

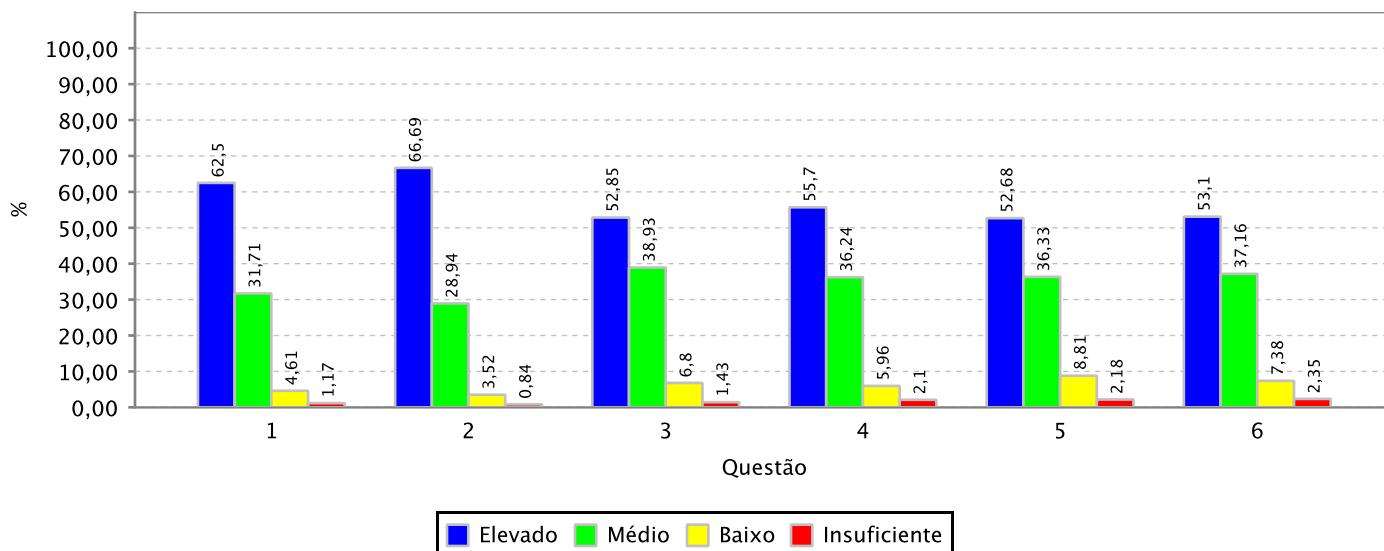
Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC DE CRATEUS

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 3.354

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.192 (35.54 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

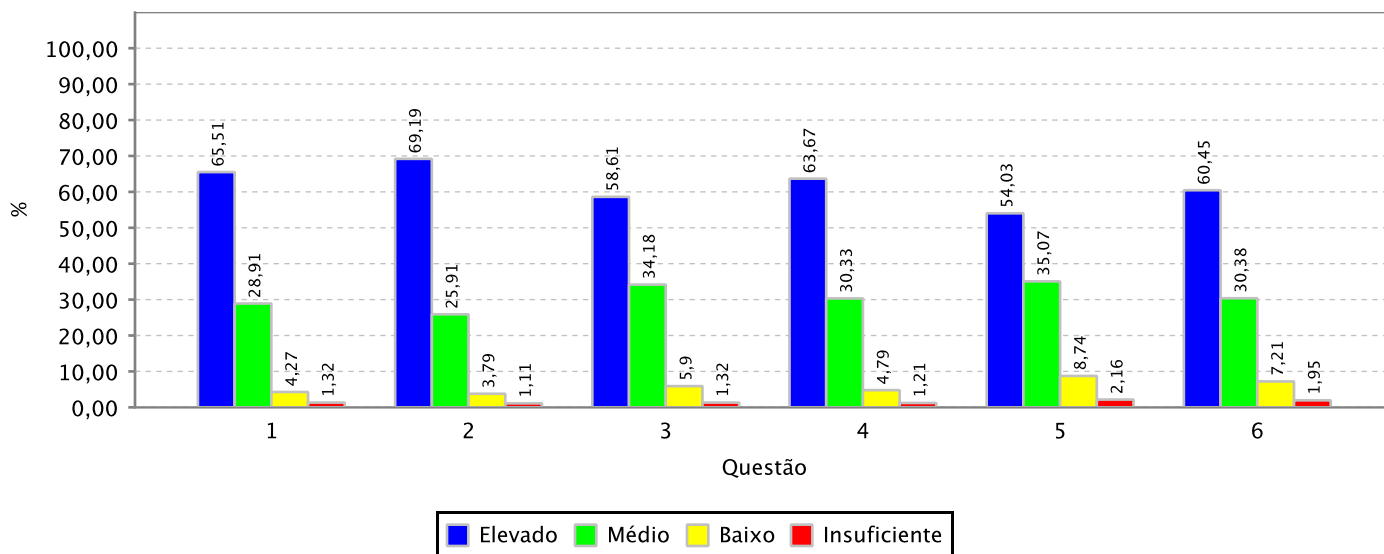
Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC DE RUSSAS

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 5.565

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.899 (34.12 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

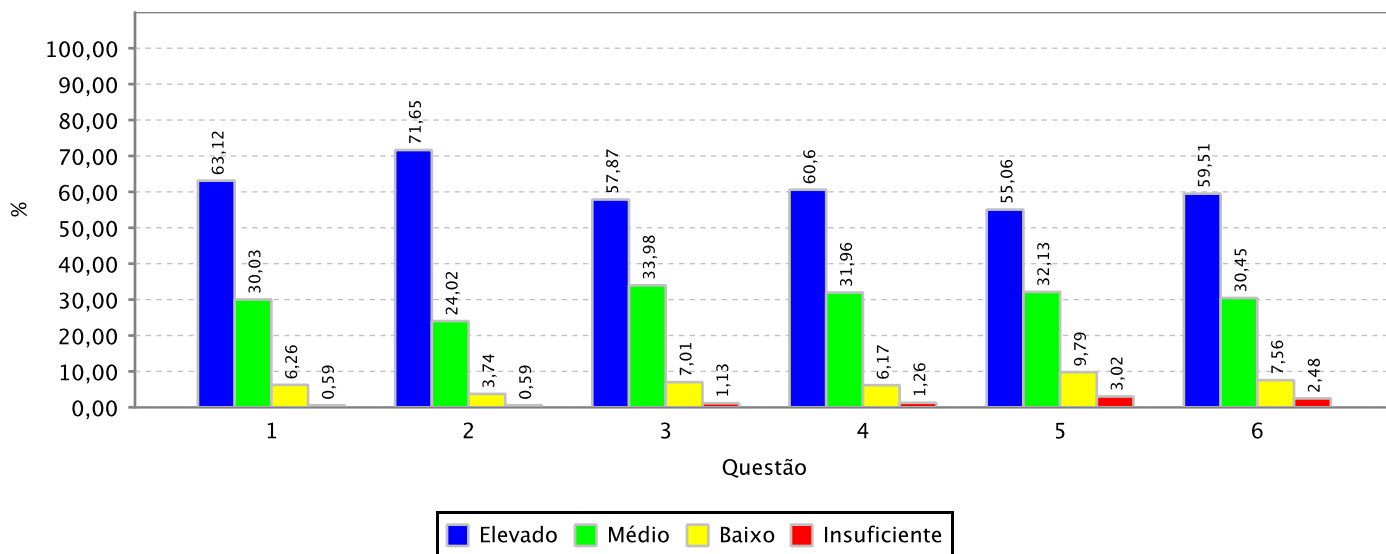
Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC EM QUIXADA/DIRETORIA

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 5.352

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 2.381 (44.49 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

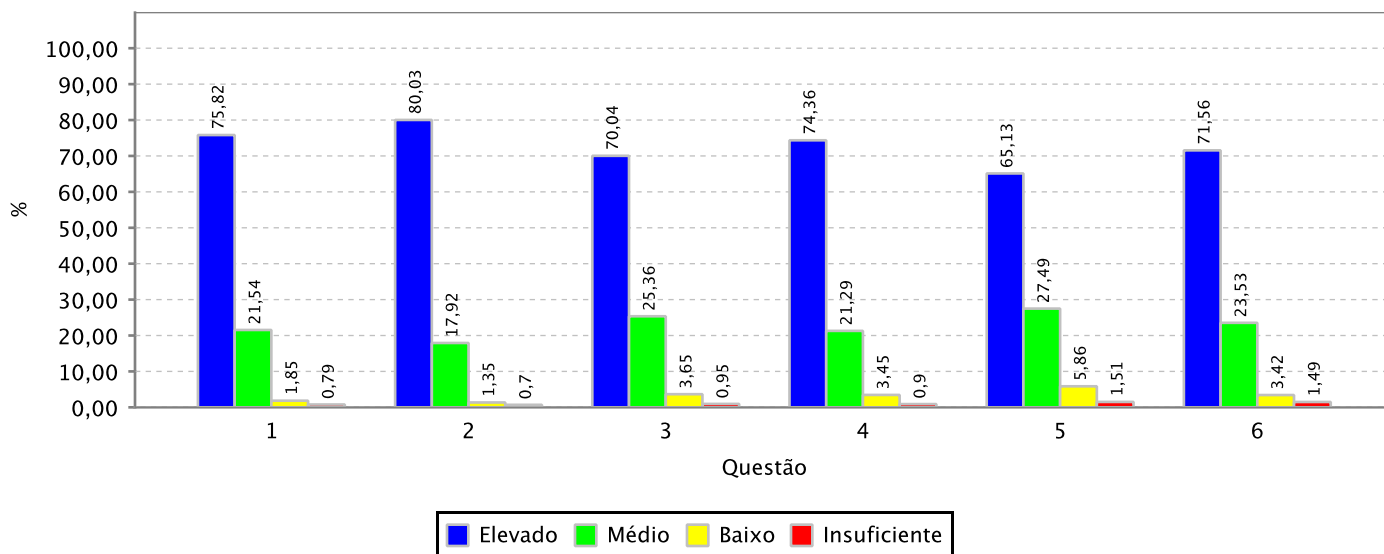
Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC EM SOBRAL/DIRETORIA

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 9.548

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 3.565 (37.34 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

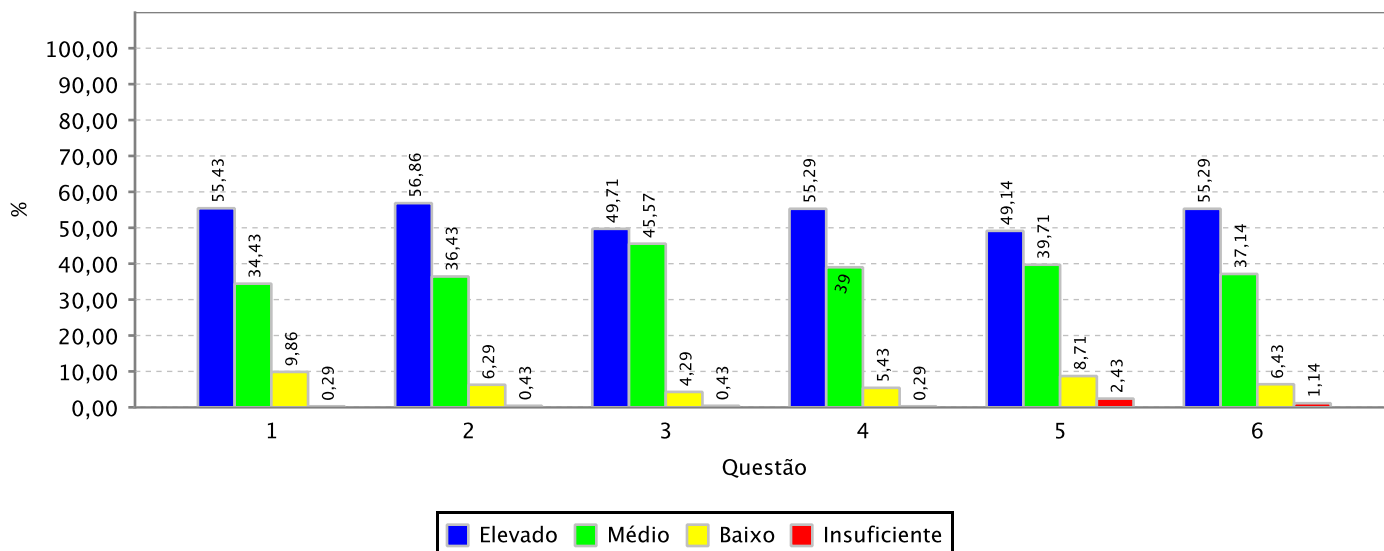
Unidade Acadêmica: CAMPUS DE ITAPAJE

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 845

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 700 (82.84 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

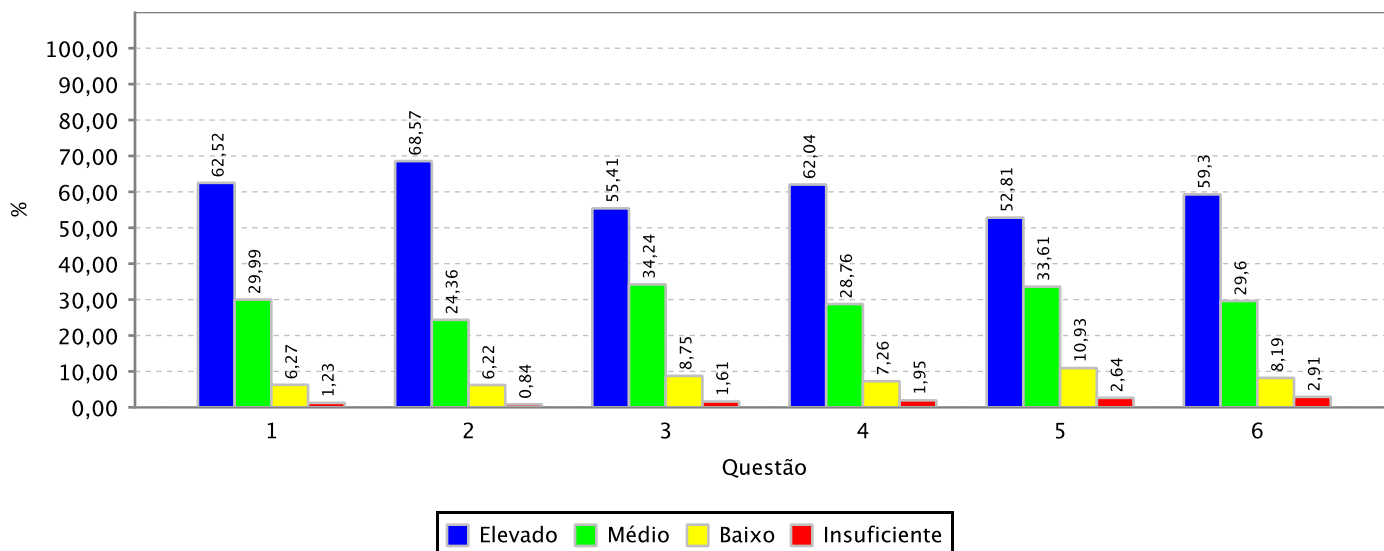
Unidade Acadêmica: CENTRO DE CIENCIAS

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 10.070

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 4.162 (41.33 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

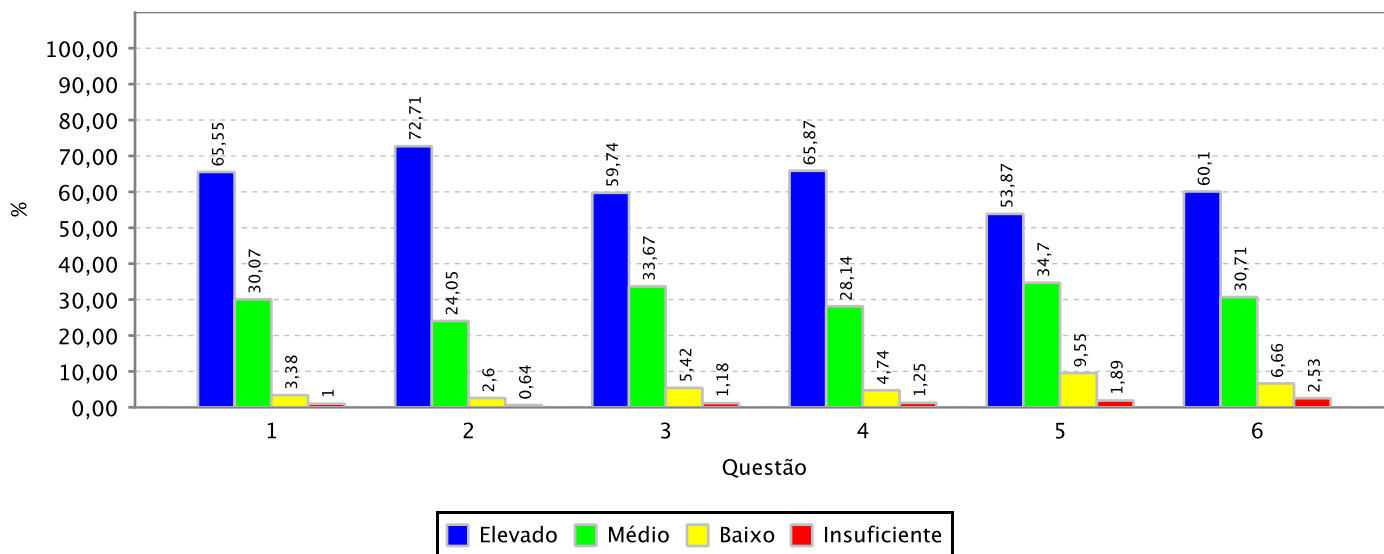
Unidade Acadêmica: CENTRO DE CIENCIAS AGRARIAS

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 7.899

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 2.806 (35.52 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

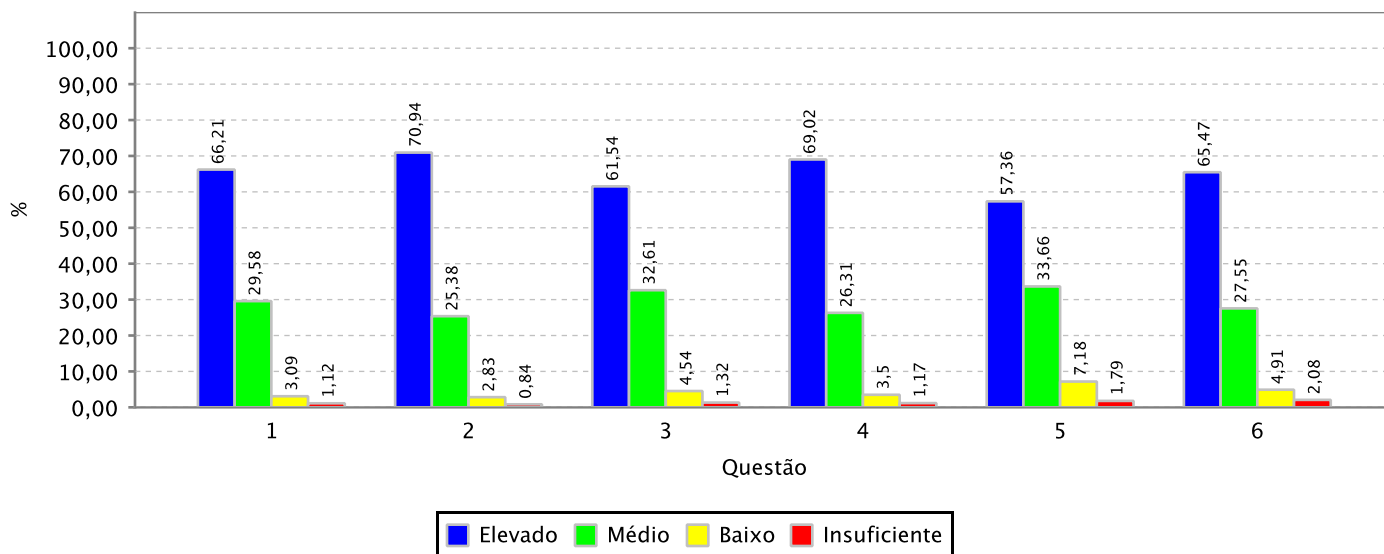
Unidade Acadêmica: CENTRO DE HUMANIDADES

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 12.016

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 4.625 (38.49 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

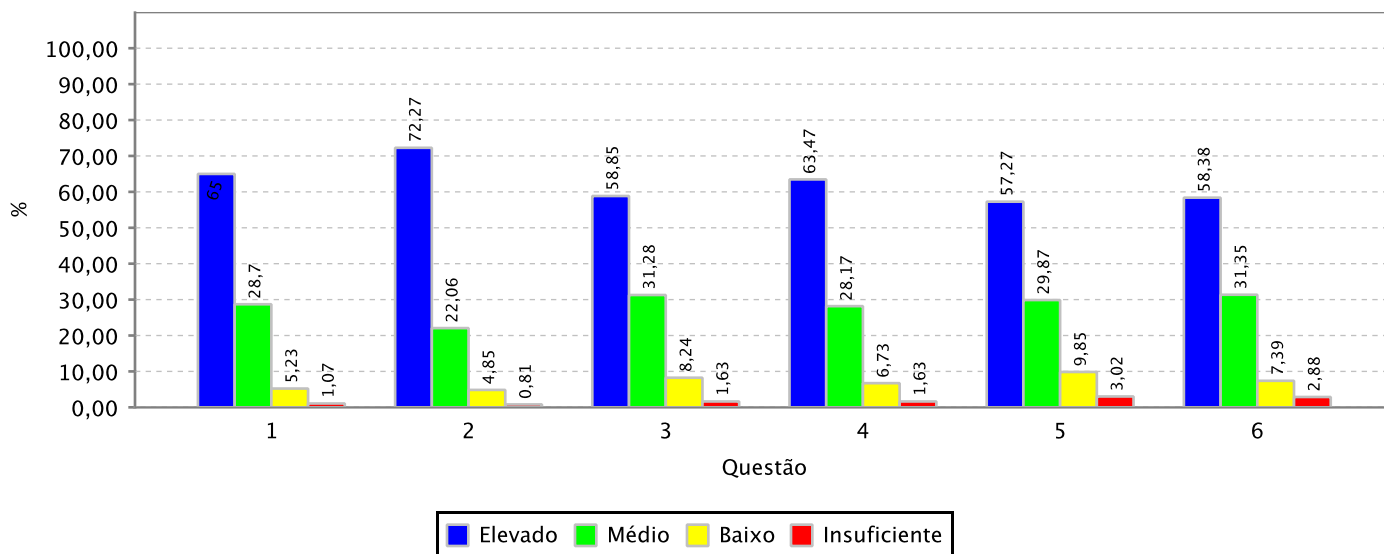
Unidade Acadêmica: CENTRO DE TECNOLOGIA

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 13.841

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 4.305 (31.1 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

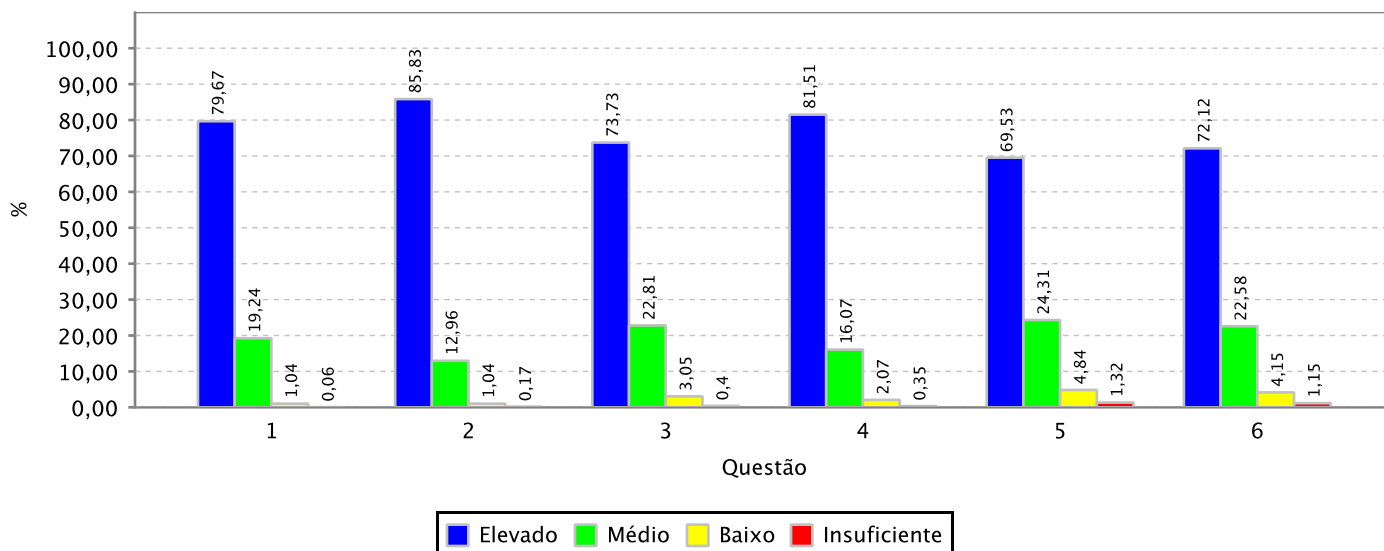
Unidade Acadêmica: FAC DE FARMACIA ODONTOLOGIA E ENFERMAGEM

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 4.976

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.736 (34.89 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

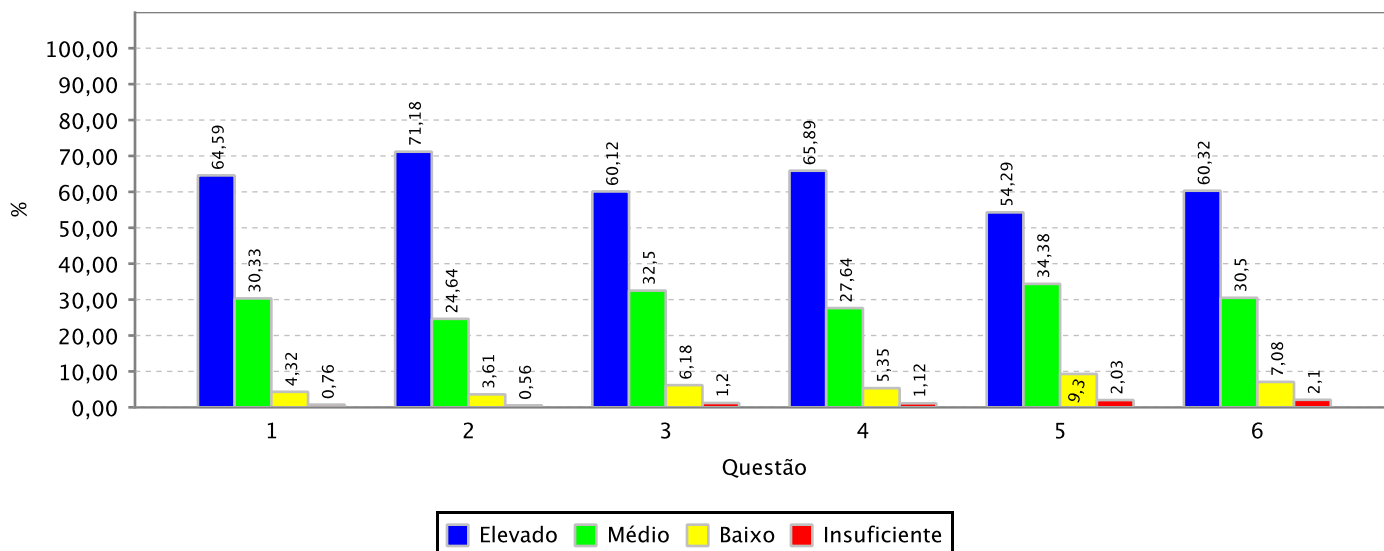
Unidade Acadêmica: FAC ECON ADM ATUARIA E CONTABILIDADE

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 9.983

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 4.094 (41.01 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

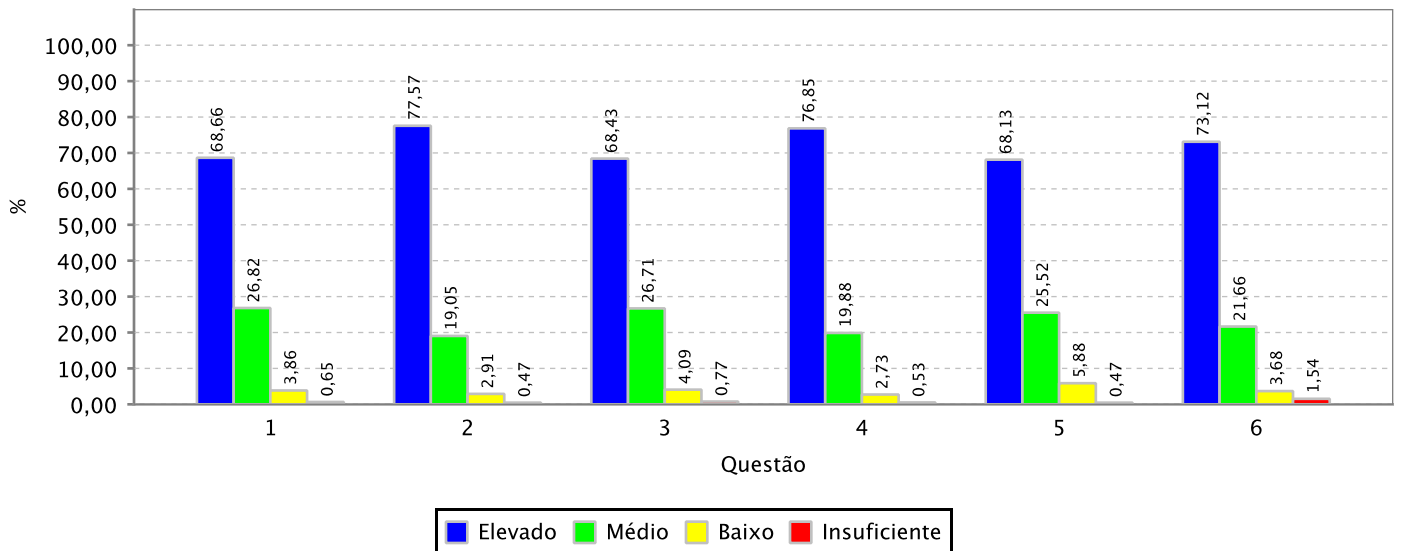
Unidade Acadêmica: FACULDADE DE DIREITO

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 4.683

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.685 (35.98 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

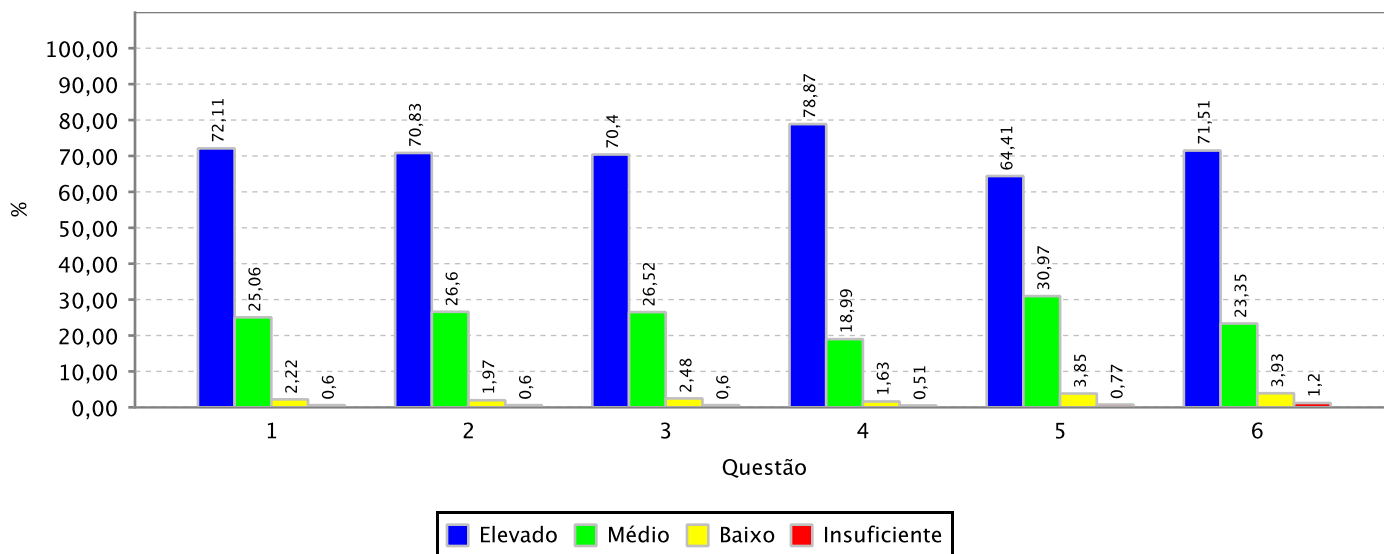
Unidade Acadêmica: FACULDADE DE EDUCACAO

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 2.685

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.169 (43.54 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

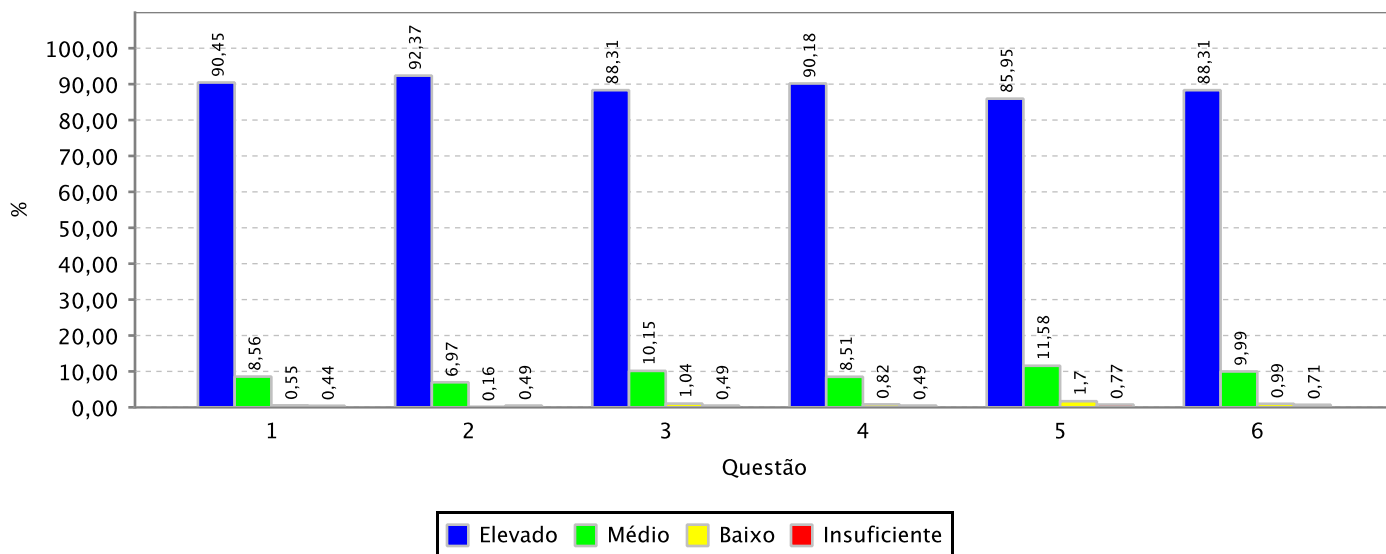
Unidade Acadêmica: FACULDADE DE MEDICINA

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 5.461

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.822 (33.36 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

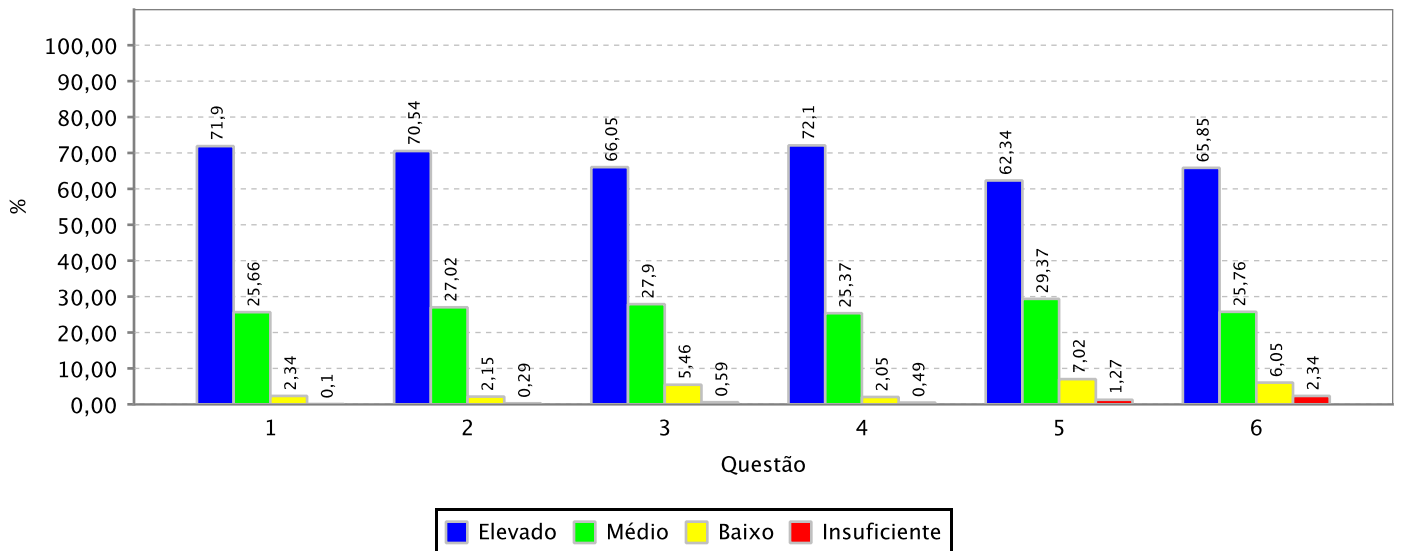
Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 2.342

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 1.025 (43.77 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

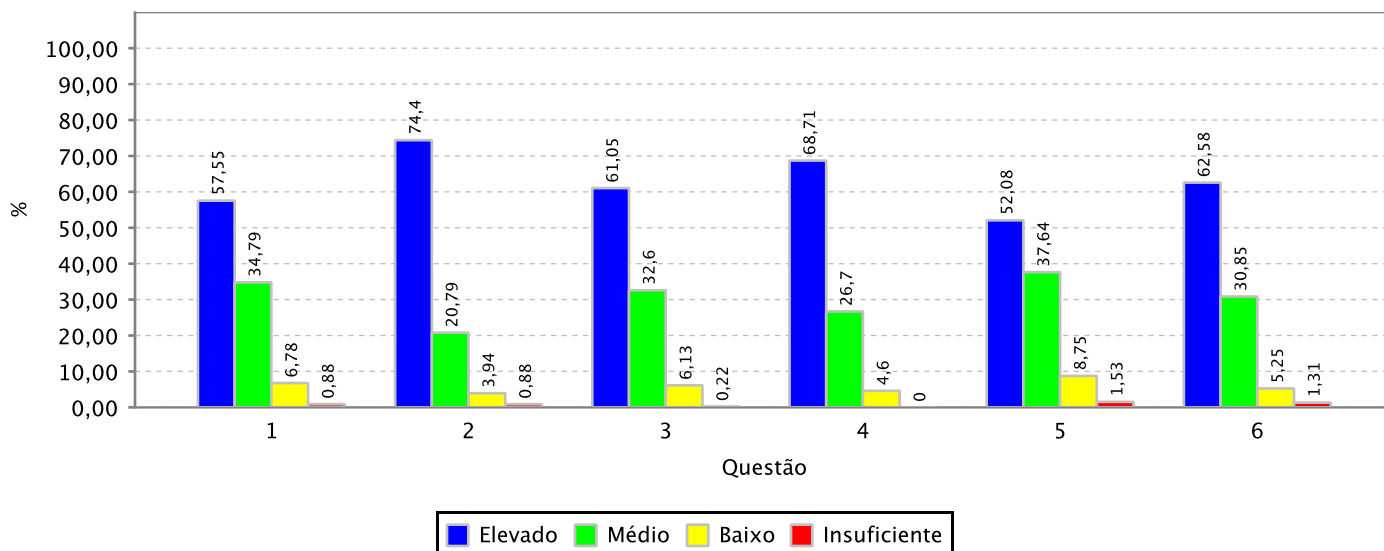
Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE CIENCIAS DO MAR

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 1.127

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 457 (40.55 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

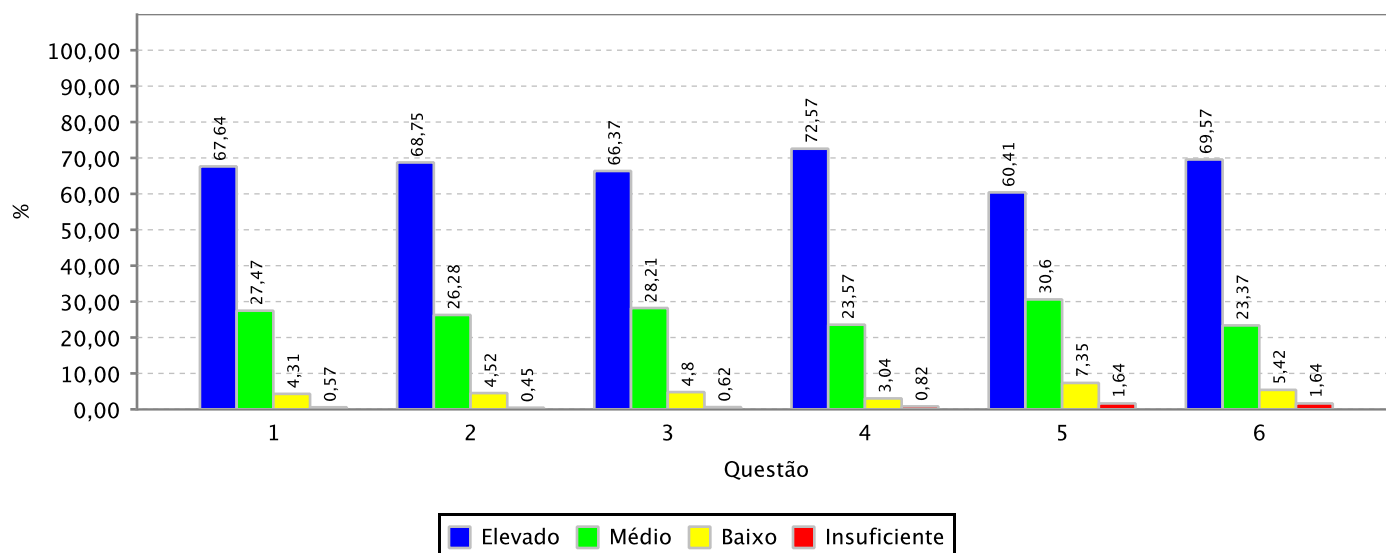
Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE CULTURA E ARTE

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 6.798

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 2.435 (35.82 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

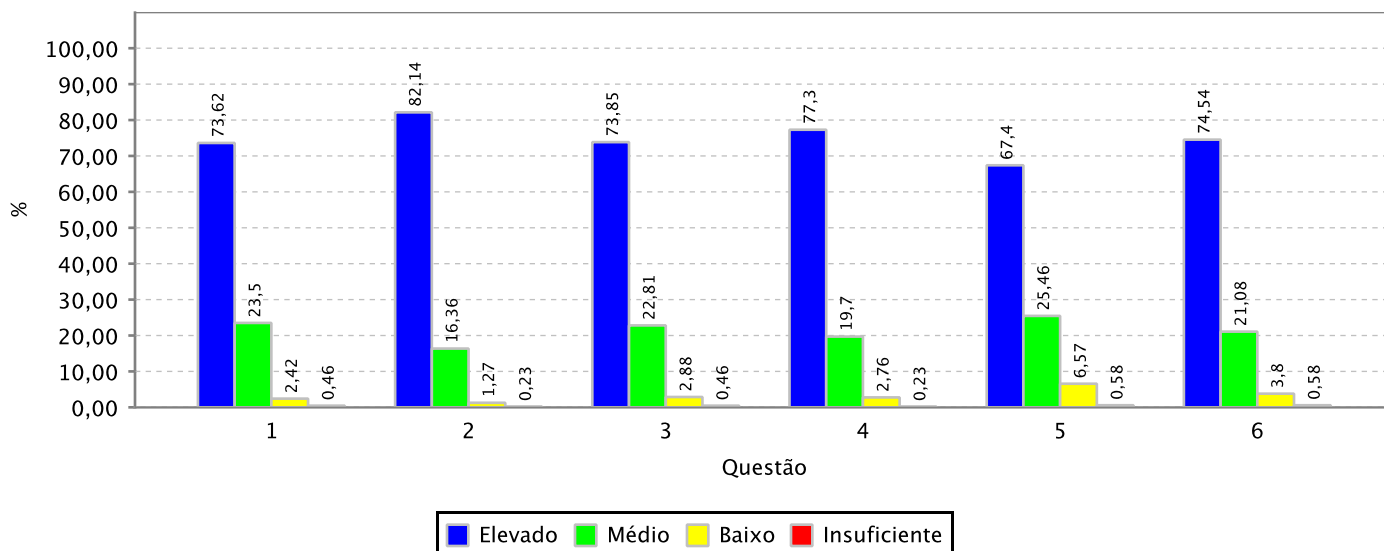
Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE EDUCACAO FISICA E ESPORTES

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 2.489

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 868 (34.87 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES NA TURMA - MEC

Informações gerais:

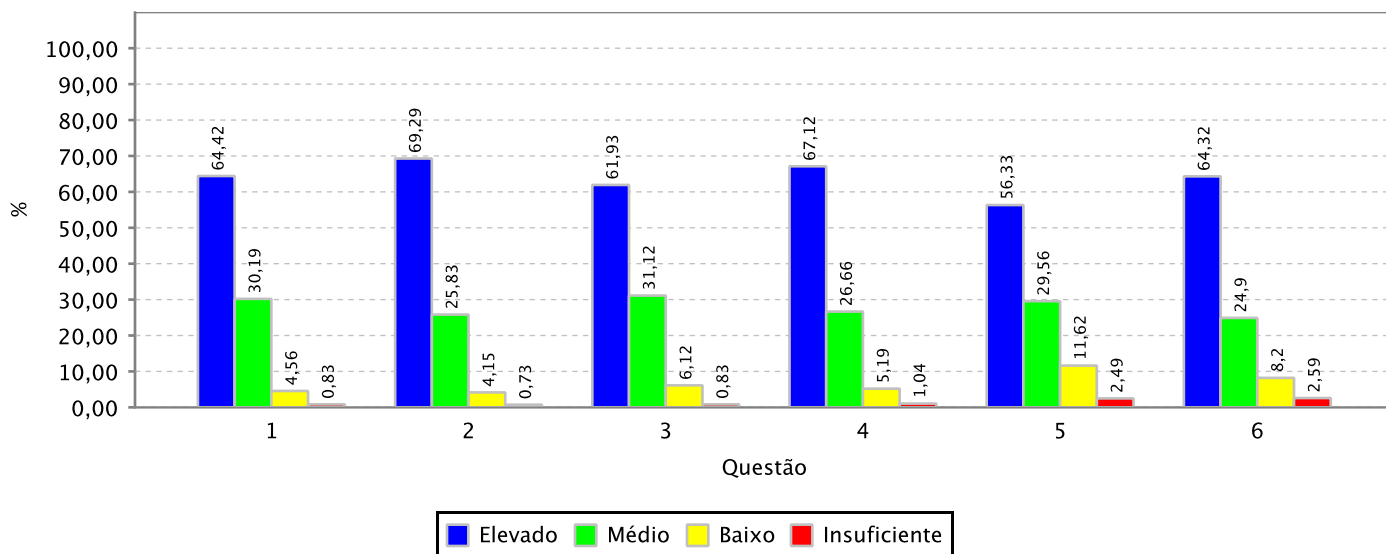
Unidade Acadêmica: INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL

Período Letivo: 2025.2

Qtde. de Discentes por Turma Aptos a se Autoavaliarem: 2.086

Qtde. de Autoavaliações de Discentes por Turma Realizadas: 964 (46.21 % dos discentes aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Relação das questões avaliadas:

- 01 Os ambientes de aprendizagem possuem tamanho adequado à quantidade de alunos da turma.
- 02 Os ambientes de aprendizagem possuem adequada climatização.
- 03 Os ambientes de aprendizagem possuem adequada iluminação.
- 04 Os ambientes de aprendizagem possuem mobiliários (mesas, cadeiras e lousa) e equipamentos (data show) adequados ao ensino.
- 05 Os laboratórios (de informática e de outra natureza) são adequados aos objetivos do curso.
- 06 O acervo bibliográfico disponível na biblioteca do curso ou da Unidade Acadêmica é adequado às exigências da formação dos alunos.
- 07 Os banheiros são limpos e adequados ao uso dos discentes e dos docentes.
- 08 Há espaços comuns (p. ex: banheiros e biblioteca setorial) adaptados ao pleno uso por alunos com deficiências.
- 09 Há vias de acesso aos ambientes de aprendizagem (p. ex: rampas e elevadores) adaptados ao pleno uso por alunos com deficiências.
- 10 O docente pode contar com o apoio de profissionais aptos ao atendimento de alunos com deficiências.
- 11 A biblioteca setorial do curso ou da Unidade Acadêmica está plenamente adaptada ao atendimento de alunos com deficiências.
- 12 O docente pode contar com apoio técnico para a execução das atividades práticas (laboratórios, outras).
- 13 Os ambientes de aprendizagem do curso ou da Unidade Acadêmica possuem acústica adequada que isola ruídos e barulhos externos.

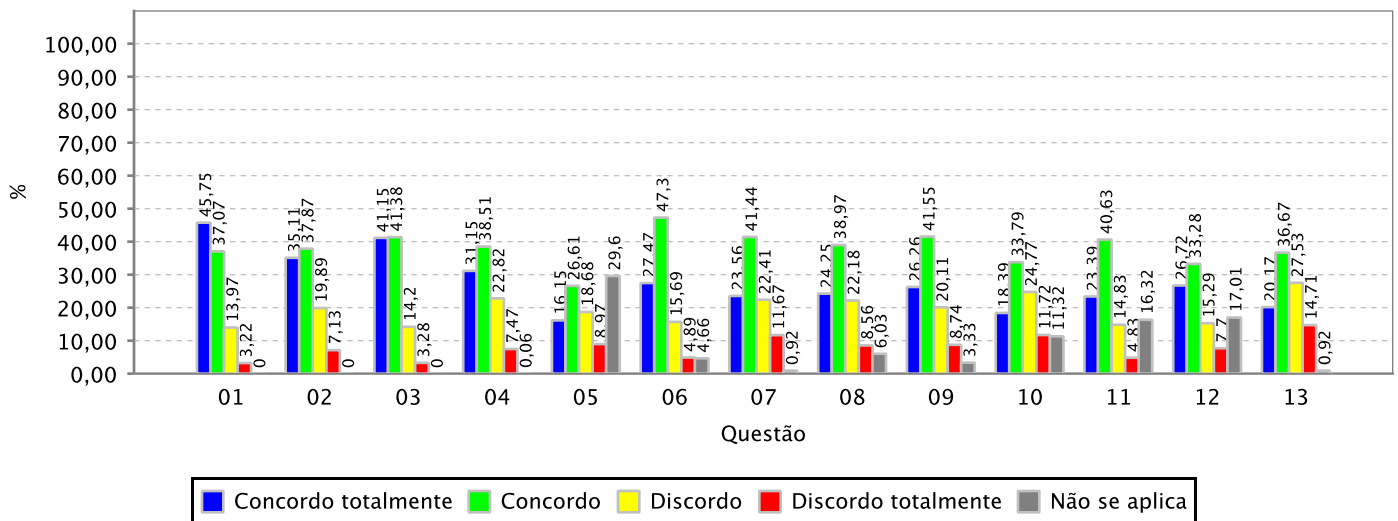


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Instituição:	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar:	2.112
Quantidade de avaliações realizadas:	1.740 (82,39% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



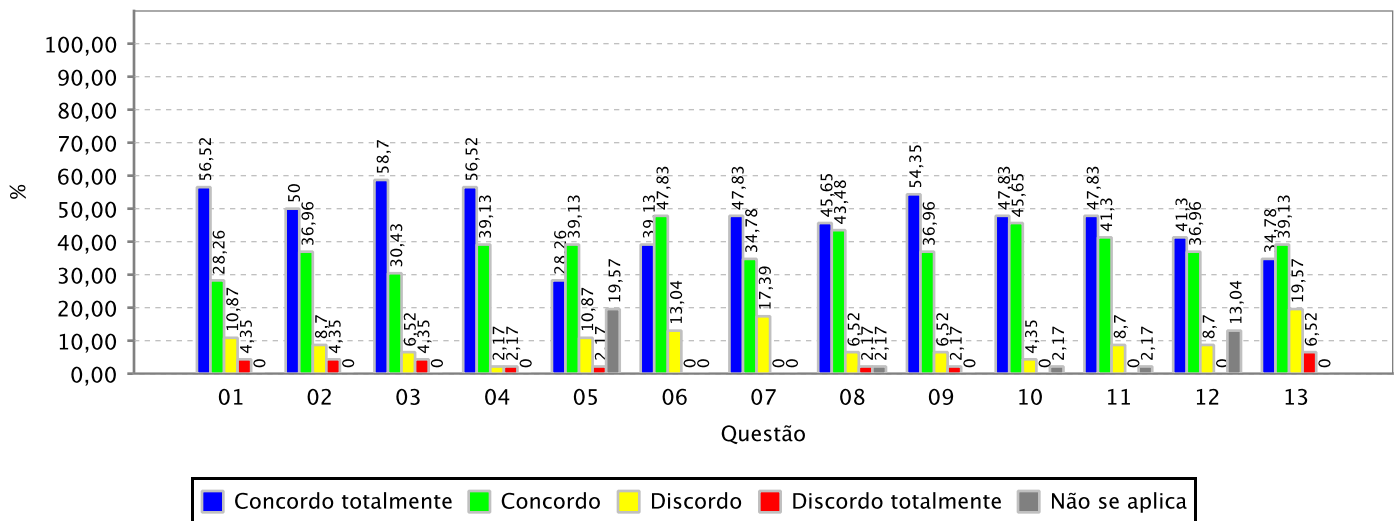


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC DE CRATEUS
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar: 52
Quantidade de avaliações realizadas: 46 (88,46% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



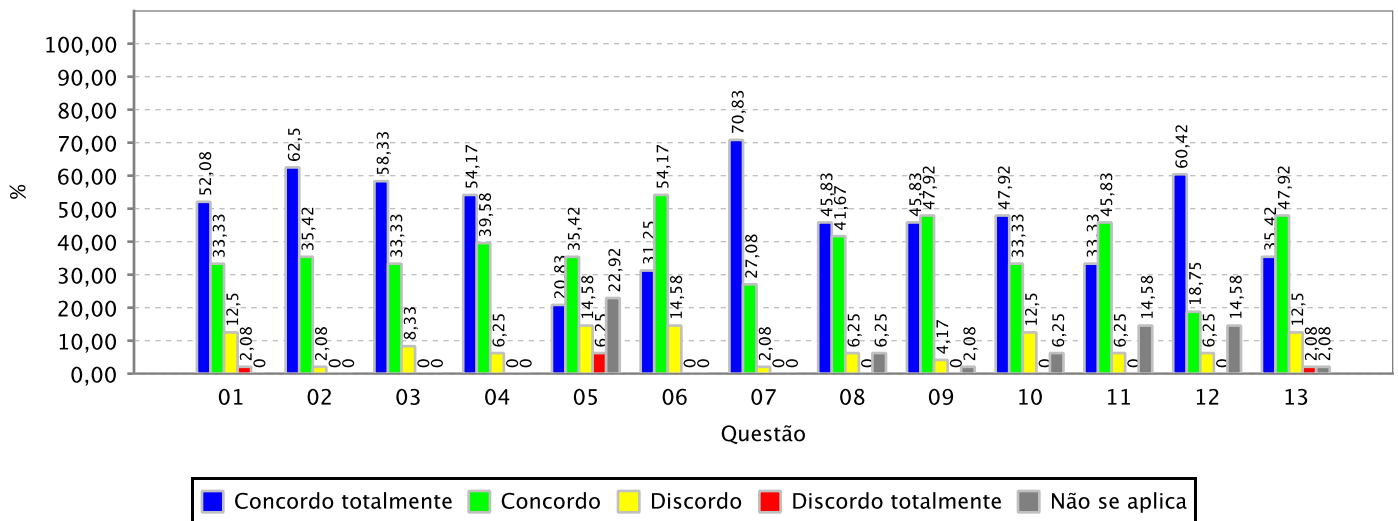


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC DE RUSSAS
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar: 52
Quantidade de avaliações realizadas: 48 (92,31% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



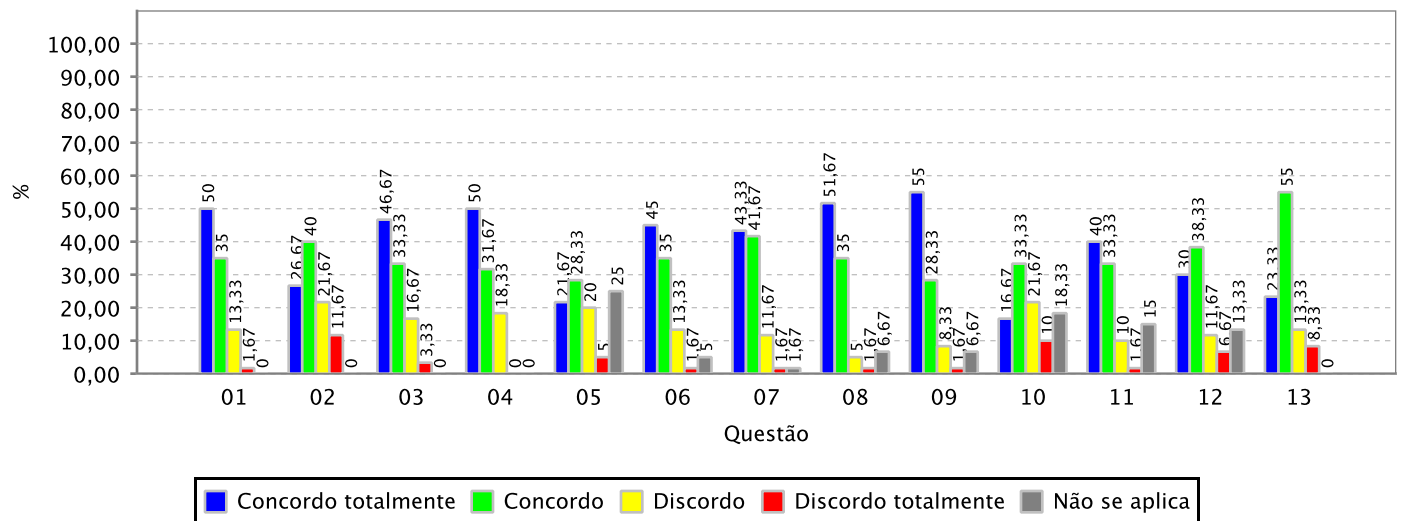


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC EM QUIXADA/DIRETORIA
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar: 60
Quantidade de avaliações realizadas: 60 (100,00% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



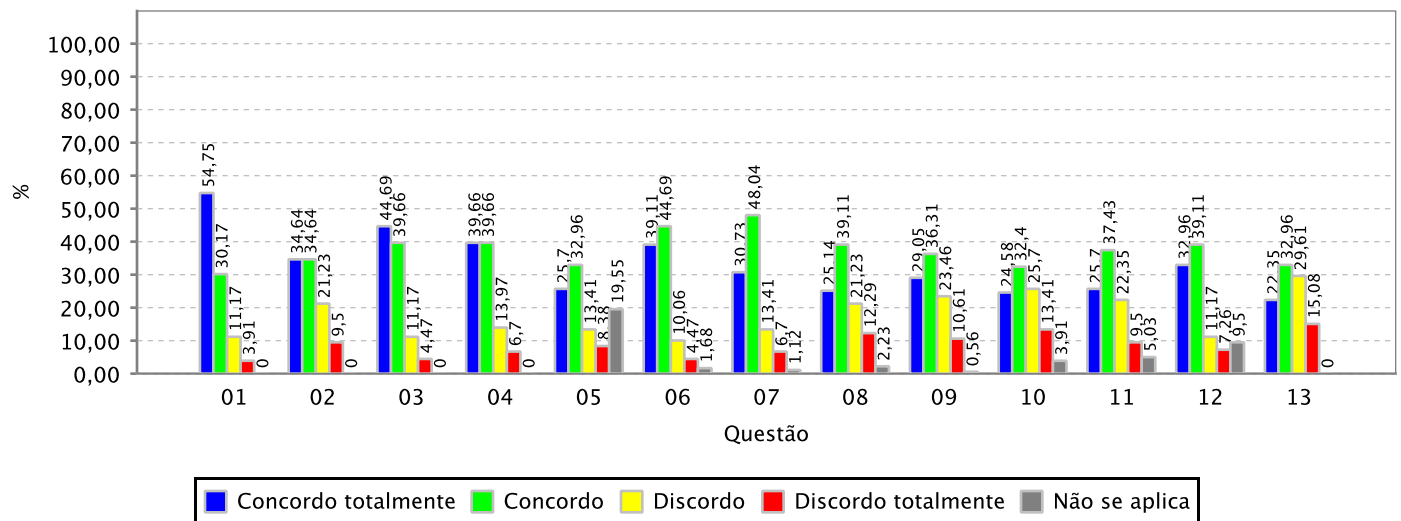


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC EM SOBRAL/DIRETORIA
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar: 204
Quantidade de avaliações realizadas: 179 (87,75% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



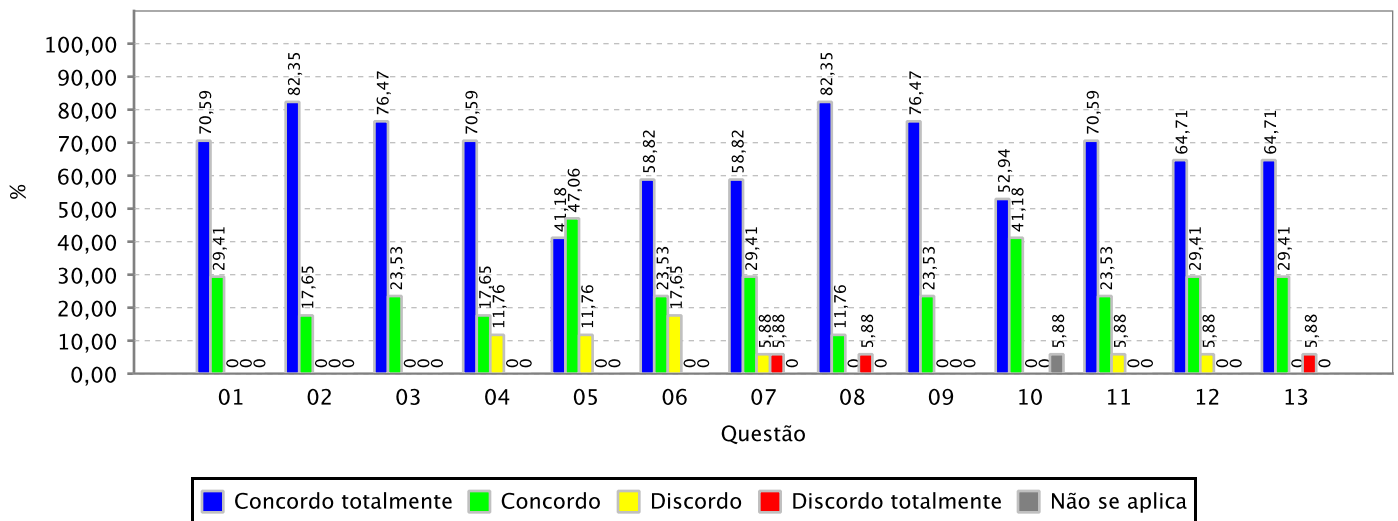


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DE ITAPAJE
Período Letivo:	2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar:	18
Quantidade de avaliações realizadas:	17 (94,44% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



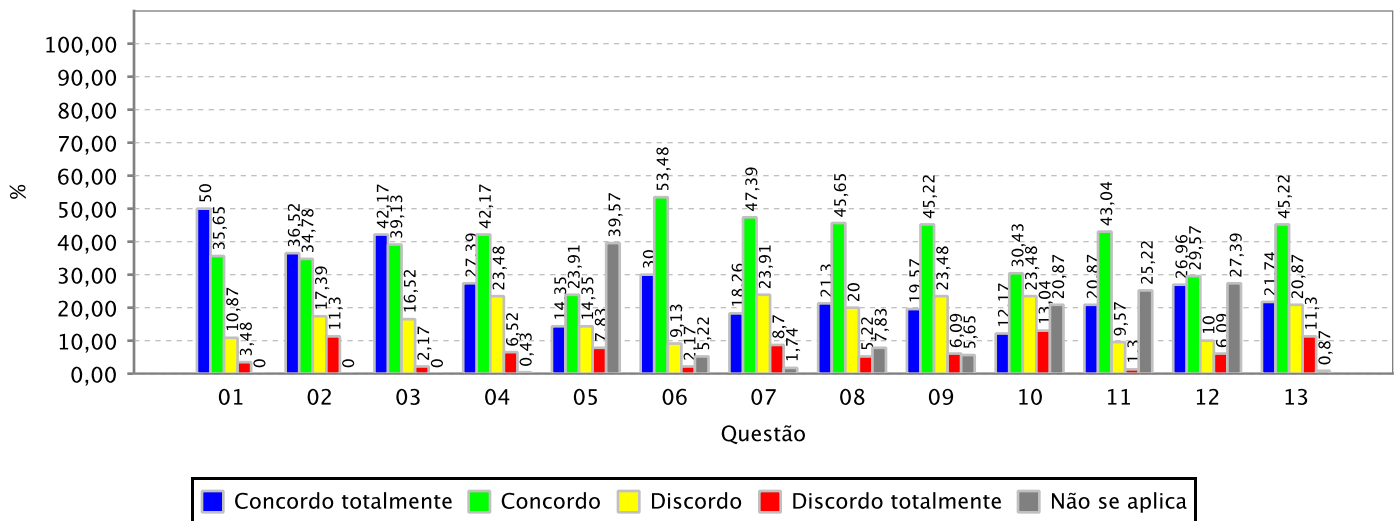


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CENTRO DE CIENCIAS
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar:	283
Quantidade de avaliações realizadas:	230 (81,27% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



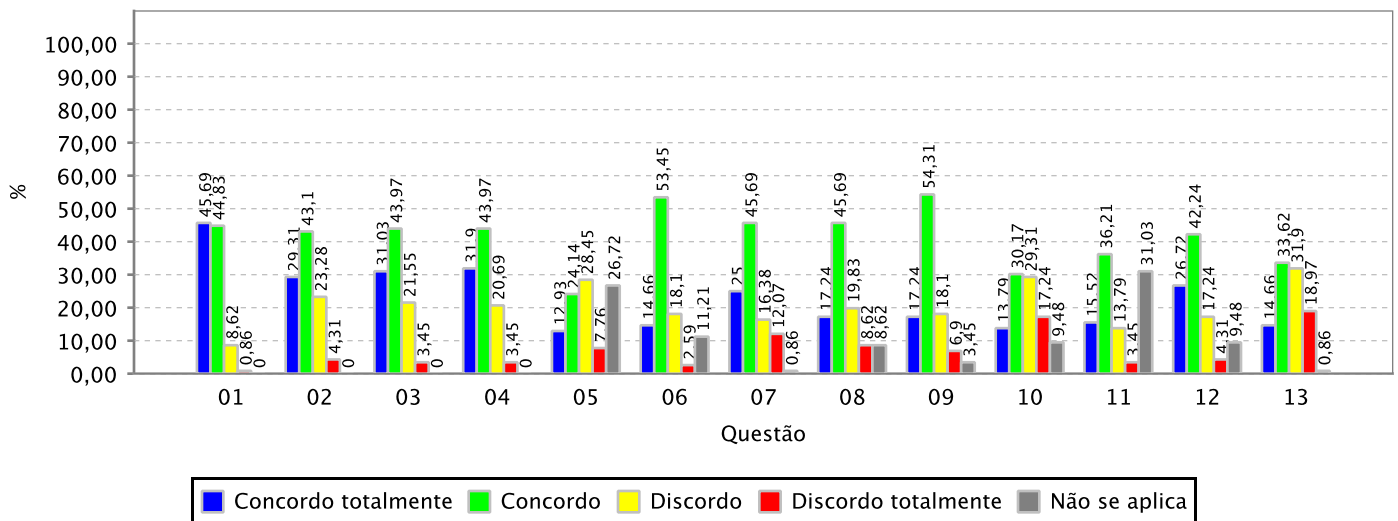


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CENTRO DE CIENCIAS AGRARIAS
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar:	133
Quantidade de avaliações realizadas:	116 (87,22% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



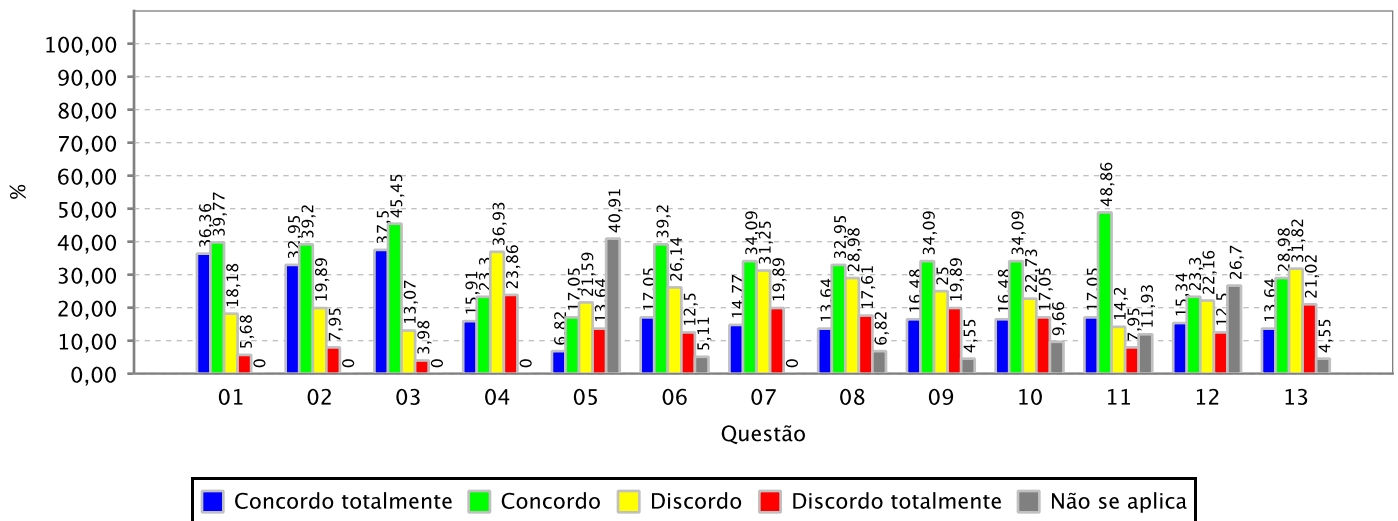


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CENTRO DE HUMANIDADES
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar:	211
Quantidade de avaliações realizadas:	176 (83,41% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



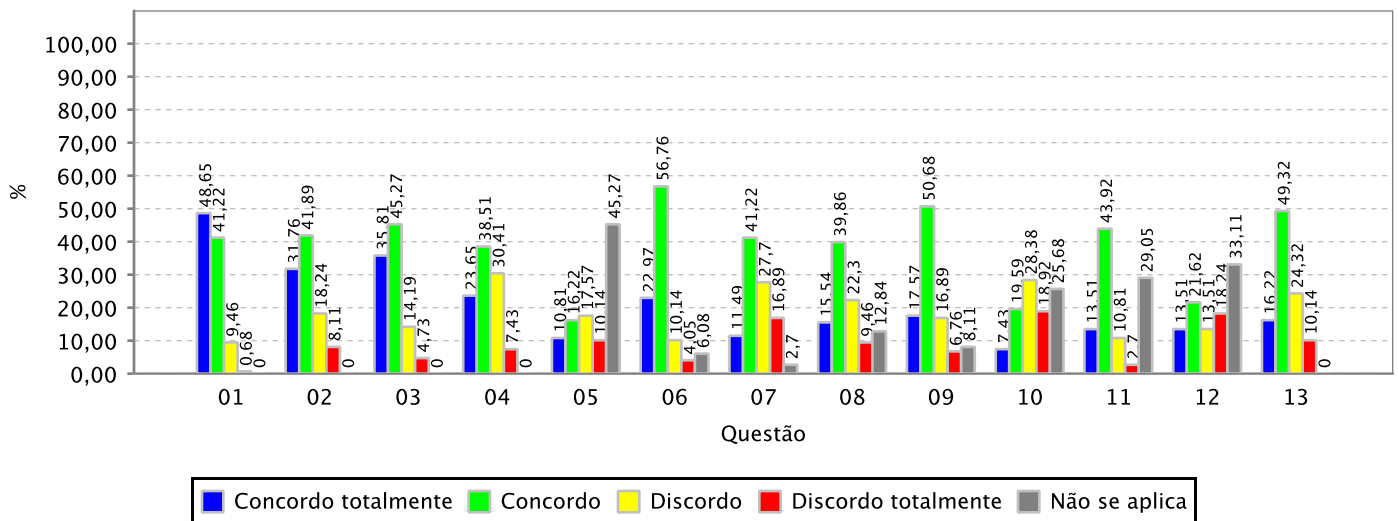


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CENTRO DE TECNOLOGIA
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar:	194
Quantidade de avaliações realizadas:	148 (76,29% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



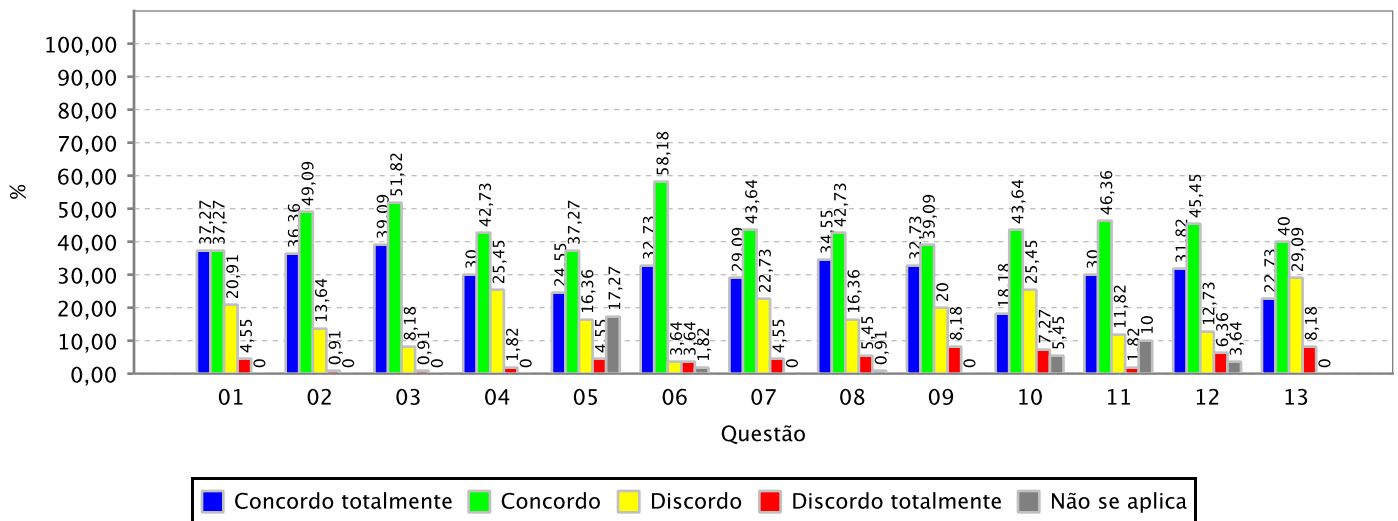


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FAC DE FARMACIA ODONTOLOGIA E ENFERMAGEM
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar:	133
Quantidade de avaliações realizadas:	110 (82,71% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



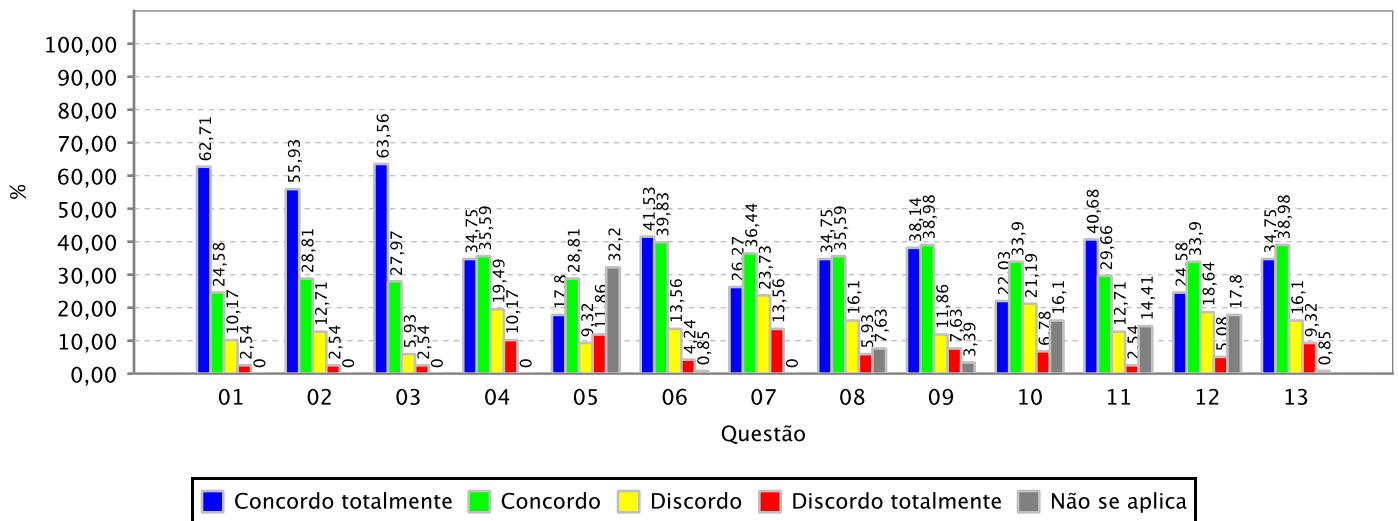


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FAC ECON ADM ATUARIA E CONTABILIDADE
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar:	133
Quantidade de avaliações realizadas:	118 (88,72% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



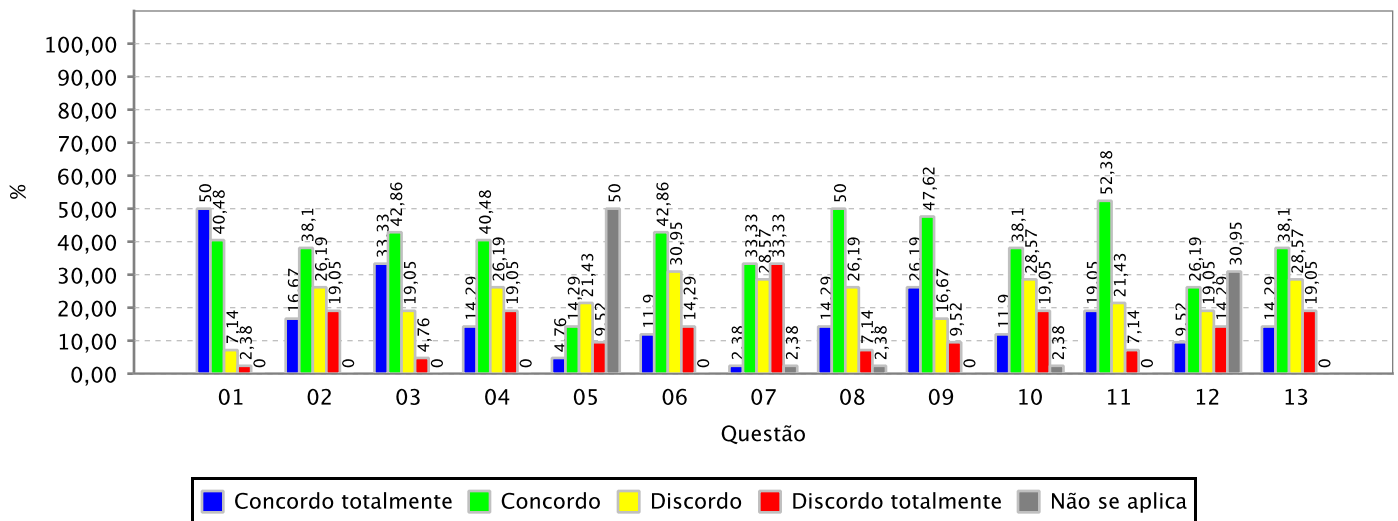


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FACULDADE DE DIREITO
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar:	58
Quantidade de avaliações realizadas:	42 (72,41% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



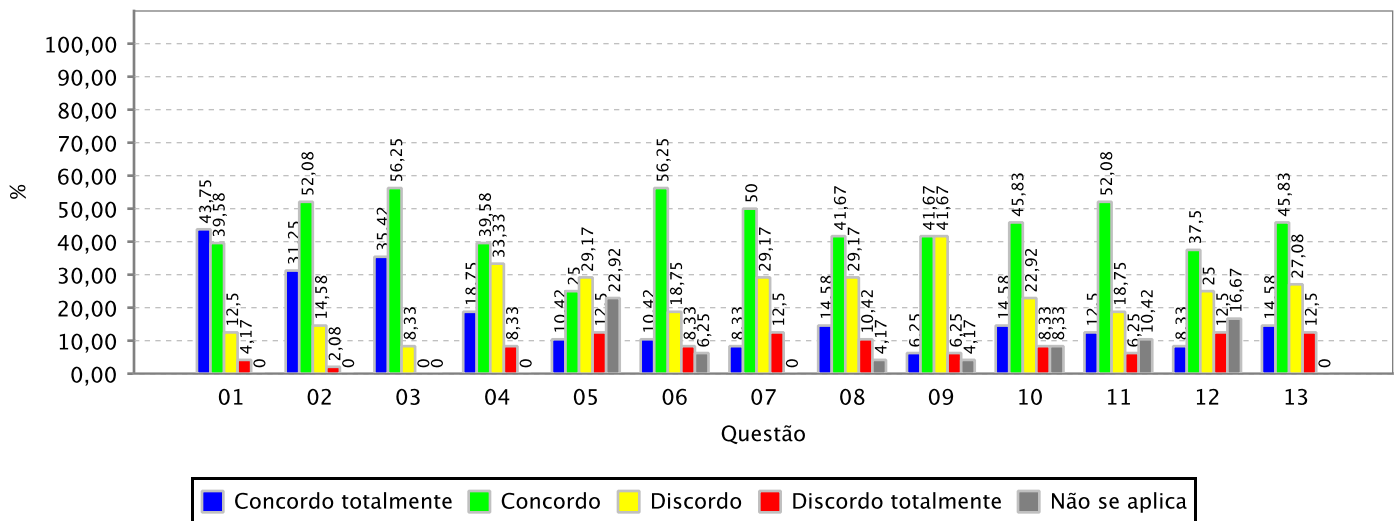


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: FACULDADE DE EDUCACAO
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar: 66
Quantidade de avaliações realizadas: 48 (72,73% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



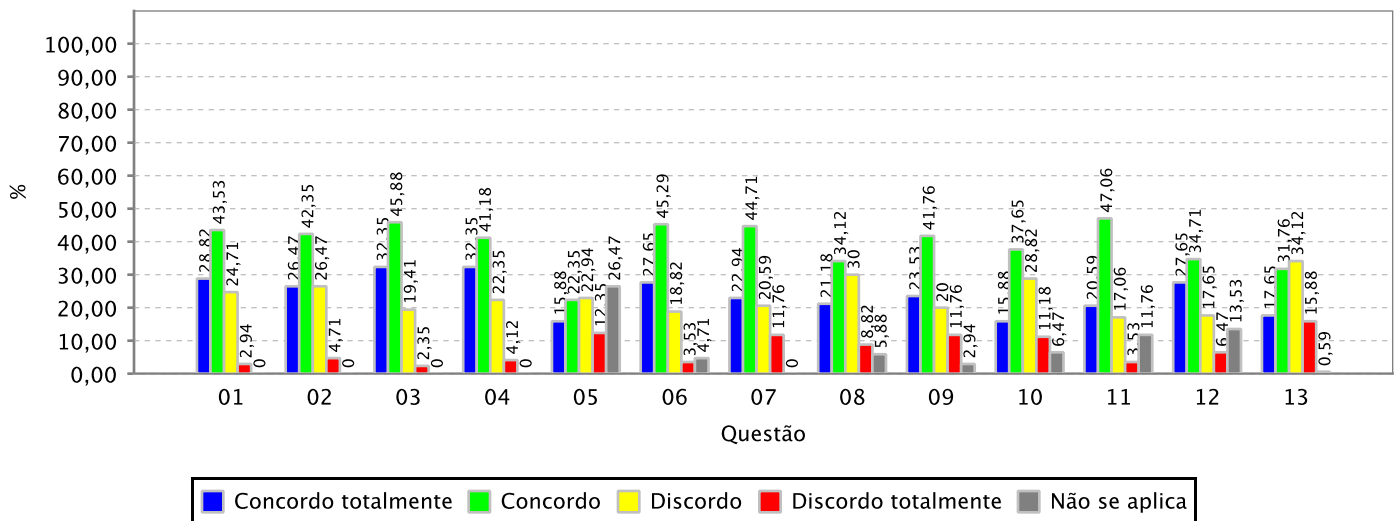


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: FACULDADE DE MEDICINA
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar: 248
Quantidade de avaliações realizadas: 170 (68,55% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



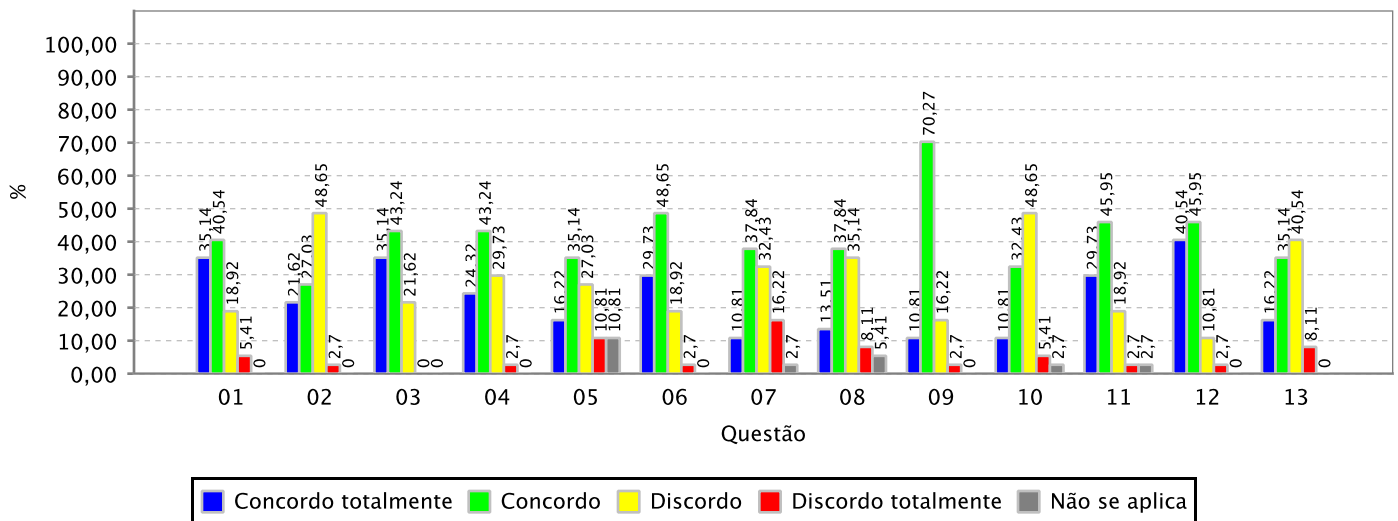


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar: 44
Quantidade de avaliações realizadas: 37 (84,09% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



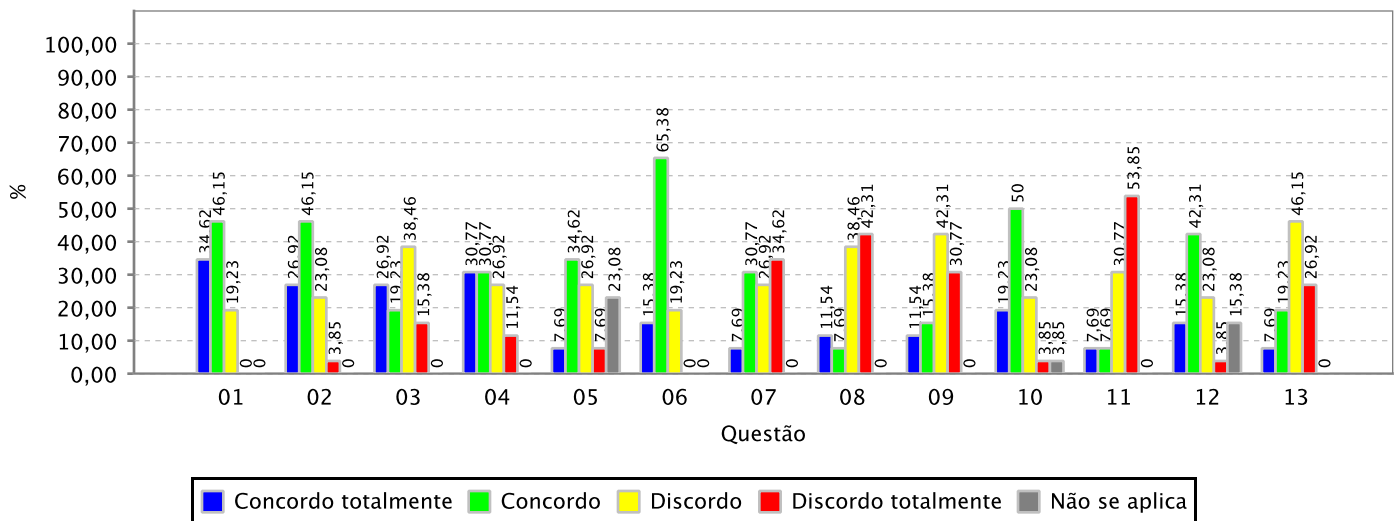


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO DE CIENCIAS DO MAR
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar:	28
Quantidade de avaliações realizadas:	26 (92,86% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



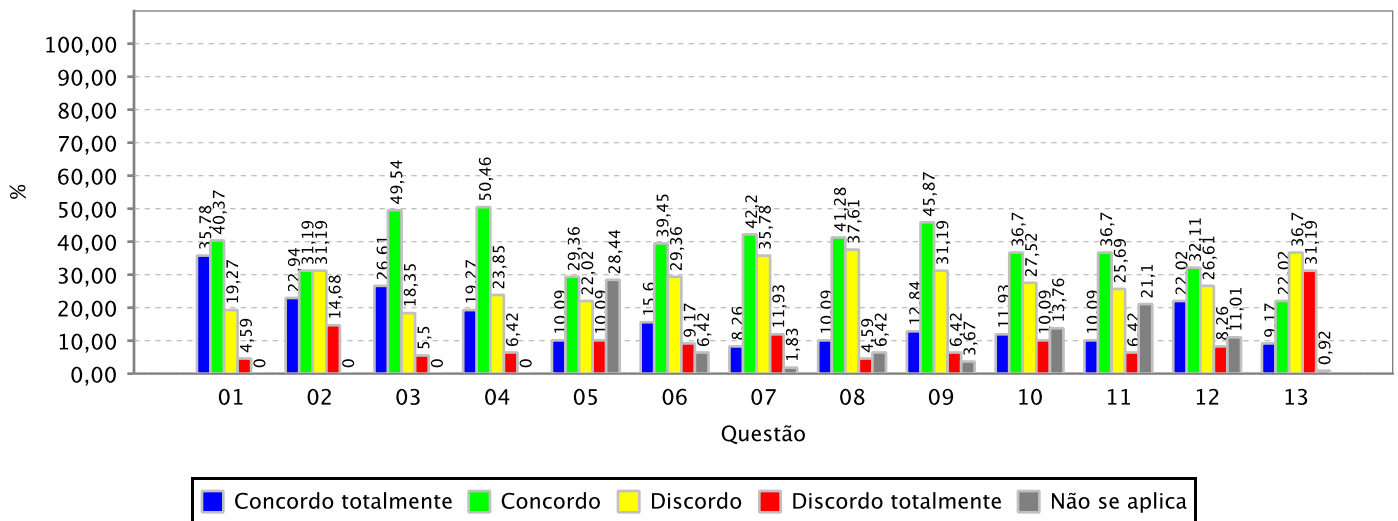


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE CULTURA E ARTE
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar: 130
Quantidade de avaliações realizadas: 109 (83,85% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



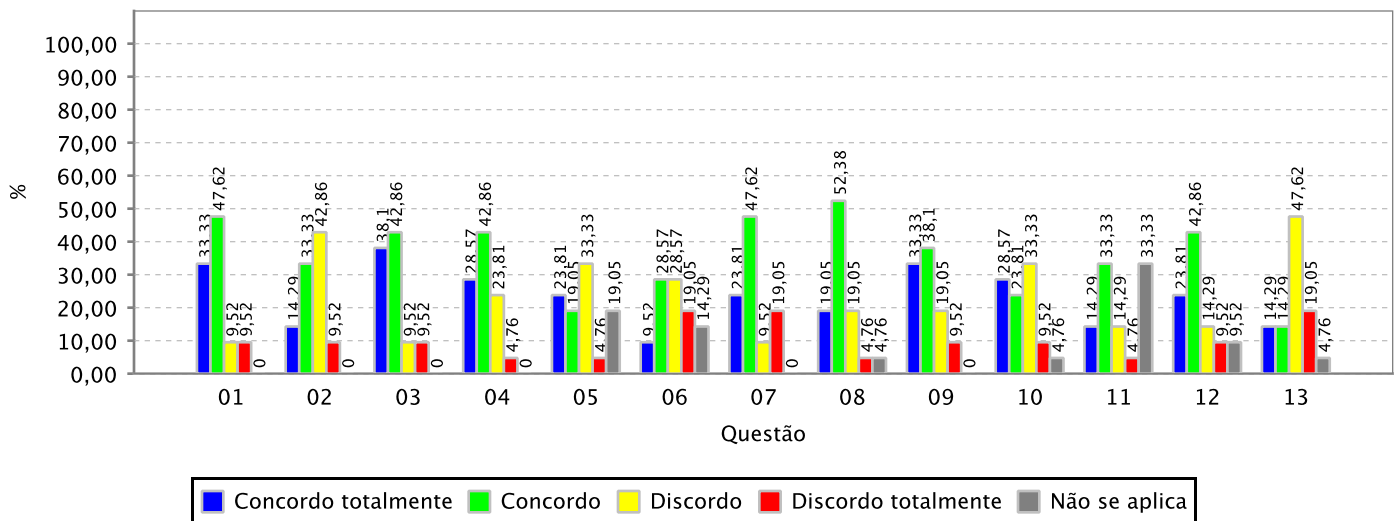


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE EDUCACAO FISICA E ESPORTES
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar: 24
Quantidade de avaliações realizadas: 21 (87,50% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



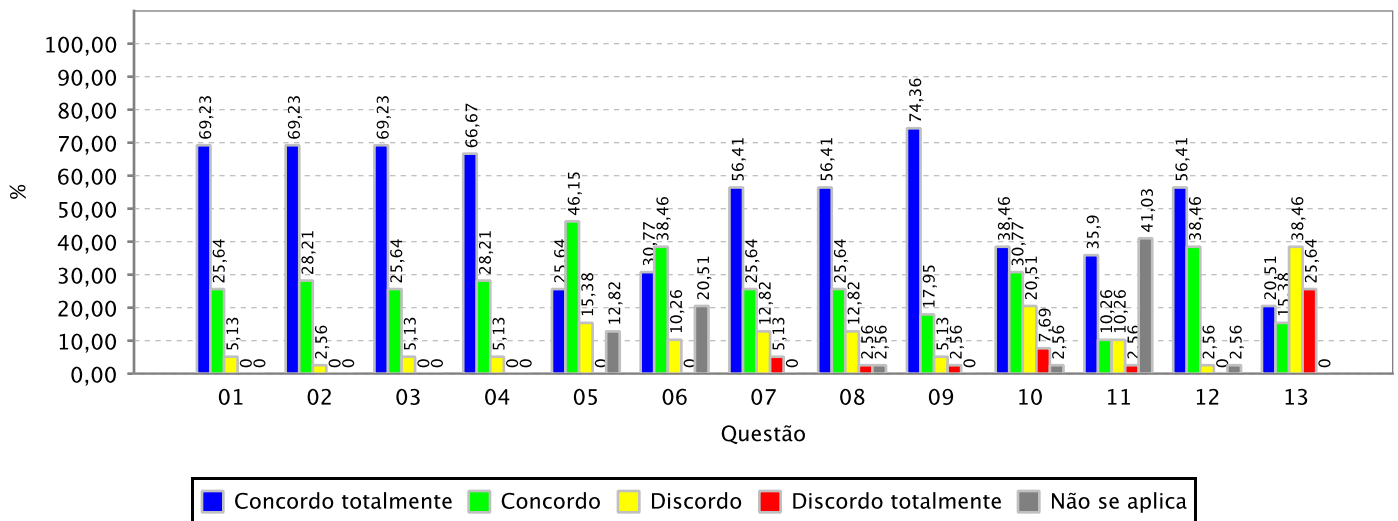


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA PARA O EXERCÍCIO DA DOCÊNCIA - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL
Período Letivo:	2025.2
Quantidade de Docentes Aptos a Avaliar:	41
Quantidade de avaliações realizadas:	39 (95,12% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Relação das questões avaliadas:

- 01 Os ambientes de aprendizagem possuem tamanho adequado à quantidade de alunos da turma.
- 02 Os ambientes de aprendizagem possuem adequada climatização.
- 03 Os ambientes de aprendizagem possuem adequada iluminação.
- 04 Os ambientes de aprendizagem possuem mobiliários (mesas, cadeiras e lousa) e equipamentos (data show) adequados ao ensino.
- 05 Os laboratórios (de informática e de outra natureza) são adequados aos objetivos do curso.
- 06 O acervo bibliográfico disponível na biblioteca do curso ou da Unidade Acadêmica é adequado às exigências da formação dos alunos.
- 07 Os banheiros são limpos e adequados ao uso dos discentes e dos docentes.
- 08 Há espaços comuns (p. ex: banheiros e biblioteca setorial) adaptados ao pleno uso por alunos com deficiências.
- 09 Há vias de acesso aos ambientes de aprendizagem (p. ex: rampas e elevadores) adaptados ao pleno uso por alunos com deficiências.
- 10 A biblioteca setorial do curso ou da Unidade Acadêmica está plenamente adaptada ao atendimento de alunos com deficiências.
- 11 Os ambientes de aprendizagem do curso ou da Unidade Acadêmica possuem acústica adequada que isola ruídos e barulhos externos.

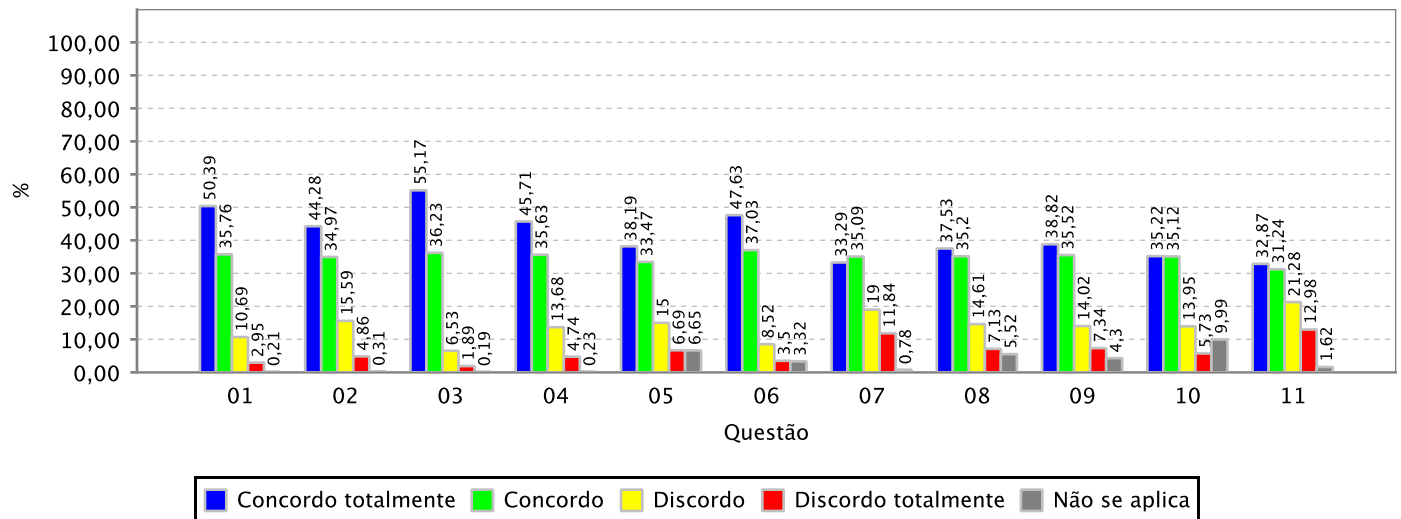


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Instituição:	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar:	24.466
Quantidade de avaliações realizadas:	8.411 (34,38% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



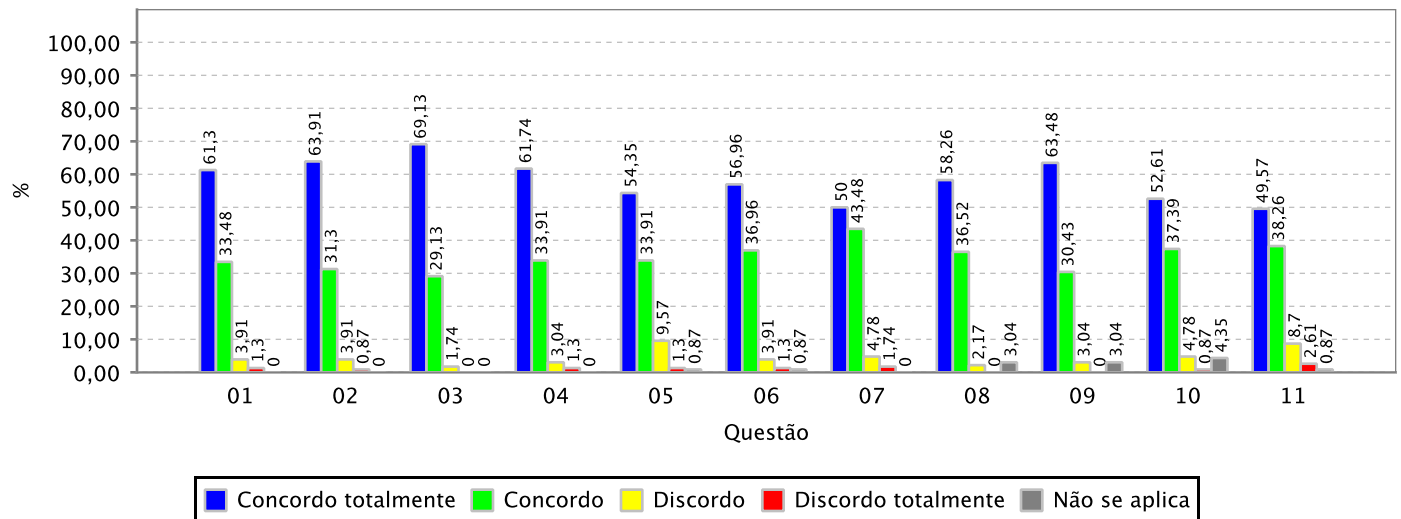


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC DE CRATEUS
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar: 709
Quantidade de avaliações realizadas: 230 (32,44% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



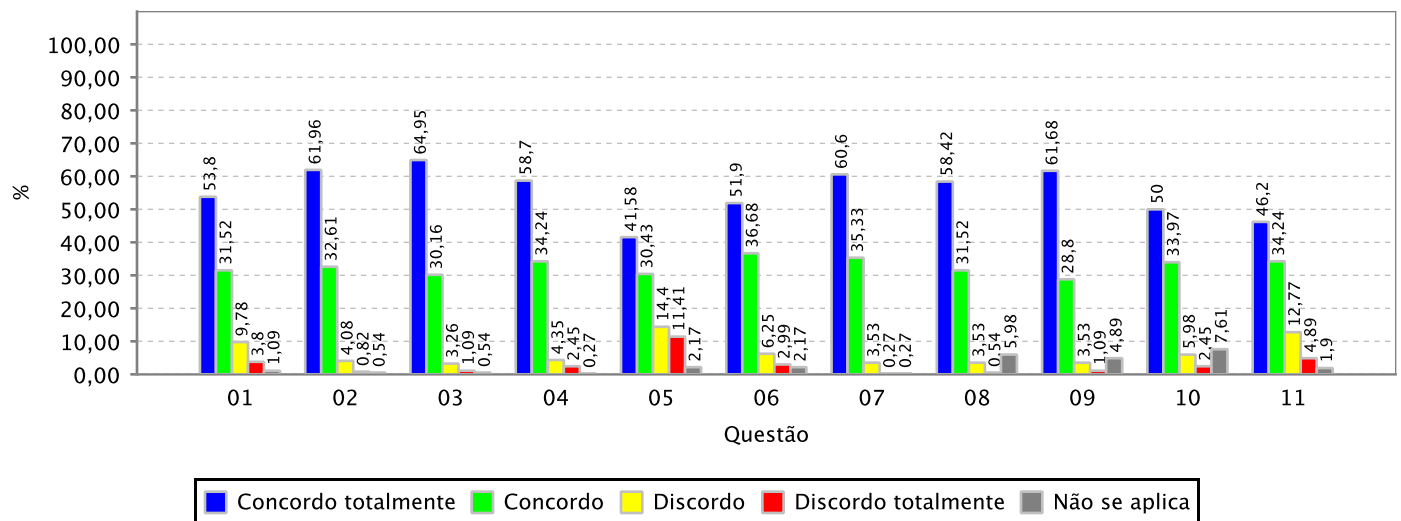


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: CAMPUS DA UFC DE RUSSAS
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar: 1.166
Quantidade de avaliações realizadas: 368 (31,56% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



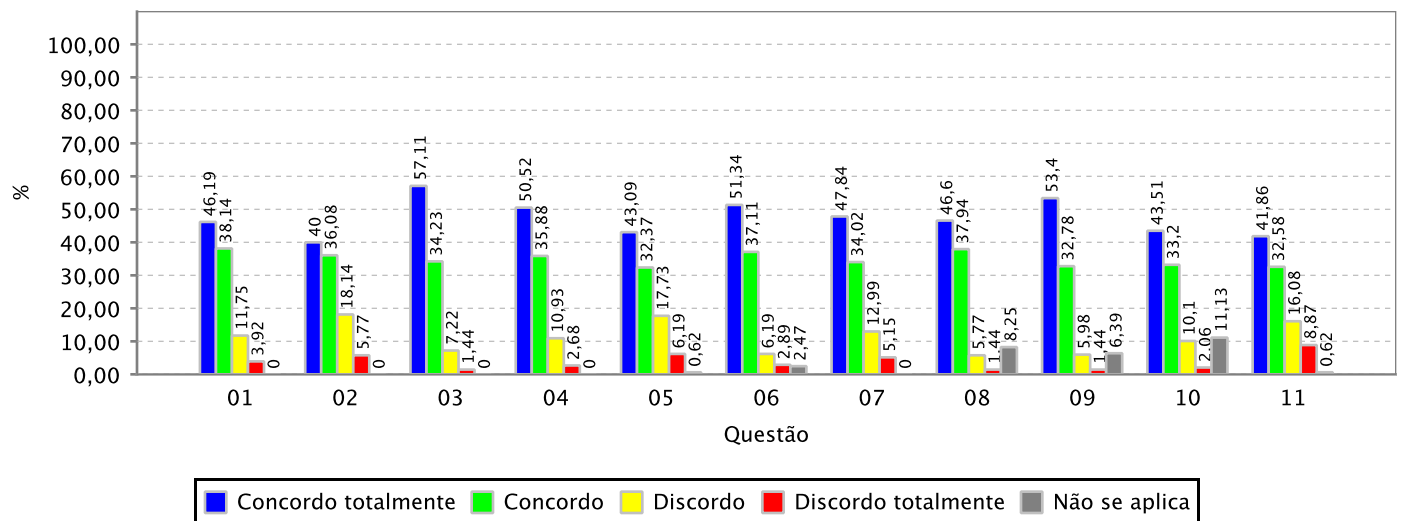


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DA UFC EM QUIXADA/DIRETORIA
Período Letivo:	2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar:	1.185
Quantidade de avaliações realizadas:	485 (40,93% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



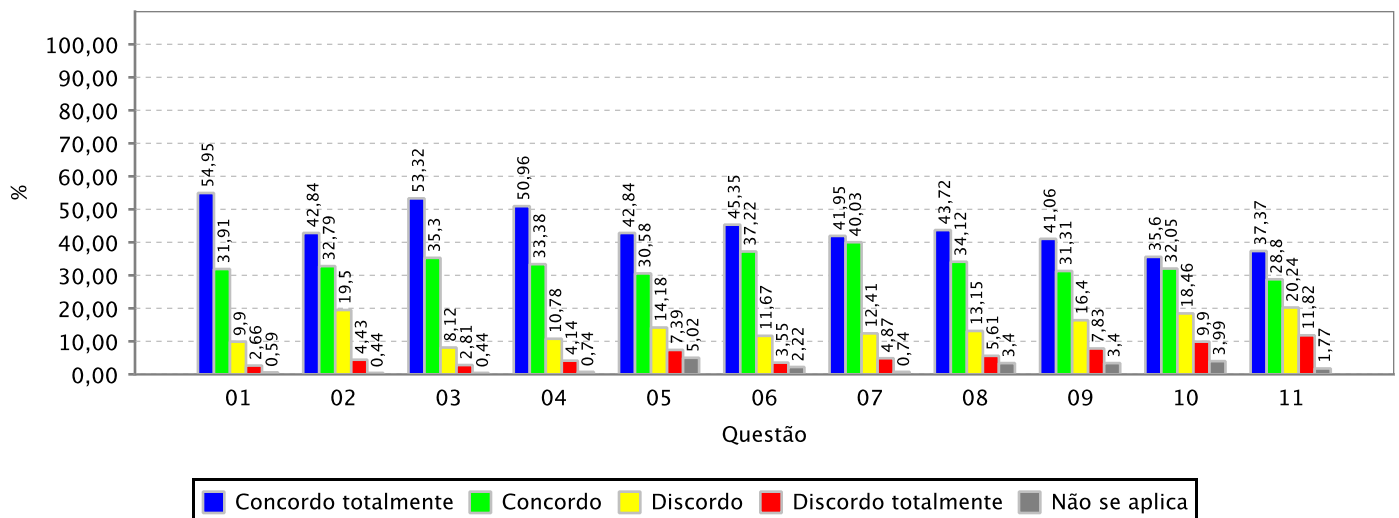


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DA UFC EM SOBRAL/DIRETORIA
Período Letivo:	2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar:	1.979
Quantidade de avaliações realizadas:	677 (34,21% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



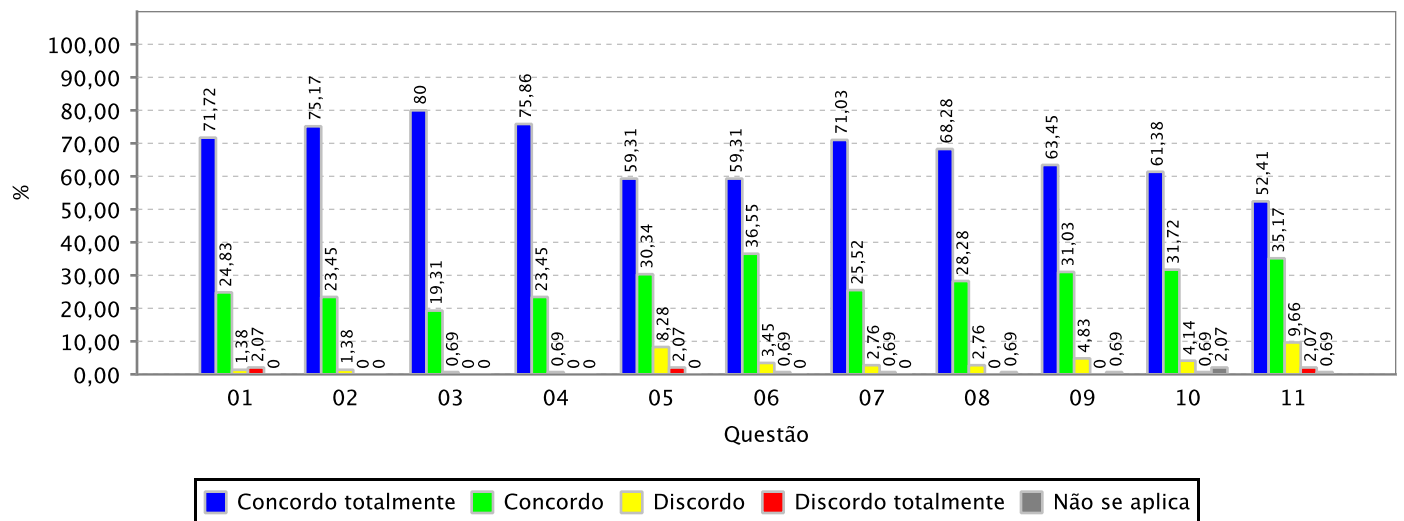


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	CAMPUS DE ITAPAJE
Período Letivo:	2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar:	183
Quantidade de avaliações realizadas:	145 (79,23% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



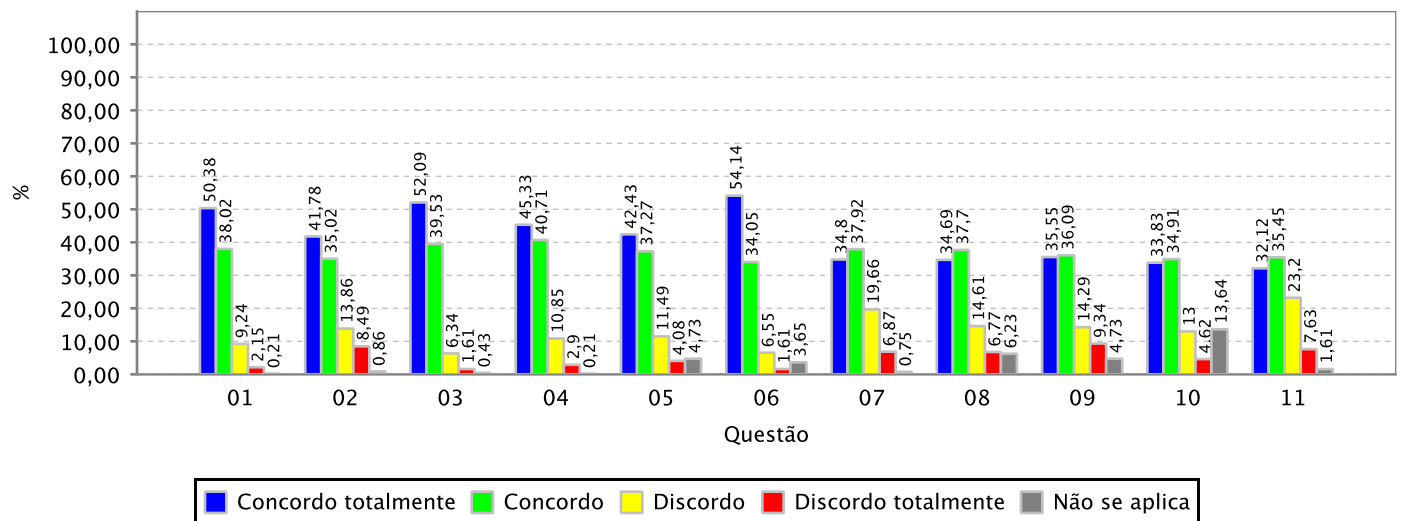


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: CENTRO DE CIENCIAS
Periodo Letivo: 2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar: 2.421
Quantidade de avaliações realizadas: 931 (38,46% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



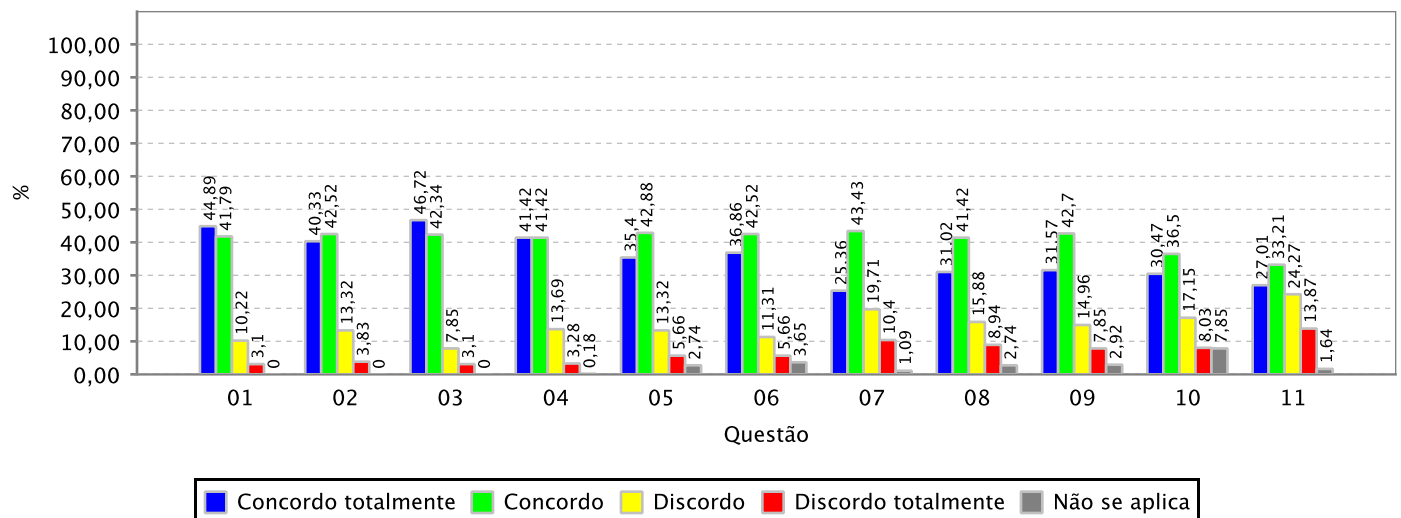


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: CENTRO DE CIENCIAS AGRARIAS
Periodo Letivo: 2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar: 1.729
Quantidade de avaliações realizadas: 548 (31,69% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



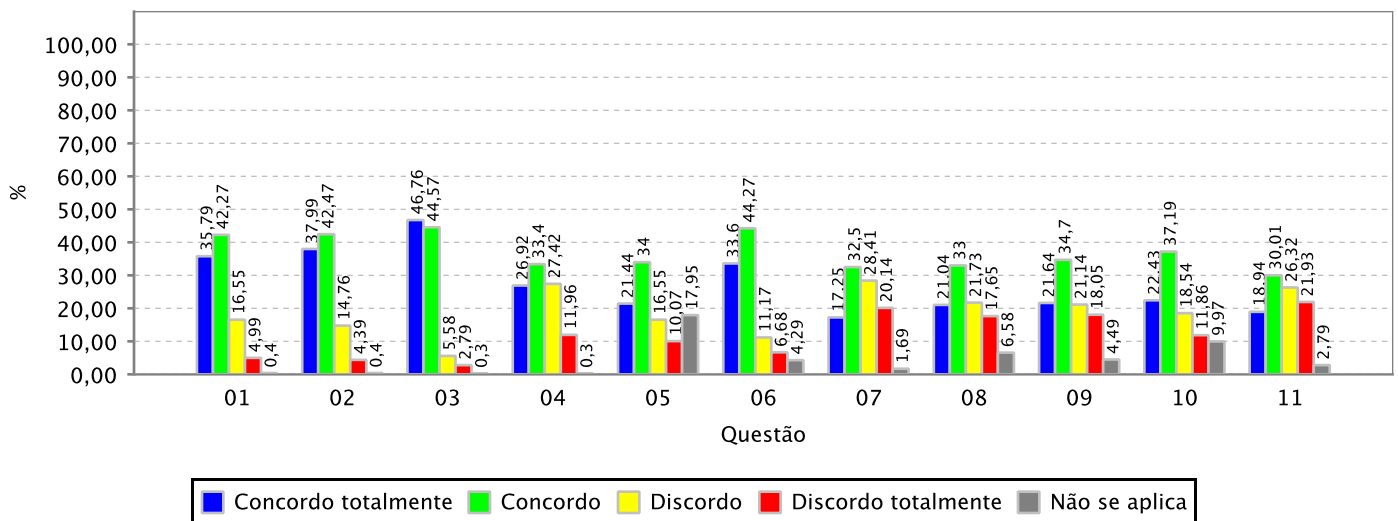


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: CENTRO DE HUMANIDADES
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar: 2.802
Quantidade de avaliações realizadas: 1.003 (35,80% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



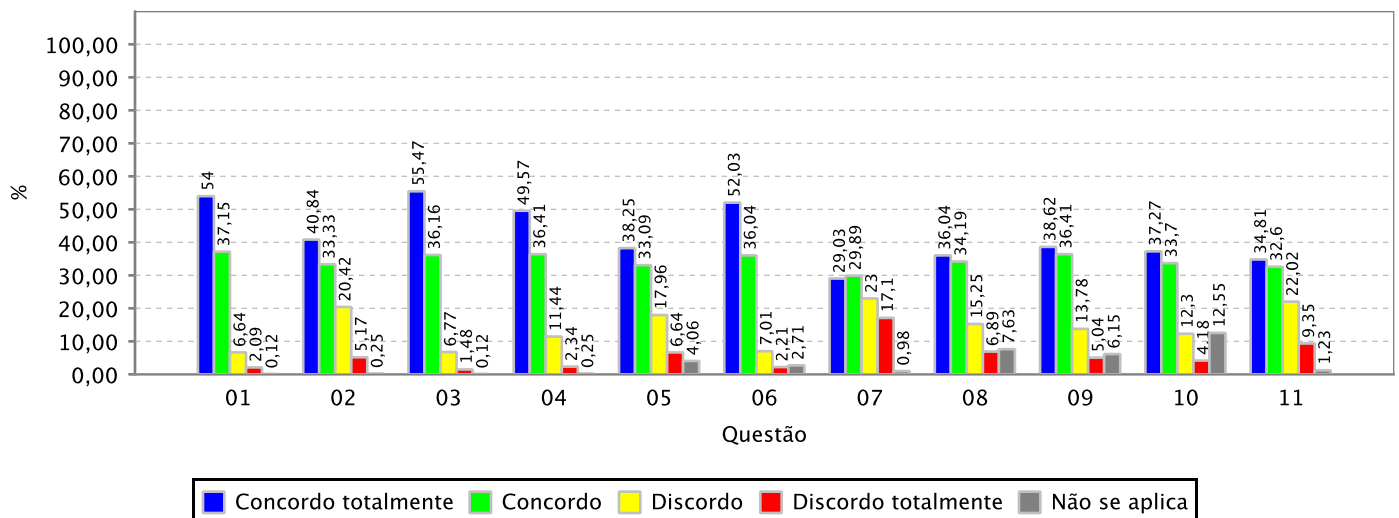


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: CENTRO DE TECNOLOGIA
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar: 2.863
Quantidade de avaliações realizadas: 813 (28,40% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



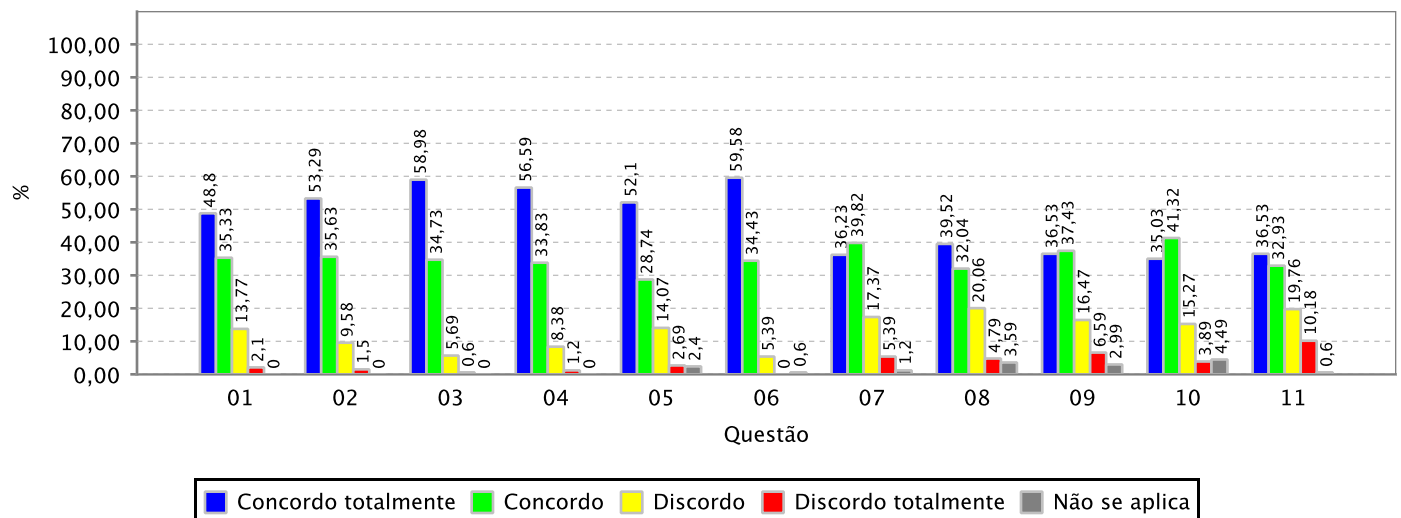


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FAC DE FARMACIA ODONTOLOGIA E ENFERMAGEM
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar:	1.076
Quantidade de avaliações realizadas:	334 (31,04% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



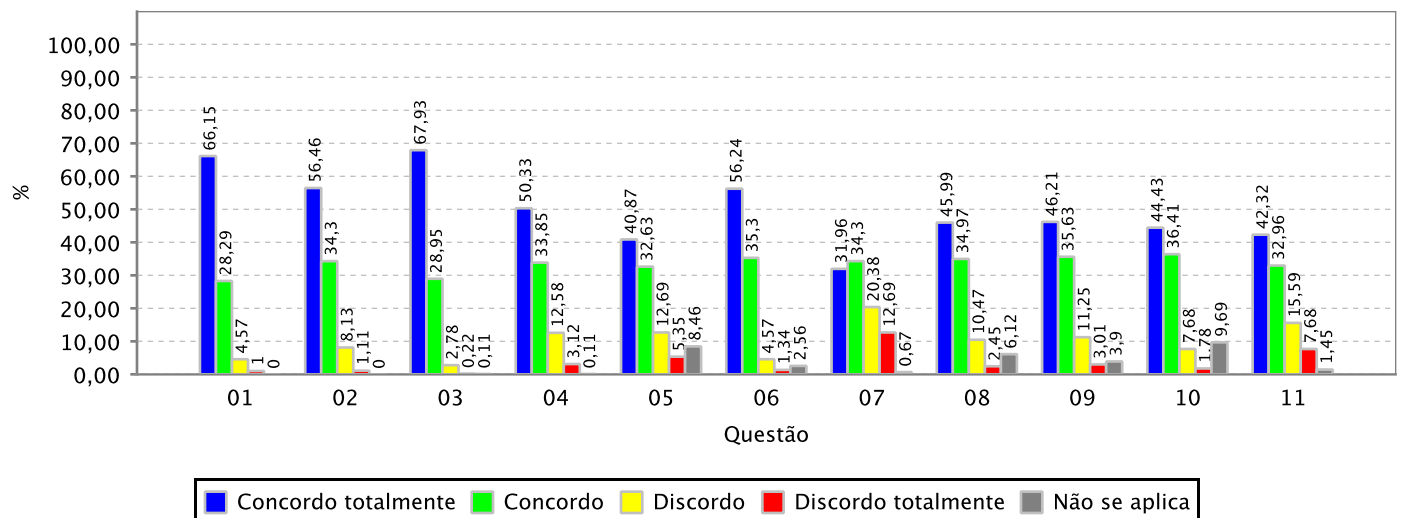


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FAC ECON ADM ATUARIA E CONTABILIDADE
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar:	2.392
Quantidade de avaliações realizadas:	898 (37,54% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



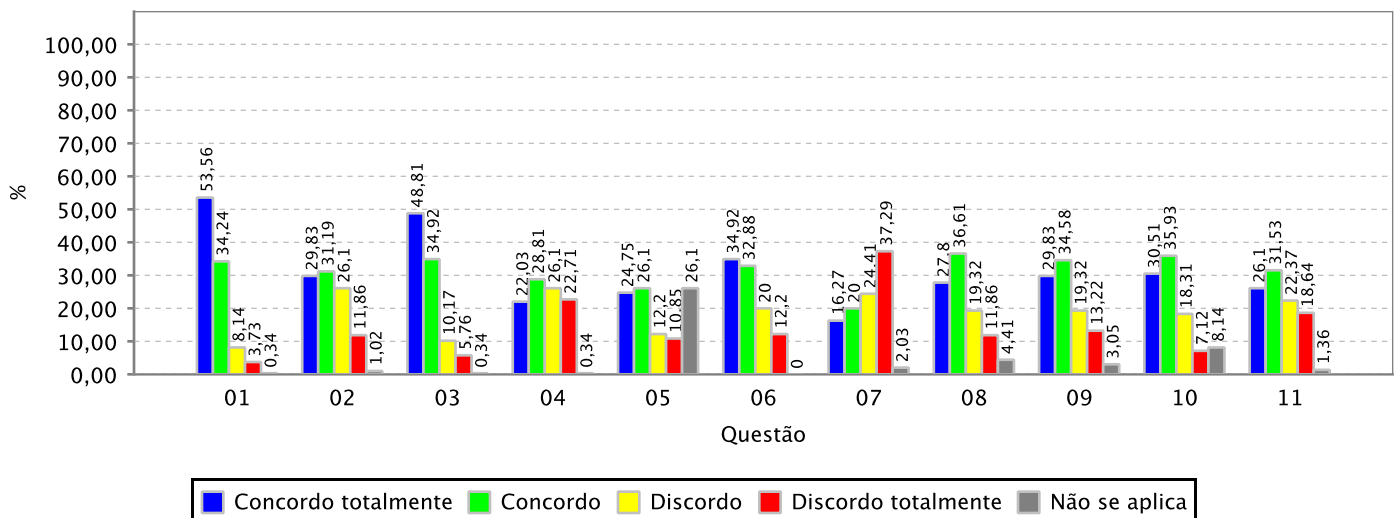


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FACULDADE DE DIREITO
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar:	886
Quantidade de avaliações realizadas:	295 (33,30% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



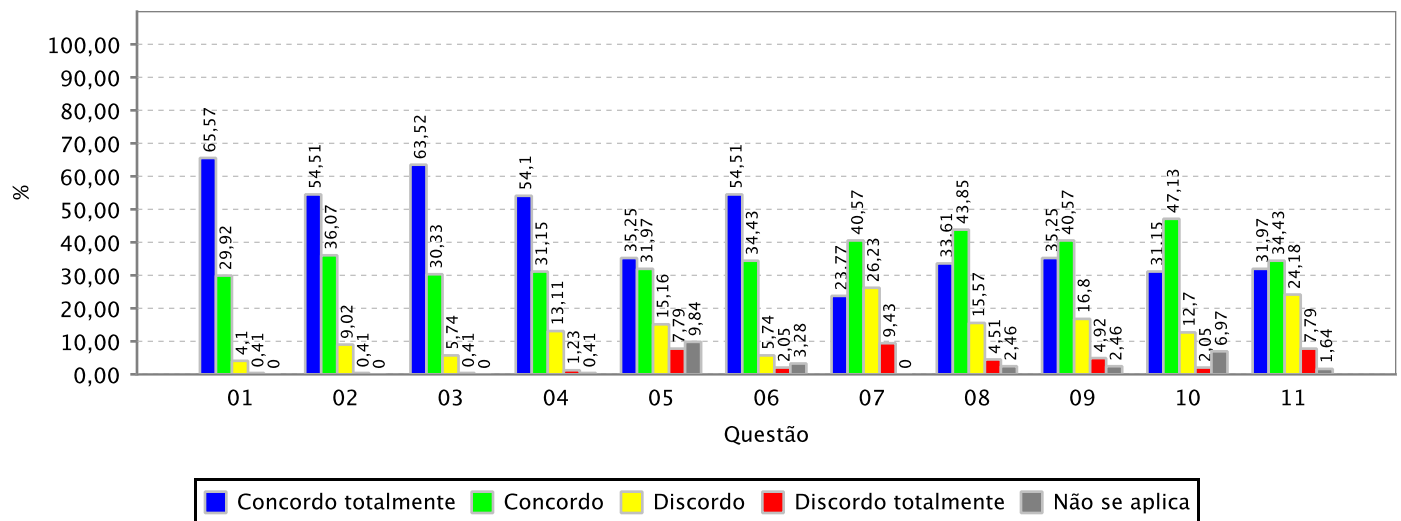


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	FACULDADE DE EDUCACAO
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar:	653
Quantidade de avaliações realizadas:	244 (37,37% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



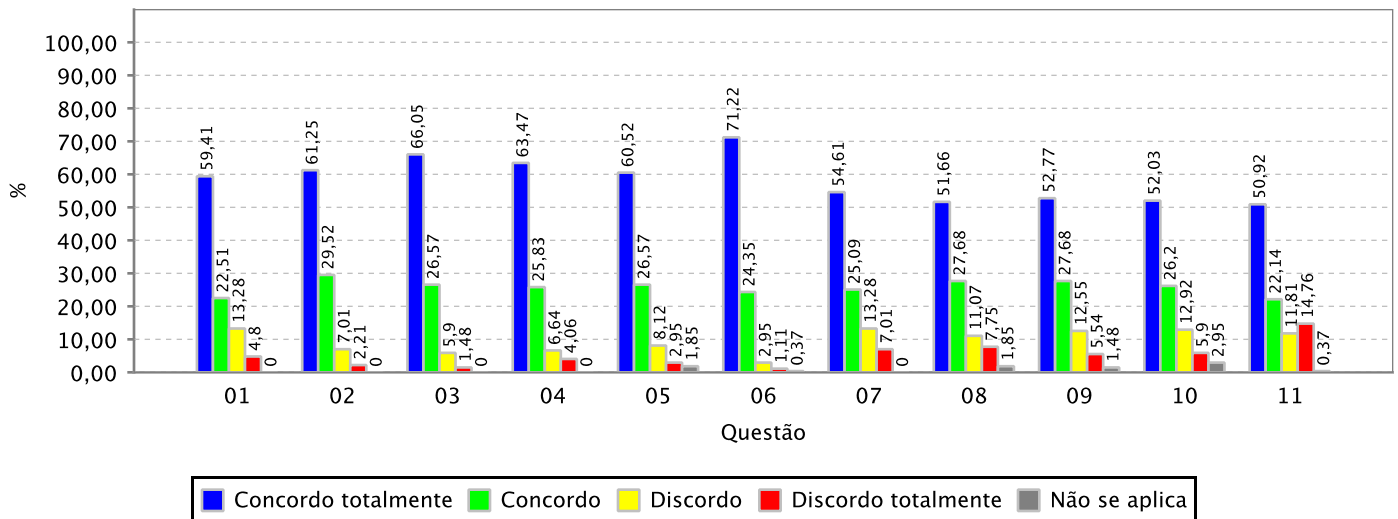


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: FACULDADE DE MEDICINA
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar: 1.118
Quantidade de avaliações realizadas: 271 (24,24% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



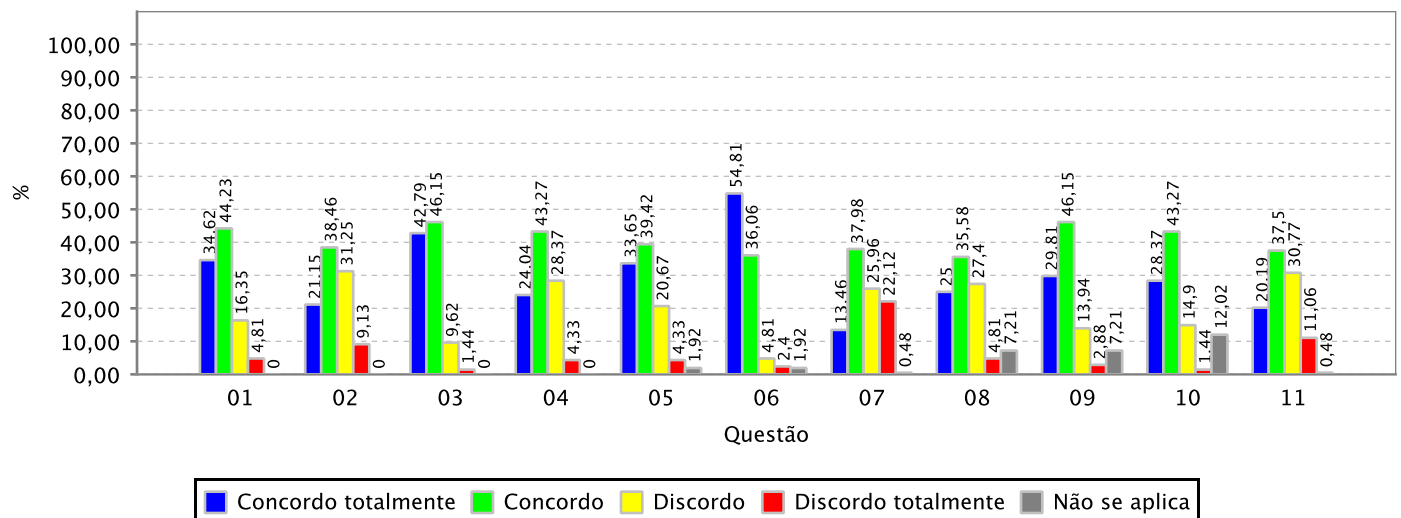


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN
Período Letivo:	2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar:	547
Quantidade de avaliações realizadas:	208 (38,03% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



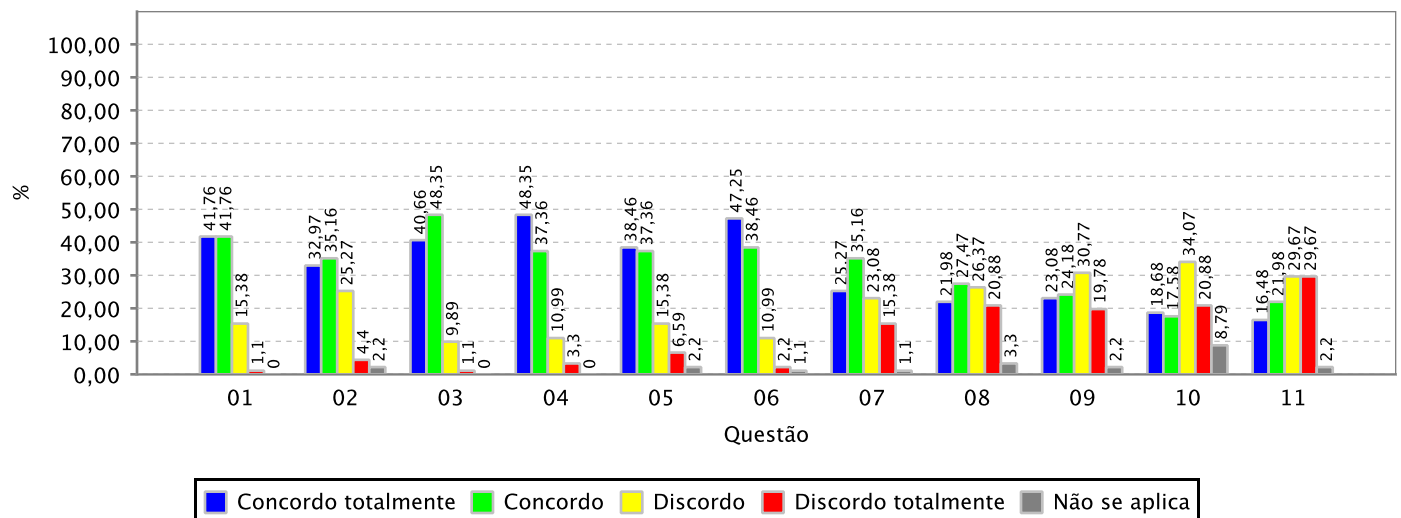


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE CIENCIAS DO MAR
Periodo Letivo: 2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar: 262
Quantidade de avaliações realizadas: 91 (34,73% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



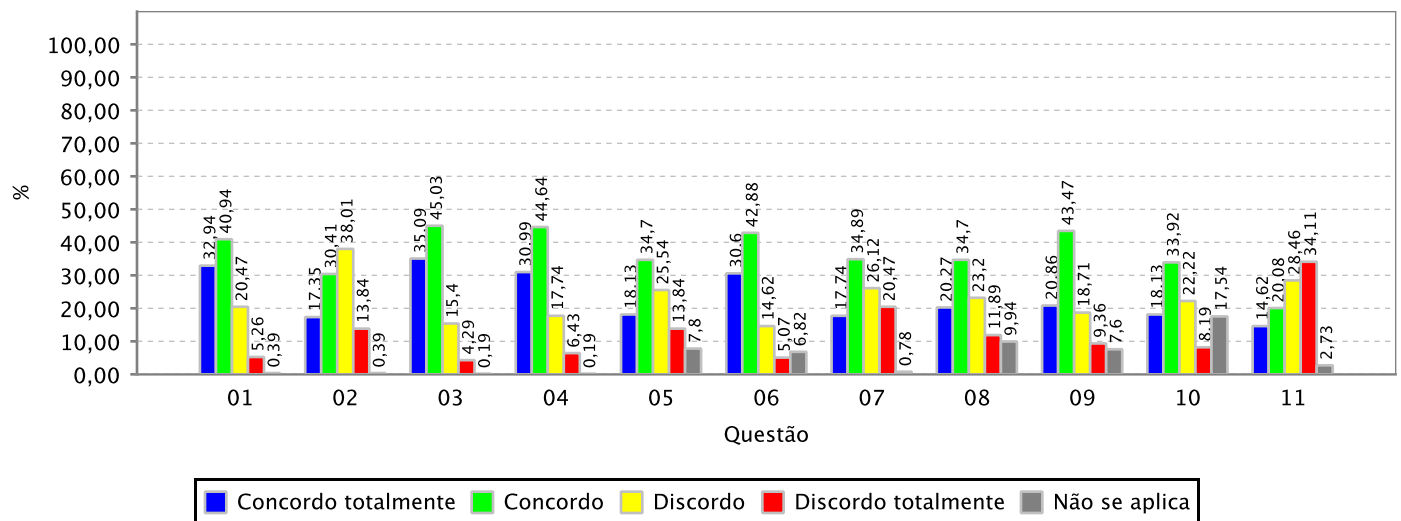


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE CULTURA E ARTE
Período Letivo: 2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar: 1.546
Quantidade de avaliações realizadas: 513 (33,18% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



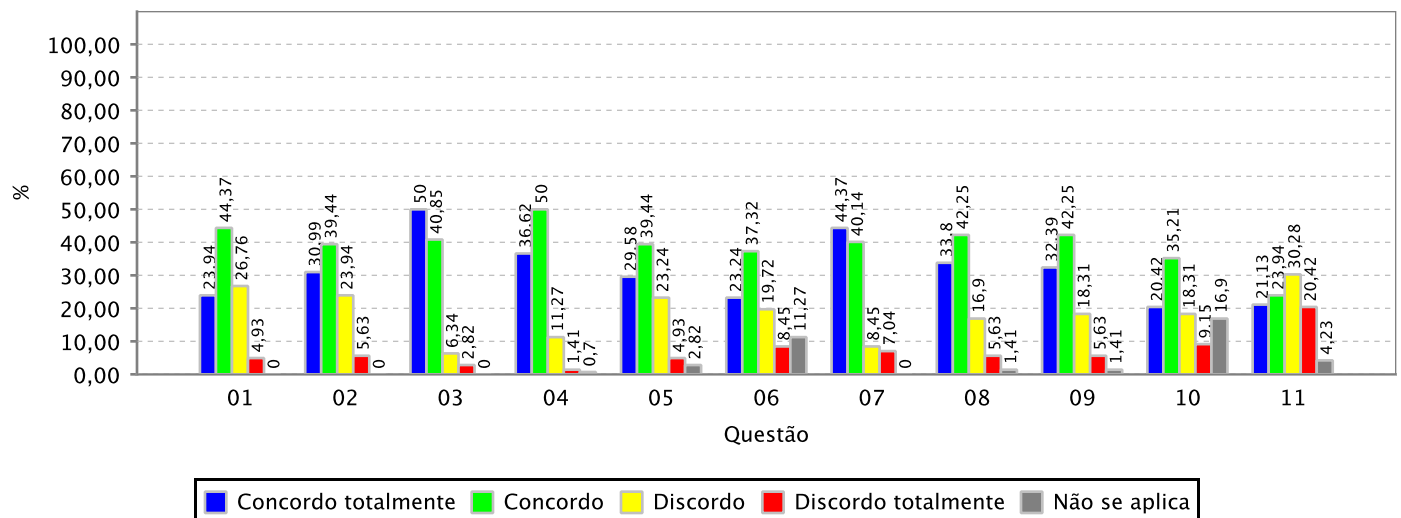


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica: INSTITUTO DE EDUCACAO FISICA E ESPORTES
Periodo Letivo: 2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar: 449
Quantidade de avaliações realizadas: 142 (31,63% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



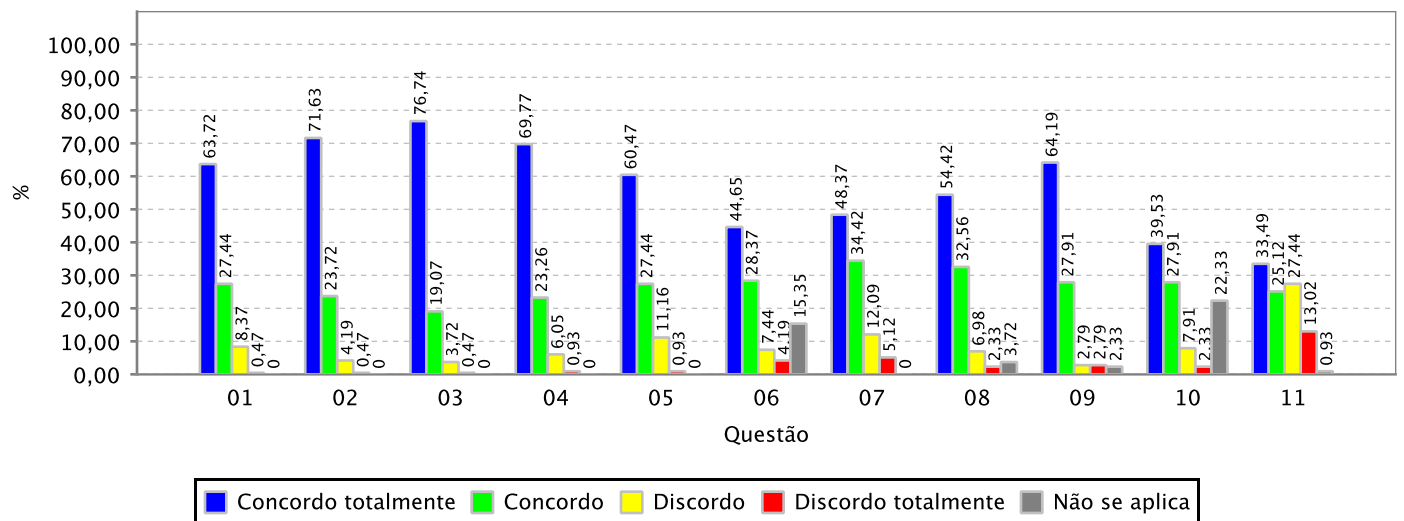


RESULTADO AGREGADO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE INFRAESTRUTURA DE CURSO REALIZADA PELOS DISCENTES - MEC

Informações gerais:

Unidade Acadêmica:	INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL
Periodo Letivo:	2025.2
Quantidade de discentes aptos a avaliar:	500
Quantidade de avaliações realizadas:	215 (43,00% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)





RESULTADO AGREGADO PELA INSTITUIÇÃO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES EM ATIVIDADES DE EXTENSÃO EM CURSOS DE GRADUAÇÃO PRESENCIAL

Relação das questões avaliadas:

- 01 As atividades de Extensão realizadas na disciplina adotaram metodologias de ensino e de avaliação diversificadas, não se restringindo ao espaço físico da sala de aula.
- 02 Os conteúdos foram abordados de modo interdisciplinar, integrado com outras áreas de conhecimento.
- 03 A interação com pessoas de outros lugares ocorreu de forma que pude aprender com elas por meio de efetiva troca de saberes.
- 04 Ao participar das atividades de extensão da disciplina me considero um(a) profissional em formação mais qualificado(a) e capaz de atuar na minha área de trabalho e na sociedade.

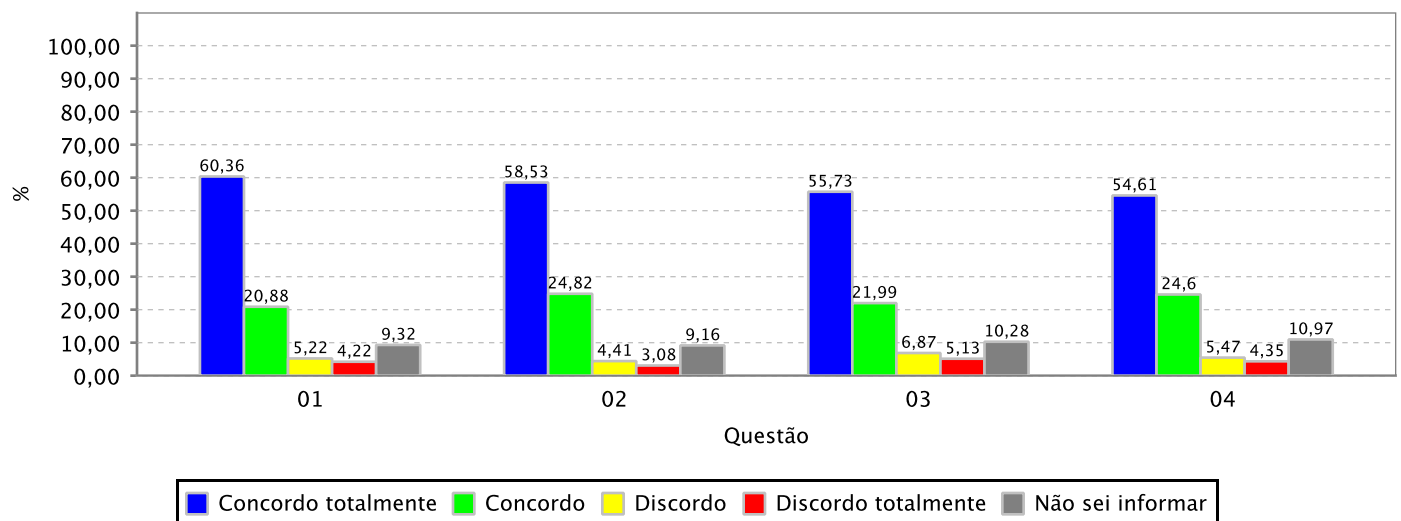


RESULTADO AGREGADO PELA INSTITUIÇÃO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES EM ATIVIDADES DE EXTENSÃO EM CURSOS DE GRADUAÇÃO PRESENCIAL

Informações gerais:

Instituição: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA
Período Letivo: 2025.1
Qtde. de Discentes por Instituição Aptos a se Autoavaliarem: 7.958
Qtde. Autoavaliações de Discentes realizadas: 3.219 (40,45% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



Quadro: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)

	Concordo totalmente	Concordo	Discordo	Discordo totalmente	Não sei informar
01	60,36	20,88	5,22	4,22	9,32
02	58,53	24,82	4,41	3,08	9,16
03	55,73	21,99	6,87	5,13	10,28
04	54,61	24,60	5,47	4,35	10,97



RESULTADO AGREGADO PELA INSTITUIÇÃO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES EM ATIVIDADES DE EXTENSÃO EM CURSOS DE GRADUAÇÃO PRESENCIAL

Relação das questões avaliadas:

- 01 As atividades de Extensão realizadas na disciplina adotaram metodologias de ensino e de avaliação diversificadas, não se restringindo ao espaço físico da sala de aula.
- 02 Os conteúdos foram abordados de modo interdisciplinar, integrado com outras áreas de conhecimento.
- 03 A interação com pessoas de outros lugares ocorreu de forma que pude aprender com elas por meio de efetiva troca de saberes.
- 04 Ao participar das atividades de extensão da disciplina me considero um(a) profissional em formação mais qualificado(a) e capaz de atuar na minha área de trabalho e na sociedade.

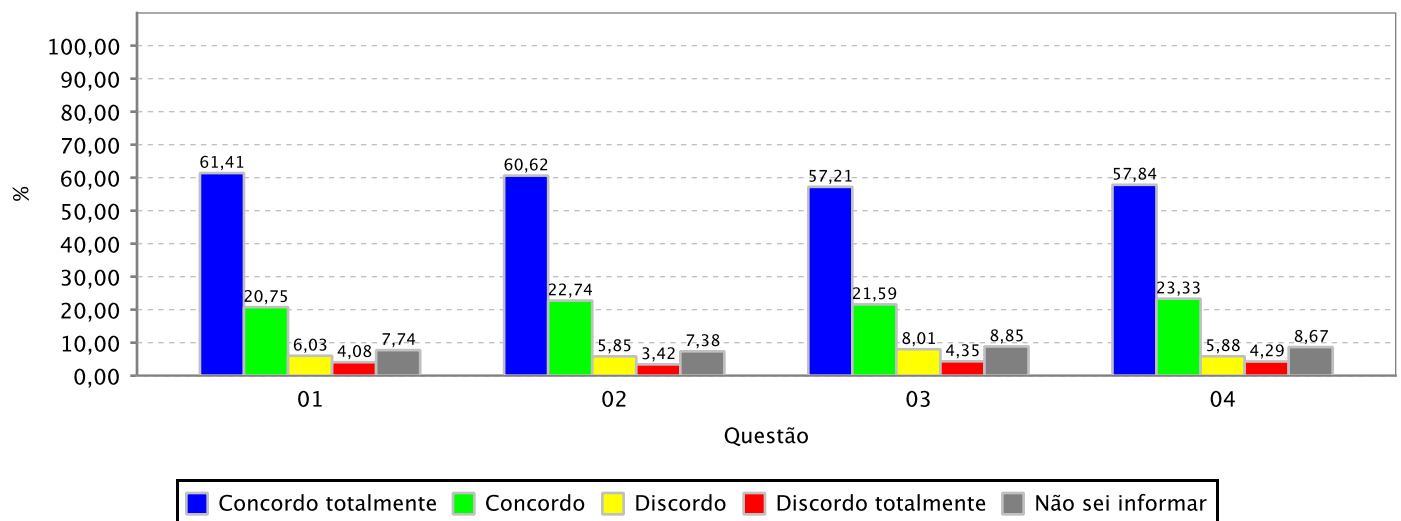


RESULTADO AGREGADO PELA INSTITUIÇÃO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES EM ATIVIDADES DE EXTENSÃO EM CURSOS DE GRADUAÇÃO PRESENCIAL

Informações gerais:

Instituição: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA
Período Letivo: 2025.2
Qtde. de Discentes por Instituição Aptos a se Autoavaliarem: 8.887
Qtde. Autoavaliações de Discentes realizadas: 3.334 (37,52% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



Quadro: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)

	Concordo totalmente	Concordo	Discordo	Discordo totalmente	Não sei informar
01	61,43	20,76	6,03	4,08	7,74
02	60,62	22,74	5,85	3,42	7,38
03	57,23	21,60	8,01	4,35	8,85
04	57,86	23,34	5,88	4,29	8,67



Universidade Federal do Ceará
Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas
Comissão Própria de Avaliação



EMITIDO EM 15/03/2026 19:35:57

RELATÓRIO ESTATÍSTICO DE ACOMPANHAMENTO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DOS DOCENTES
(RESULTADO FINAL)

Período Letivo: 2025.1

Instituição: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA

Nível de Ensino: Graduação

Subunidade Acadêmica	Avaliações Realizadas						Não Realizadas		Docentes Aptos QTD
	Completas		Incompletas		Total		QTD	%	
	QTD	%	QTD	%	QTD	%			
UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA	3	100,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00	4
CAMPUS DA UFC DE CRATEÚS	40	100,00	0	0,00	40	85,11	7	14,89	47
CAMPUS DA UFC DE RUSSAS	46	95,83	2	4,17	48	97,96	1	2,04	49
CAMPUS DA UFC EM QUIXADÁ	56	98,25	1	1,75	57	95,00	3	5,00	60
CAMPUS DA UFC EM SOBRAL	181	100,00	0	0,00	181	88,73	23	11,27	204
CAMPUS DE ITAPAJÉ	18	100,00	0	0,00	18	100,00	0	0,00	18
CENTRO DE CIÊNCIAS	220	98,21	4	1,79	224	77,78	64	22,22	288
CENTRO DE CIÊNCIAS AGRÁRIAS	103	99,04	1	0,96	104	82,54	22	17,46	126
CENTRO DE HUMANIDADES	152	98,70	2	1,30	154	73,33	56	26,67	210
CENTRO DE TECNOLOGIA	153	100,00	0	0,00	153	80,10	38	19,90	191
FACULDADE DE FARMÁCIA ODONTOLOGIA E ENFERMAGEM	116	99,15	1	0,85	117	88,64	15	11,36	132
FACULDADE DE ECONOMIA ADMINISTRAÇÃO ATUARIAL E CONTABILIDADE	112	100,00	0	0,00	112	84,21	21	15,79	133
FACULDADE DE DIREITO	35	100,00	0	0,00	35	58,33	25	41,67	60
FACULDADE DE EDUCAÇÃO	43	97,73	1	2,27	44	64,71	24	35,29	68
FACULDADE DE MEDICINA	152	98,70	2	1,30	154	63,64	88	36,36	242
INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN	31	100,00	0	0,00	31	73,81	11	26,19	42



Universidade Federal do Ceará
Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas
Comissão Própria de Avaliação



EMITIDO EM 15/03/2026 19:35:57

RELATÓRIO ESTATÍSTICO DE ACOMPANHAMENTO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DOS DOCENTES
(RESULTADO FINAL)

INSTITUTO DE CIÊNCIAS DO MAR	23	95,83	1	4,17	24	85,71	4	14,29	28
INSTITUTO DE CULTURA E ARTE	98	96,08	4	3,92	102	79,07	27	20,93	129
INSTITUTO DE EDUCAÇÃO FÍSICA E	20	95,24	1	4,76	21	80,77	5	19,23	26
INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL	36	100,00	0	0,00	36	87,80	5	12,20	41
Total	1638	98,79	20	1,21	1658	79,03	440	20,97	2098

Período Letivo: 2025.1

Instituição: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA

Nível de Ensino: Extensão

Subunidade Acadêmica	Avaliações Realizadas						Não Realizadas		Docentes Aptos QTD
	Completas		Incompletas		Total		QTD	%	
	QTD	%	QTD	%	QTD	%			
CENTRO DE HUMANIDADES	45	97,83	1	2,17	46	85,19	8	14,81	54



Universidade Federal do Ceará
Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas
Comissão Própria de Avaliação
EMITIDO EM 15/03/2026 19:38:15



RELATORIO DE ACOMPANHAMENTO DA AVALIAÇÃO REALIZADA PELOS DISCENTES (RESULTADO FINAL)

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA

Cursos da Unidade Acadêmica	Avaliações Realizadas						Não Realizadas		Discentes
	Completas		Incompletas		Total		Realizadas		Aptos
	QTD	%	QTD	%	QTD	%	QTD	%	QTD
CAMPUS DA UFC DE CRATEUS	292	92,41	24	7,59	316	40,72	460	59,28	776
CAMPUS DA UFC DE RUSSAS	448	94,51	26	5,49	474	40,69	691	59,31	1165
CAMPUS DA UFC EM QUIXADA/DIRETORIA	563	93,99	36	6,01	599	46,91	678	53,09	1277
CAMPUS DA UFC EM SOBRAL/DIRETORIA	745	93,71	50	6,29	795	39,61	1212	60,39	2007
CAMPUS DE ITAJAJE	177	96,20	7	3,80	184	85,98	30	14,02	214
CENTRO DE CIENCIAS	1163	93,71	78	6,29	1241	46,44	1431	53,56	2672
CENTRO DE CIENCIAS AGRARIAS	558	92,54	45	7,46	603	34,72	1134	65,28	1737
CENTRO DE HUMANIDADES	1018	94,70	57	5,30	1075	38,30	1732	61,70	2807
CENTRO DE TECNOLOGIA	914	90,23	99	9,77	1013	32,26	2127	67,74	3140
FAC DE FARMACIA ODONTOLOGIA E ENFERMAGEM	374	88,42	49	11,58	423	38,67	671	61,33	1094
FAC ECON ADM ATUARIA E CONTABILIDADE	964	94,88	52	5,12	1016	41,55	1429	58,45	2445
FACULDADE DE DIREITO	269	92,12	23	7,88	292	32,16	616	67,84	908
FACULDADE DE EDUCACAO	253	95,47	12	4,53	265	41,15	379	58,85	644
FACULDADE DE MEDICINA	293	91,56	27	8,44	320	28,57	800	71,43	1120
INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN	230	97,05	7	2,95	237	41,07	340	58,93	577
INSTITUTO DE CIENCIAS DO MAR	109	92,37	9	7,63	118	41,55	166	58,45	284
INSTITUTO DE CULTURA E ARTE	511	92,07	44	7,93	555	32,40	1158	67,60	1713
INSTITUTO DE EDUCACAO FISICA E ESPORTES	150	89,29	18	10,71	168	33,80	329	66,20	497
INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL	279	97,21	8	2,79	287	56,05	225	43,95	512
Total	9310	93,28	671	6,72	9981	39,01	15608	60,99	25589



Universidade Federal do Ceará
Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas
Comissão Própria de Avaliação
 EMITIDO EM 15/03/2026 19:43:30



RELATORIO DE ACOMPANHAMENTO DA AVALIAÇÃO REALIZADA PELOS DISCENTES (RESULTADO FINAL)

Período Letivo da Avaliação: 2025.1

Unidade Acadêmica: COORDENAÇÃO GERAL DAS CASAS DE CULTURA ESTRANGEIRAS

Cursos da Unidade Acadêmica	Avaliações Realizadas						Não Realizadas		Discentes Aptos
	Completas		Incompletas		Total		QTD	%	
	QTD	%	QTD	%	QTD	%			
ADVANCED - C2	5	100,00	0	0	5	33,33	10	66,67	15
BÁSICO DE ESPERANTO - A1	9	100,00	0	0	9	25,71	26	74,29	35
BÁSICO DE PORTUGUÊS	60	95,24	3	4,76	63	47,37	70	52,63	133
COMPREENSÃO LEITORA EM LÍNGUA FRANCESA	4	100,00	0	0	4	28,57	10	71,43	14
COMPREENSÃO LEITORA EM LÍNGUA INGLESA	22	100,00	0	0	22	55,00	18	45,00	40
CURSO ADVANCED - C1	9	100,00	0	0	9	34,62	17	65,38	26
CURSO DE LÍNGUA INGLESA - A1	310	98,41	5	1,59	315	39,28	487	60,72	802
CURSO DE LÍNGUA INGLESA - A2	160	96,39	6	3,61	166	35,70	299	64,30	465
CURSO DE LÍNGUA INGLESA - B1	78	95,12	4	4,88	82	34,75	154	65,25	236
CURSO UPPER-INTERMEDIATE - B2	16	94,12	1	5,88	17	33,33	34	66,67	51
ESPAÑHOL A1	10	100,00	0	0	10	31,25	22	68,75	32
ESPAÑHOL A2	4	100,00	0	0	4	17,39	19	82,61	23
ESPAÑHOL B1	24	96,00	1	4,00	25	83,33	5	16,67	30
ESPAÑHOL B1 (INTENSIVO)	24	96,00	1	4,00	25	75,76	8	24,24	33
FRANCÊS A1	7	100,00	0	0	7	20,00	28	80,00	35
INGLÊS A2 PARA SURDOS	8	100,00	0	0	8	66,67	4	33,33	12
LIBRAS (LÍNGUA BRASILEIRA DE SINAIS) A1	34	100,00	0	0	34	66,67	17	33,33	51
LÍNGUA ALEMÃ - A1	41	95,35	2	4,65	43	29,86	101	70,14	144
LÍNGUA ALEMÃ A1 - INTENSIVO	11	91,67	1	8,33	12	24,49	37	75,51	49
LÍNGUA ALEMÃ - A2	27	93,10	2	6,90	29	41,43	41	58,57	70
LÍNGUA ALEMÃ - B1	30	100,00	0	0	30	50,85	29	49,15	59
LÍNGUA ALEMÃ - B2	3	100,00	0	0	3	30,00	7	70,00	10
LÍNGUA ALEMÃ - C1	2	100,00	0	0	2	28,57	5	71,43	7
LÍNGUA ESPANHOLA - A1	70	97,22	2	2,78	72	35,64	130	64,36	202
LÍNGUA ESPANHOLA - A2	26	100,00	0	0	26	30,59	59	69,41	85
LÍNGUA ESPANHOLA - B1	55	96,49	2	3,51	57	31,67	123	68,33	180
LÍNGUA ESPANHOLA - B2	21	100,00	0	0	21	29,17	51	70,83	72
Total	1460	97,53	37	2,47	1497	38,91	2350	61,09	3847



Universidade Federal do Ceará
Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas
Comissão Própria de Avaliação
EMITIDO EM 15/03/2026 19:43:30



RELATORIO DE ACOMPANHAMENTO DA AVALIAÇÃO REALIZADA PELOS DISCENTES (RESULTADO FINAL)

Cursos da Unidade Acadêmica	Avaliações Realizadas						Não Realizadas		Discentes Aptos
	Completas		Incompletas		Total		QTD	%	QTD
	QTD	%	QTD	%	QTD	%			
LÍNGUA FRANCESA - A1	128	97,71	3	2,29	131	41,99	181	58,01	312
LÍNGUA FRANCESA - A2	36	97,30	1	2,70	37	19,27	155	80,73	192
LÍNGUA FRANCESA - B1	78	97,50	2	2,50	80	50,96	77	49,04	157
LÍNGUA FRANCESA - B2	5	100,00	0	0	5	12,20	36	87,80	41
LÍNGUA ITALIANA - A1	65	100,00	0	0	65	58,04	47	41,96	112
LÍNGUA ITALIANA - A2	38	97,44	1	2,56	39	66,10	20	33,90	59
LÍNGUA ITALIANA - B1 (Pré-Intermediário)	31	100,00	0	0	31	72,09	12	27,91	43
LÍNGUA ITALIANA - B2	4	100,00	0	0	4	26,67	11	73,33	15
PROGRAMA PEC-PLE	5	100,00	0	0	5	100,00	0	0	5
Total	1460	97,53	37	2,47	1497	38,91	2350	61,09	3847



Universidade Federal do Ceará
Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas
Comissão Própria de Avaliação



EMITIDO EM 15/03/2026 19:48:55

RELATÓRIO ESTATÍSTICO DE ACOMPANHAMENTO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DOS DOCENTES
(RESULTADO FINAL)

Período Letivo: 2025.2

Instituição: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA

Nível de Ensino: Graduação

Subunidade Acadêmica	Avaliações Realizadas						Não Realizadas		Docentes Aptos
	Completas		Incompletas		Total		QTD	%	
	QTD	%	QTD	%	QTD	%			QTD
UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA	2	100,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
CAMPUS DA UFC DE CRATEÚS	46	100,00	0	0,00	46	88,46	6	11,54	52
CAMPUS DA UFC DE RUSSAS	48	100,00	0	0,00	48	92,31	4	7,69	52
CAMPUS DA UFC EM QUIXADÁ	60	100,00	0	0,00	60	100,00	0	0,00	60
CAMPUS DA UFC EM SOBRAL	181	98,91	2	1,09	183	89,71	21	10,29	204
CAMPUS DE ITAPAJÉ	17	94,44	1	5,56	18	100,00	0	0,00	18
CENTRO DE CIÊNCIAS	229	96,62	8	3,38	237	83,75	46	16,25	283
CENTRO DE CIÊNCIAS AGRÁRIAS	116	97,48	3	2,52	119	89,47	14	10,53	133
CENTRO DE HUMANIDADES	176	97,24	5	2,76	181	85,78	30	14,22	211
CENTRO DE TECNOLOGIA	147	97,35	4	2,65	151	77,84	43	22,16	194
FACULDADE DE FARMÁCIA ODONTOLOGIA E ENFERMAGEM	109	97,32	3	2,68	112	84,21	21	15,79	133
FACULDADE DE ECONOMIA ADMINISTRAÇÃO ATUARIAL E CONTABILIDADE	116	95,87	5	4,13	121	90,98	12	9,02	133
FACULDADE DE DIREITO	42	97,67	1	2,33	43	74,14	15	25,86	58
FACULDADE DE EDUCAÇÃO	48	97,96	1	2,04	49	74,24	17	25,76	66
FACULDADE DE MEDICINA	170	97,14	5	2,86	175	70,56	73	29,44	248
INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN	35	100,00	0	0,00	35	79,55	9	20,45	44



RELATÓRIO ESTATÍSTICO DE ACOMPANHAMENTO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DOS DOCENTES
(RESULTADO FINAL)

INSTITUTO DE CIÊNCIAS DO MAR	25	96,15	1	3,85	26	92,86	2	7,14	28
INSTITUTO DE CULTURA E ARTE	109	95,61	5	4,39	114	87,69	16	12,31	130
INSTITUTO DE EDUCAÇÃO FÍSICA E	21	100,00	0	0,00	21	87,50	3	12,50	24
INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL	39	100,00	0	0,00	39	95,12	2	4,88	41
Total	1736	97,53	44	2,47	1780	84,20	334	15,80	2114

Período Letivo: 2025.2

Instituição: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA

Nível de Ensino: Extensão

Subunidade Acadêmica	Avaliações Realizadas						Não Realizadas		Docentes Aptos QTD
	Completas		Incompletas		Total		QTD	%	
	QTD	%	QTD	%	QTD	%			
CENTRO DE HUMANIDADES	45	100,00	0	0,00	45	88,24	6	11,76	51



Universidade Federal do Ceará
Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas
Comissão Própria de Avaliação
EMITIDO EM 15/03/2026 19:50:30



RELATORIO DE ACOMPANHAMENTO DA AVALIAÇÃO REALIZADA PELOS DISCENTES (RESULTADO FINAL)

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA

Cursos da Unidade Acadêmica	Avaliações Realizadas						Não Realizadas		Discentes Aptos
	Completas		Incompletas		Total		QTD	%	
	QTD	%	QTD	%	QTD	%			
CAMPUS DA UFC DE CRATEUS	232	86,57	36	13,43	268	37,80	441	62,20	709
CAMPUS DA UFC DE RUSSAS	372	93,94	24	6,06	396	33,96	770	66,04	1166
CAMPUS DA UFC EM QUIXADA/DIRETORIA	484	94,72	27	5,28	511	43,12	674	56,88	1185
CAMPUS DA UFC EM SOBRAL/DIRETORIA	680	94,84	37	5,16	717	36,23	1262	63,77	1979
CAMPUS DE ITAJAJE	144	97,30	4	2,70	148	80,87	35	19,13	183
CENTRO DE CIENCIAS	932	94,52	54	5,48	986	40,71	1436	59,29	2422
CENTRO DE CIENCIAS AGRARIAS	546	89,95	61	10,05	607	35,11	1122	64,89	1729
CENTRO DE HUMANIDADES	1003	94,53	58	5,47	1061	37,87	1741	62,13	2802
CENTRO DE TECNOLOGIA	800	92,06	69	7,94	869	30,35	1994	69,65	2863
FAC DE FARMACIA ODONTOLOGIA E ENFERMAGEM	330	88,47	43	11,53	373	34,67	703	65,33	1076
FAC ECON ADM ATUARIA E CONTABILIDADE	897	95,12	46	4,88	943	39,42	1449	60,58	2392
FACULDADE DE DIREITO	304	95,00	16	5,00	320	36,12	566	63,88	886
FACULDADE DE EDUCACAO	246	95,35	12	4,65	258	39,51	395	60,49	653
FACULDADE DE MEDICINA	320	90,91	32	9,09	352	31,48	766	68,52	1118
INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO E DESIGN	207	93,24	15	6,76	222	40,59	325	59,41	547
INSTITUTO DE CIENCIAS DO MAR	92	92,93	7	7,07	99	37,79	163	62,21	262
INSTITUTO DE CULTURA E ARTE	510	94,44	30	5,56	540	34,93	1006	65,07	1546
INSTITUTO DE EDUCACAO FISICA E ESPORTES	142	94,67	8	5,33	150	33,41	299	66,59	449
INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL	214	95,11	11	4,89	225	45,00	275	55,00	500
Total	8455	93,48	590	6,52	9045	36,97	15422	63,03	24467



Universidade Federal do Ceará
Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas
Comissão Própria de Avaliação
EMITIDO EM 15/03/2026 19:51:30



RELATORIO DE ACOMPANHAMENTO DA AVALIAÇÃO REALIZADA PELOS DISCENTES (RESULTADO FINAL)

Período Letivo da Avaliação: 2025.2

Unidade Acadêmica: COORDENAÇÃO GERAL DAS CASAS DE CULTURA ESTRANGEIRAS

Cursos da Unidade Acadêmica	Avaliações Realizadas						Não Realizadas		Discentes Aptos
	Completas		Incompletas		Total		QTD	%	
	QTD	%	QTD	%	QTD	%			
BÁSICO DE PORTUGUÊS	46	93,88	3	6,12	49	34,51	93	65,49	142
COMPREENSÃO LEITORA EM LÍNGUA FRANCESA	15	100,00	0	0	15	50,00	15	50,00	30
COMPREENSÃO LEITORA EM LÍNGUA INGLESA	17	100,00	0	0	17	70,83	7	29,17	24
CURSO ADVANCED - C1	8	100,00	0	0	8	36,36	14	63,64	22
CURSO DE LÍNGUA INGLESA - A1	194	94,63	11	5,37	205	31,06	455	68,94	660
CURSO DE LÍNGUA INGLESA - A2	112	94,92	6	5,08	118	27,19	316	72,81	434
CURSO DE LÍNGUA INGLESA - B1	71	95,95	3	4,05	74	29,37	178	70,63	252
CURSO UPPER-INTERMEDIATE - B2	6	100,00	0	0	6	14,63	35	85,37	41
ESPAÑHOL A1	13	100,00	0	0	13	50,00	13	50,00	26
ESPAÑHOL A2	8	88,89	1	11,11	9	47,37	10	52,63	19
ESPAÑHOL B1	14	100,00	0	0	14	48,28	15	51,72	29
ESPAÑHOL B2 (INTENSIVO)	24	100,00	0	0	24	80,00	6	20,00	30
FRANCÊS A1	8	100,00	0	0	8	47,06	9	52,94	17
INGLÊS A1 PARA SURDOS	8	100,00	0	0	8	72,73	3	27,27	11
LIBRAS (LÍNGUA BRASILEIRA DE SINAIS) A1	34	100,00	0	0	34	61,82	21	38,18	55
LÍNGUA ALEMÃ - A1	34	100,00	0	0	34	36,96	58	63,04	92
LÍNGUA ALEMÃ A1 - INTENSIVO	12	100,00	0	0	12	52,17	11	47,83	23
LÍNGUA ALEMÃ - A2	23	100,00	0	0	23	31,94	49	68,06	72
LÍNGUA ALEMÃ A2 - INTENSIVO	2	100,00	0	0	2	12,50	14	87,50	16
LÍNGUA ALEMÃ - B1	19	100,00	0	0	19	27,54	50	72,46	69
LÍNGUA ALEMÃ - B2	3	100,00	0	0	3	37,50	5	62,50	8
LÍNGUA ALEMÃ - C1	3	100,00	0	0	3	60,00	2	40,00	5
LÍNGUA ESPANHOLA - A1	69	100,00	0	0	69	39,66	105	60,34	174
LÍNGUA ESPANHOLA - A2	26	96,30	1	3,70	27	32,53	56	67,47	83
LÍNGUA ESPANHOLA - B1	33	97,06	1	2,94	34	22,52	117	77,48	151
LÍNGUA ESPANHOLA - B2	39	100,00	0	0	39	30,23	90	69,77	129
LÍNGUA FRANCESA - A1	104	98,11	2	1,89	106	38,27	171	61,73	277
Total	1175	97,35	32	2,65	1207	34,06	2337	65,94	3544



Universidade Federal do Ceará
Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas
Comissão Própria de Avaliação
EMITIDO EM 15/03/2026 19:51:30



RELATORIO DE ACOMPANHAMENTO DA AVALIAÇÃO REALIZADA PELOS DISCENTES (RESULTADO FINAL)

Cursos da Unidade Acadêmica	Avaliações Realizadas						Não Realizadas		Discentes Aptos
	Completas		Incompletas		Total		QTD	%	QTD
	QTD	%	QTD	%	QTD	%			
LÍNGUA FRANCESA - A2	58	98,31	1	1,69	59	30,57	134	69,43	193
LÍNGUA FRANCESA - B1	60	98,36	1	1,64	61	32,28	128	67,72	189
LÍNGUA FRANCESA - B2	7	100,00	0	0	7	20,00	28	80,00	35
LÍNGUA ITALIANA - A1	42	97,67	1	2,33	43	50,59	42	49,41	85
LÍNGUA ITALIANA - A2	28	96,55	1	3,45	29	37,18	49	62,82	78
LÍNGUA ITALIANA - B1 (Pré-Intermediário)	24	100,00	0	0	24	43,64	31	56,36	55
LÍNGUA ITALIANA - B2	11	100,00	0	0	11	61,11	7	38,89	18
Total	1175	97,35	32	2,65	1207	34,06	2337	65,94	3544



RESULTADO AGREGADO PELA INSTITUIÇÃO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES EM ATIVIDADES DE EXTENSÃO EM CURSOS DE GRADUAÇÃO PRESENCIAL

Relação das questões avaliadas:

- 01 As atividades de Extensão realizadas na disciplina adotaram metodologias de ensino e de avaliação diversificadas, não se restringindo ao espaço físico da sala de aula.
- 02 Os conteúdos foram abordados de modo interdisciplinar, integrado com outras áreas de conhecimento.
- 03 A interação com pessoas de outros lugares ocorreu de forma que pude aprender com elas por meio de efetiva troca de saberes.
- 04 Ao participar das atividades de extensão da disciplina me considero um(a) profissional em formação mais qualificado(a) e capaz de atuar na minha área de trabalho e na sociedade.

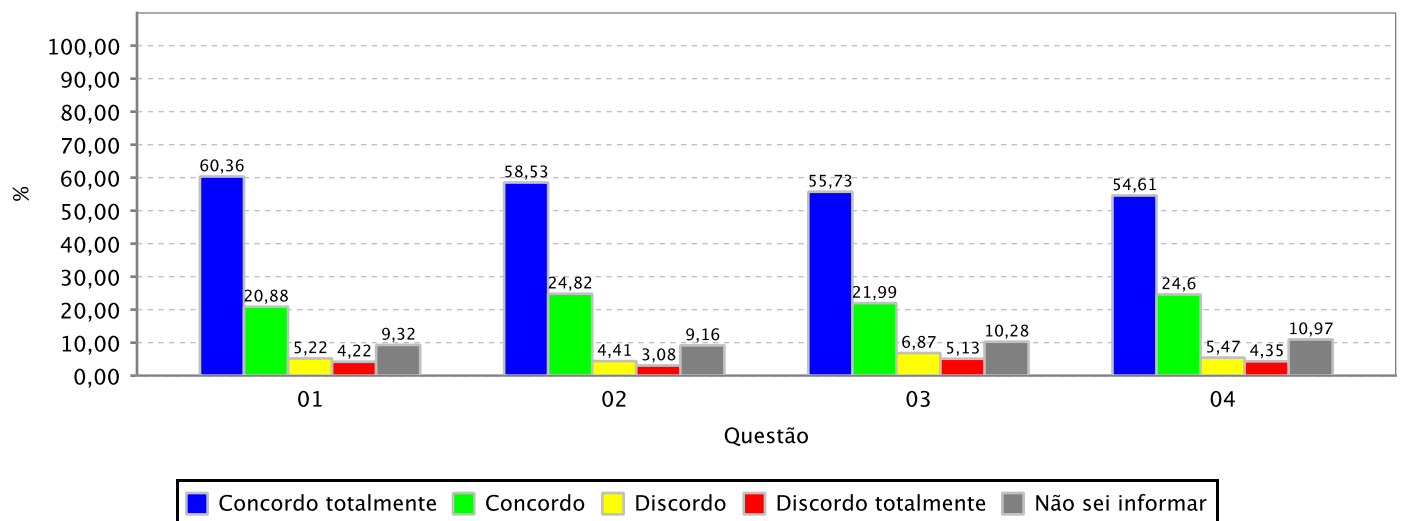


RESULTADO AGREGADO PELA INSTITUIÇÃO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES EM ATIVIDADES DE EXTENSÃO EM CURSOS DE GRADUAÇÃO PRESENCIAL

Informações gerais:

Instituição: UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA
Período Letivo: 2025.1
Qtde. de Discentes por Instituição Aptos a se Autoavaliarem: 7.958
Qtde. Autoavaliações de Discentes realizadas: 3.219 (40,45% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



Quadro: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)

	Concordo totalmente	Concordo	Discordo	Discordo totalmente	Não sei informar
01	60,36	20,88	5,22	4,22	9,32
02	58,53	24,82	4,41	3,08	9,16
03	55,73	21,99	6,87	5,13	10,28
04	54,61	24,60	5,47	4,35	10,97



RESULTADO AGREGADO PELA INSTITUIÇÃO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES EM ATIVIDADES DE EXTENSÃO EM CURSOS DE GRADUAÇÃO PRESENCIAL

Relação das questões avaliadas:

- 01 As atividades de Extensão realizadas na disciplina adotaram metodologias de ensino e de avaliação diversificadas, não se restringindo ao espaço físico da sala de aula.
- 02 Os conteúdos foram abordados de modo interdisciplinar, integrado com outras áreas de conhecimento.
- 03 A interação com pessoas de outros lugares ocorreu de forma que pude aprender com elas por meio de efetiva troca de saberes.
- 04 Ao participar das atividades de extensão da disciplina me considero um(a) profissional em formação mais qualificado(a) e capaz de atuar na minha área de trabalho e na sociedade.

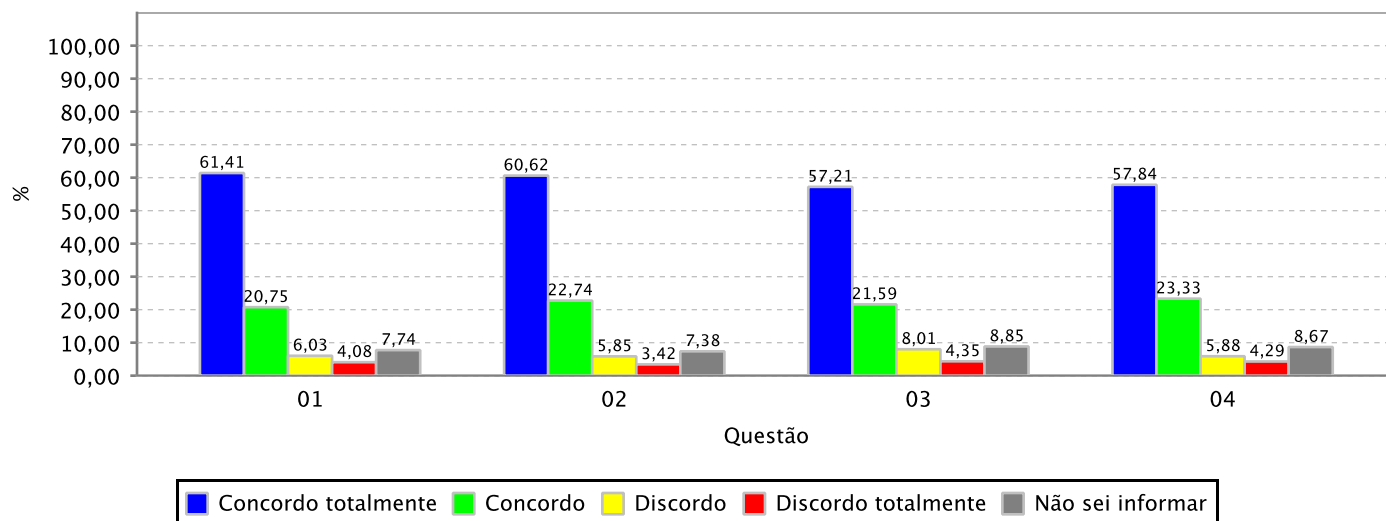


RESULTADO AGREGADO PELA INSTITUIÇÃO DA AUTOAVALIAÇÃO DOS DISCENTES EM ATIVIDADES DE EXTENSÃO EM CURSOS DE GRADUAÇÃO PRESENCIAL

Informações gerais:

Instituição:	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARA
Periodo Letivo:	2025.2
Qtde. de Discentes por Instituição Aptos a se Autoavaliarem:	8.887
Qtde. Autoavaliações de Discentes realizadas:	3.334 (37,52% dos avaliadores aptos)

Gráfico: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)



Quadro: Distribuição de frequência das respostas por questão avaliada (em %)

	Concordo totalmente	Concordo	Discordo	Discordo totalmente	Não sei informar
01	61,43	20,76	6,03	4,08	7,74
02	60,62	22,74	5,85	3,42	7,38
03	57,23	21,60	8,01	4,35	8,85
04	57,86	23,34	5,88	4,29	8,67

AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DOS CURSOS A DISTÂNCIA DO INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL (UFC VIRTUAL) DA UFC

1. QUESTIONÁRIO DOS DISCENTES

Caro Discente,

A fim de promover uma melhoria contínua e fortalecer a qualidade dos nossos cursos, solicitamos que realizem sua avaliação institucional. Esta etapa é fundamental para que possamos identificar nossos pontos fortes e as áreas em que ainda podemos avançar, alinhando-nos aos padrões de qualidade do Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (SINAES) e da UFC.

Sua opinião é essencial para identificarmos o que está funcionando bem e o que pode ser melhorado, considerando aspectos como suporte tecnológico, pedagógico, infraestrutura física dos polos, qualidade das aulas e do material didático etc.

Sua participação é essencial para garantir que o planejamento estratégico da universidade seja construído de forma colaborativa, refletindo as experiências e necessidades de todos. Com sua contribuição, poderemos implementar melhorias específicas no ambiente pedagógico, na infraestrutura e nos processos de ensino.

Todas as informações fornecidas serão tratadas de forma anônima e confidencial, em conformidade com a Lei Geral de Proteção de Dados (LGPD). Contamos com sua colaboração para juntos fortalecermos nossa instituição e oferecermos um ensino de excelência.

Atenciosamente,
Comissão Própria de Avaliação – CPA UFC

DADOS DE IDENTIFICAÇÃO DISCENTE

Dados Pessoais: (NÃO APRESENTAR NO QUESTIONÁRIO)

1. **Idade:** _____ anos ((VINCULAR AOS DADOS DO SIGAA))
2. **Sexo:** () Feminino () Masculino () Outro ((VINCULAR AOS DADOS DO SIGAA))

DADOS ACADÊMICOS

1. **Curso:** [CAMPO NÃO SELECIONÁVEL] ((VINCULAR AOS DADOS DO SIGAA))
2. **Ano e Semestre de Ingresso no Curso:**
[CAMPO NÃO SELECIONÁVEL]
((VINCULAR AOS DADOS DO SIGAA))
3. **Polo que está vinculado:** [CAMPO NÃO SELECIONÁVEL]

((VINCULAR AOS DADOS DO SIGAA))

4. Qual a distância da sua casa até o polo?

- Até 30 km
- De 30 até 50km
- De 50 a 70 km
- De 70 a 100 km
- De 100 a 150 km
- Acima de 150 km

5. Indique o principal local de acesso ao SOLAR.

- Trabalho
- Casa
- Polo
- Outros

6. Quanto tempo você dedica à aprendizagem a distância, por semana, conectado no SOLAR?

- Mais de 5 horas
- De 3 a 5 horas
- De 1 até 3 horas
- Menos de 1 hora
- Nenhum

7. Quanto tempo você dedica, por semana, aos estudos fora do SOLAR?

- Mais de 5 horas
- De 3 a 5 horas
- De 1 até 3 horas
- Menos de 1 hora
- Nenhum

8. Você recebeu instruções para o uso de tecnologias na educação à distância?

() Sim () Não

AUTOAVALIAÇÃO DISCENTE DA DISCIPLINA (MÓDULO)

CONSIDERANDO MINHA ATUAÇÃO COMO DISCENTE NO DECORRER DAS DISCIPLINAS/MÓDULOS DO SEMESTRE 2024.2:

1 Empenhei-me na execução das atividades propostas.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

2. Demonstrei interesse em participar das discussões nas ferramentas de comunicação do SOLAR.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

3. Tive participação ativa nas aulas presenciais no polo.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

4. Mantive relacionamento cordial com os docentes/tutores.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

5. Mantive relacionamento colaborativo com os outros estudantes.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

6. Cumpri os prazos para a entrega das atividades.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

7. Fui receptivo (a) às críticas, sugestões e divergências de opiniões.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

8. Considerando minha evolução e o cumprimento das responsabilidades de um estudante de graduação, acredito que meu desempenho nas disciplinas/módulos foi adequado.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

QUESTÃO ABERTA: Deixe um comentário sobre a sua atuação como estudante nas disciplinas/módulos cursadas, destacando pontos positivos e sugestões de melhoria.

(deixar mais ou menos caracteres para 5 linhas de texto - preenchimento opcional)

AVALIAÇÃO DISCENTE SOBRE O POLO

1. Os espaços físicos do polo são apropriados às práticas acadêmicas de ensino, pesquisa e extensão.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

2. A quantidade de computadores funcionais presentes nos laboratórios de informática atendem à minha demanda de estudo e atividades acadêmicas.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

3. A conexão de Internet do polo é satisfatória.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

4. A coordenação do polo é presente e acessível aos discentes.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

5. Orientações sobre as atividades acadêmicas são oferecidas de forma conveniente e acessível pela coordenação do polo.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

6. O (a) tutor (a) presencial do meu curso está disponível e ativo (a) para me atender.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

7. A realização de aulas via webconferência pela estrutura do polo são adequadas.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

8. A organização e a infraestrutura da Biblioteca do polo são adequadas (acesso, exemplares, funcionários capacitados para o atendimento).

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

9. Existe material didático impresso das aulas disponível na biblioteca do polo para consulta.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

10. Os ambientes de aprendizagem contam com vias de acesso adaptadas, como rampas e/ou elevadores, que permitem o pleno uso por alunos com deficiência.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

QUESTÃO ABERTA: Deixe um comentário sobre a sua avaliação do polo, destacando pontos positivos e sugestões de melhoria.

(deixar mais ou menos caracteres para 5 linhas de texto, parágrafo curto - preenchimento opcional)

AVALIAÇÃO DE TUTOR A DISTÂNCIA FEITA PELO DISCENTE

CONSIDERANDO A ATUAÇÃO DOS (AS) TUTORES (AS) A DISTÂNCIA, EM SUA MAIORIA, NAS DISCIPLINAS/MÓDULOS:

1. Apresentou no início das disciplinas/módulos, o programa contendo ementa, objetivos, metodologia e a bibliografia básica

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

2. Utilizou metodologias de ensino-aprendizagem e estratégias de avaliação que incentivaram a motivação e facilitaram o processo de aprendizagem na plataforma SOLAR

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

3. Usou metodologias de ensino, aprendizagem e avaliação que motivaram e facilitaram a aprendizagem nos encontros presenciais.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

4. Estava disponível para esclarecer as dúvidas apresentadas no SOLAR.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

5. Estava disponível para esclarecer as dúvidas durante os encontros presenciais.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

6. Contribuiu para o desenvolvimento da minha autonomia e visão crítica durante as aulas ou exposições de conteúdo.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

7. Discutiu os resultados das avaliações, de modo a fortalecer o meu aprendizado durante o trabalho no SOLAR.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ();.

8. Discutiu os resultados das avaliações, de modo a fortalecer o meu aprendizado durante os encontros presenciais

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ()

9. Garantiu a coerência das avaliações do aprendizado com os objetivos e os conteúdos da disciplina (módulo) sob suas responsabilidades tutoriais.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

10. Cumpriu fielmente o programa da disciplina (módulo).

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

11. A presença dos tutores a distância nas ferramentas de comunicação do SOLAR foi suficiente para garantir o apoio às minhas necessidades de estudo desenvolvido no ambiente de aprendizagem.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

12. Atendeu às minhas expectativas no sentido de dar um retorno em relação aos trabalhos entregues.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

QUESTÃO ABERTA: Deixe um comentário sobre a atuação dos (as) tutores (as) a distância, destacando pontos positivos e sugestões de melhoria.

(deixar mais ou menos caracteres p 5 linhas de texto, parágrafo curto - preenchimento opcional)

AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO DO CURSO FEITA PELOS DISCENTES

CONSIDERANDO A COORDENAÇÃO DO CURSO EAD DO INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL (UFC VIRTUAL):

1. Orienta estudantes (na matrícula, no aproveitamento de créditos, em atividades complementares etc.), auxiliando-os quando necessário.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

2. Promove a divulgação do Projeto Pedagógico do Curso.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

3. Estimula os (as) estudantes a participar dos encontros universitários da UFC e/ou de outros eventos acadêmicos.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

4. Fornece orientações claras aos discentes sobre a importância de participar do Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (ENADE) e seu impacto na avaliação do curso.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

5. Promove momentos de diálogo com os estudantes sobre os resultados do ENADE.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

6. Promove momentos de diálogos com estudantes sobre a formação acadêmica, currículo e mercado de trabalho.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

7. Acompanha a execução e monitora a qualidade dos estágios.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente (); Não participei de estágio ().

8. Gerencia de forma eficaz as diversas demandas de estudantes bem como das necessidades administrativas e pedagógicas do curso.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

QUESTÃO ABERTA: Em sua opinião, como a coordenação poderia apoiar ainda mais o desenvolvimento acadêmico e as necessidades dos (das) discentes?

(deixar mais ou menos caracteres p 5 linhas de texto, parágrafo curto - preenchimento opcional)

AVALIAÇÃO DO SOLAR E CONTEÚDOS DO INSTITUTO UNIVERSIDADE VIRTUAL (UFC VIRTUAL) FEITA PELO DISCENTE

1. O SOLAR atende a todas as minhas necessidades como estudante.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

2. Estou satisfeito(a) com a qualidade e a relevância do conteúdo disponibilizado nas aulas EAD ofertadas no SOLAR para o meu

aprendizado

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

3. Há disponibilidade dos professores (em sua maioria) das disciplinas para atendimento aos estudantes (orientação e esclarecimento de dúvidas) no SOLAR.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

4. Estou muito satisfeito(a) com o portal do Instituto Universidade Virtual (UFC Virtual) (portal.virtual.ufc.br).

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

5. Estou muito satisfeito(a) com o portal do meu curso EAD do Instituto Universidade Virtual (UFC Virtual) (ead.virtual.ufc.br).

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

QUESTÃO ABERTA: Como você avalia a qualidade das funcionalidades do SOLAR (versões computador e celular), como navegação, acesso aos materiais, ferramentas de interação e suporte ao estudante? Em sua opinião, quais melhorias poderiam ser feitas para tornar o ambiente mais eficaz no apoio ao seu aprendizado?

[Resposta de umas 5 linhas - opcional](#)

AUTOAVALIAÇÃO DO PROFESSOR COORDENADOR DA DISCIPLINA

Caro(a) professor(a),

Com o objetivo de promover uma avaliação que forneça feedback e fortaleça a qualidade dos nossos cursos, solicitamos sua participação na avaliação institucional. Este processo é essencial para identificarmos nossas potencialidades e áreas de aprimoramento, em consonância com os padrões de qualidade do Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (SINAES) e da UFC.

Sua opinião é fundamental para compreendermos o que está funcionando bem e o que pode ser aperfeiçoado, considerando aspectos como suporte pedagógico e tecnológico, infraestrutura física

e tecnológica, materiais didáticos, metodologias de ensino e condições de trabalho.

A sua participação contribui diretamente para que o planejamento estratégico da universidade seja construído de forma colaborativa, refletindo as experiências e necessidades de toda a comunidade universitária. Com suas contribuições, poderemos implementar melhorias específicas no ambiente de ensino, na infraestrutura e nos processos pedagógicos, fortalecendo nosso compromisso com a excelência.

Todas as informações fornecidas serão tratadas de forma anônima e confidencial, em conformidade com a Lei Geral de Proteção de Dados (LGPD). Contamos com sua colaboração para juntos fortalecermos nossa instituição e oferecermos um ensino de excelência.

Atenciosamente,
Comissão Própria de Avaliação – CPA UFC

**CONSIDERANDO MINHA ATUAÇÃO COMO PROFESSOR
COORDENADOR DE DISCIPLINA NO DECORRER DA(S)
DISCIPLINA(S)/MÓDULO(S):**

1. Expliquei com clareza o conteúdo.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

2. Demonstrei o domínio do conteúdo abordado.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

3. Corrigi as atividades dentro dos prazos.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

4. Fui coerente com os parâmetros estabelecidos para as correções das atividades.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

5. Discuti com os discentes os resultados das atividades.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

6. As atividades propostas estavam adequadas ao conteúdo da disciplina.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

7. Estimulei o pensamento crítico dos (as) estudantes.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

8. Estimulei a participação ativa dos discentes tanto nas aulas presenciais quanto no SOLAR.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

9. Utilizei de maneira apropriada os recursos disponíveis no SOLAR.

10. Concordo totalmente (); Concordo ();
Discordo (); Discordo totalmente ().

11. Fui pontual nas aulas presenciais.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

12. Fui assíduo às aulas presenciais.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

13. Mantive relacionamento ético com os (as) discentes.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

14. Mantive relacionamento cordial com o coordenador do curso.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

15. Fui receptivo às críticas, sugestões e divergências de opiniões.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

QUESTÃO ABERTA: Como você avalia a sua atuação como Professor Coordenador de Disciplina durante o transcorrer das disciplinas/módulos?

Resposta de umas 5 linhas - OPCIONAL

**AVALIAÇÃO DE TUTOR (ES) A
DISTÂNCIA FEITA PELO PROFESSOR
COORDENADOR DA DISCIPLINA**

CONSIDERANDO A ATUAÇÃO DO (S) TUTOR (ES) A DISTÂNCIA, EM SUA MAIORIA, NA(S) DISCIPLINA(S)/MÓDULO(S) QUE VOCÊ COORDENOU:

1. Apresentou o programa da disciplina contendo ementa, objetivos, metodologia e a bibliografia básica.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

2. Demonstra domínio do conteúdo

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

3. Utilizou metodologias de ensino, aprendizagem e avaliação que motivaram e facilitaram o aprendizado no SOLAR.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

4. Esclareceu as dúvidas apresentadas pelos alunos no SOLAR.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

5. Contribuiu para o desenvolvimento da autonomia e visão crítica dos discentes nas ferramentas de comunicação do SOLAR.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

6. Discutiu os resultados das avaliações, de modo a fortalecer o aprendizado dos (as) estudantes durante o trabalho no SOLAR.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

7. Cumpriu o programa da disciplina.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

8. Apoiou adequadamente as necessidades de estudo dos (as) estudantes no ambiente de aprendizagem.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

QUESTÃO ABERTA: Como você avalia a atuação do (s) tutor (res) a distância em suas funções de acompanhamento das atividades dos (as) estudantes no SOLAR e no suporte pedagógico oferecido no polo?

Resposta de umas 5 linhas - opcional

AUTOAVALIAÇÃO DO PROFESSOR TUTOR

Prezado (a) Tutor (a),

A fim de promover uma melhoria contínua e fortalecer a qualidade dos nossos cursos EaD, solicitamos que realize sua avaliação institucional. Esta etapa é fundamental para que possamos identificar nossos pontos fortes e as áreas em que ainda podemos avançar, alinhando-nos aos padrões de qualidade do Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (SINAES) e da Universidade Federal do Ceará.

Sua participação é essencial para garantir que o planejamento estratégico da UFC seja construído de forma colaborativa, refletindo as experiências e necessidades de todos. Com suas contribuições, poderemos implementar melhorias específicas no ambiente pedagógico, na infraestrutura e nos processos de ensino.

Todas as informações fornecidas serão tratadas de forma anônima e confidencial, em conformidade com a Lei Geral de Proteção de Dados (LGPD). Contamos com sua colaboração para juntos fortalecermos nossa instituição e oferecermos um ensino de excelência.

Atenciosamente,
Comissão Própria de Avaliação da UFC

**CONSIDERANDO MINHA ATUAÇÃO NO DECORRER
DA(S) DISCIPLINA(S)/MÓDULO(S):**

1. Expliquei com clareza o conteúdo da disciplina/módulo, facilitando a compreensão dos conceitos.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

2. Demonstrei, na maioria das vezes, domínio do conteúdo abordado.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

3. Estimulei a participação ativa dos (as) discentes tanto nas aulas presenciais quanto no SOLAR.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

4). Promovi discussões e reflexões que incentivaram o desenvolvimento do pensamento crítico dos (as) estudantes.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

5. Utilizei de maneira apropriada os recursos disponíveis no SOLAR.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

6. Fui pontual nas aulas presenciais no Polo.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

7. Fui assíduo às aulas presenciais no Polo.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

8. As atividades propostas estavam adequadas ao conteúdo da

disciplina.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

9. Corrigi as atividades dentro dos prazos.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

10. Fui coerente com os parâmetros estabelecidos para as correções das atividades.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

11. Discuti com os (as) discentes os resultados das atividades.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

12. Mantive relacionamento ético e cordial com os (as) discentes.

Concordo totalmente (); Concordo (); Discordo (); Discordo totalmente ().

QUESTÃO ABERTA: Comente livremente sobre sua experiência como tutor docente no curso em que atuou, destacando aspectos positivos e sugerindo melhorias.

Resposta de umas 5 linhas - opcional

AUTOAVALIAÇÃO DO EGRESSO

Prezado(a) Egresso(a),

A Comissão Própria de Avaliação - CPA, da UFC convida você, como ex-aluno(a) dos nossos cursos EAD, ofertados pelo Instituto Universidade Virtual - UFC Virtual, a participar da Avaliação Institucional. Sua experiência e visão são fundamentais para entendermos o impacto do nosso trabalho e para direcionarmos melhorias contínuas em nossos cursos. Com sua participação, poderemos identificar os pontos fortes da nossa instituição e as áreas onde podemos melhorar, garantindo que os futuros estudantes tenham uma experiência ainda mais enriquecedora.

Todas as informações fornecidas serão tratadas de forma anônima e confidencial, em conformidade com a Lei Geral de Proteção de Dados (LGPD). Contamos com sua colaboração para juntos fortalecermos nossa instituição e oferecermos um ensino de excelência.

Atenciosamente,
Comissão Própria de Avaliação – CPA UFC

Identificação:

1. **Idade:** _____ anos ((VINCULAR AOS DADOS DO SIGAA))
2. **Sexo:** () Feminino () Masculino () Outro ((VINCULAR AOS DADOS DO SIGAA))

Dados Acadêmicos:

3. **Curso de Graduação EAD concluído na UFC:** [CAMPO NÃO SELECIONÁVEL] ((VINCULAR AOS DADOS DO SIGAA))
4. **Ano de ingresso no curso:** [CAMPO NÃO SELECIONÁVEL] ((VINCULAR AOS DADOS DO SIGAA))
5. **Ano de conclusão do Curso:** [CAMPO NÃO SELECIONÁVEL] ((VINCULAR AOS DADOS DO SIGAA))
6. **Polo em que você concluiu o curso:** [CAMPO NÃO SELECIONÁVEL] ou aberto ((VINCULAR AOS DADOS DO SIGAA))
7. **Como você avalia o curso EAD concluído no Instituto Universidade Virtual - UFC Virtual?**

() Ótimo
() Bom
() Regular
() Ruim
() Péssimo

7. Além do Curso de Graduação EAD concluído, você possui outro diploma de Ensino Superior?

Sim Não

caso responda sim, qual nome deste curso de graduação/instituição?

8. Atualmente está cursando outra graduação?

Sim Não

caso responda sim, qual nome deste curso de graduação/instituição?

9. Você concluiu algum curso de pós-graduação?

Sim Não

caso responda sim, qual nome desta pós-graduação/instituição?

10. Atualmente você está cursando algum curso de pós-graduação?

Sim Não

caso responda sim, qual nome desta pós-graduação/instituição?

Dados Profissionais:

11. Você está realizando neste momento alguma atividade remunerada?

Sim, trabalho formal na iniciativa privada

Sim, trabalho formal na iniciativa pública

Sim, trabalho informal

Aposentado(a) ou pensionista

Não trabalho

12. Qual é o ramo (área) de atividade da empresa/organização em que trabalha? (NÃO MOSTRAR SE A PESSOAS ESCOLHEU Aposentado(a) ou pensionista OU Não trabalho)

Educação

Indústria

Comércio

- Saúde
- Tecnologia
- Administrativa
- Agricultura, pecuária, pesca etc.
- Outro. Especifique:

13. Caso não esteja desenvolvendo atividades profissionais no momento, marque a opção que melhor justifica a sua condição.

- Procurei emprego na área de minha formação, mas ainda não encontrei.
- Procurei emprego em outra área, mas não encontrei.
- Não procurei emprego
- Outro. Qual?

14. Quanto tempo transcorreu entre a sua formatura e sua inserção no mercado de trabalho, na área de formação?

- Até 1 ano
- De 1 até 2
anos
- De 2 até 3
anos
- Mais de 3 anos
- Não trabalho na minha área de formação

15. Você é concursado na área de sua formação?

- Sim
- Não

16. Há quanto tempo você trabalha na empresa ou instituição onde exerce sua atividade de formação:

- Até 1 ano
- De 1 até 2 anos

- De 2 até 4 anos
- De 4 até 6 anos
- De 6 até 8 anos
- Mais de 8 anos
- Não trabalho na área de formação

19. Em média, qual a sua renda mensal?

- Até 1 Salário Mínimo.
- Entre 2 e 4 Salários Mínimos.
- Entre 4 e 6 Salários Mínimos.
- Entre 6 e 10 Salários Mínimos (
-) Mais de 10 Salários Mínimos

Outro. Especifique:

20. O curso de graduação EAD do Instituto Universidade Virtual (UFC Virtual) contribuiu para o desenvolvimento de minha consciência ética profissional.

- Concordo totalmente Concordo Discordo
- Discordo totalmente

QUESTÃO ABERTA: Como você avalia a sua experiência geral como estudante de um curso EAD na UFC Virtual? Considere aspectos como qualidade do conteúdo, interação com professores e tutores, suporte institucional, e aplicabilidade do que aprendeu em sua vida profissional. Que melhorias você acredita que poderiam ser feitas para enriquecer ainda mais a experiência dos futuros estudantes?

(resposta tipo parágrafo longo, 5 linhas - opcional)

AVALIAÇÃO DE EVASÃO ESTUDANTIL

Prezado(a),

Agradecemos sua participação nesta pesquisa, que tem como objetivo entender as razões que o(a) levou a interromper sua jornada acadêmica em um dos cursos a distância oferecidos pela Universidade Federal do Ceará (UFC), por meio do Instituto Universidade Virtual - IUUVI e em parceria com a Universidade Aberta do Brasil (UAB).

Este estudo é fundamental para que possamos identificar os principais desafios enfrentados pelos (as) estudantes e, com base nos resultados, buscar soluções que aprimorem a qualidade dos cursos e fortaleçam o apoio oferecido aos (às) discentes. Sua experiência e sua percepção são extremamente valiosas para a UFC, pois somente através do relato dos próprios (as) estudantes evadidos conseguiremos identificar os pontos fortes e os aspectos que precisam ser melhorados nos cursos a distância.

Com suas respostas, teremos subsídios para desenvolver estratégias e ações que possam contribuir para uma experiência de aprendizagem mais inclusiva e eficaz, possibilitando que futuros estudantes tenham melhores condições de concluir com sucesso os cursos.

Todas as informações fornecidas serão tratadas de forma anônima e confidencial, em conformidade com a Lei Geral de Proteção de Dados (LGPD). Contamos com sua colaboração para juntos fortalecermos nossa instituição e oferecermos um ensino de excelência.

Atenciosamente,

Comissão Própria de Avaliação - CPA UFC

1. A dificuldade de acesso à internet foi um fator importante para minha evasão.

Discordo totalmente

Discordo

Concordo

Concordo totalmente

2. A falta de apoio presencial no polo foi importante para minha evasão.

Discordo totalmente

- Discordo
- Concordo
- Concordo totalmente

3. A carga horária de dedicação ao curso foi incompatível com minhas outras obrigações.

- Discordo totalmente
- Discordo
- Concordo
- Concordo totalmente

4. A dificuldade de adaptação ao formato EaD influenciou na minha evasão.

- Discordo totalmente
- Discordo
- Concordo
- Concordo totalmente

5. O ambiente virtual (SOLAR) era fácil de usar e facilitava meu aprendizado.

- Discordo totalmente
- Discordo
- Concordo
- Concordo totalmente

6. Tive acesso frequente e fácil ao polo presencial para atividades presenciais das disciplinas e suporte como acesso à internet, biblioteca e apoio pedagógico.

- Discordo totalmente
- Discordo
- Concordo
- Concordo totalmente

7. Recebi suporte adequado dos tutores e professores durante o tempo que fui estudante do curso.

- Discordo totalmente
- Discordo
- Concordo
- Concordo totalmente

8. Tive suporte acadêmico e psicopedagógico para continuar o curso.

- Discordo totalmente
- Discordo
- Concordo
- Concordo totalmente

9. Apesar de ter evadido, minha experiência geral com o curso foi satisfatória.

- Discordo totalmente
- Discordo
- Concordo
- Concordo totalmente

10. Eu recomendaria esse curso.

- Discordo totalmente
- Discordo
- Concordo
- Concordo totalmente

QUESTÃO ABERTA: Por favor, descreva com mais detalhes os motivos que levaram a evasão do curso. Se possível, indique situações específicas que dificultaram sua permanência e sugestões de melhorias que poderiam ter ajudado a evitar sua evasão.

(resposta tipo parágrafo longo, 5 linhas - opcional)



UNIVERSIDADE
FEDERAL DO CEARÁ
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

RELATÓRIO QUALITATIVO DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DOS CURSOS
DE GRADUAÇÃO A DISTÂNCIA

SOBRE A ATUAÇÃO DA CPA NA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

No processo de análise de desempenho estudantil e as causas de possíveis fracassos (abandono, retenção e evasão) a **Comissão Própria de Avaliação (CPA)** tem um papel central e estratégico: é ela quem conduz, sistematiza e interpreta os dados da autoavaliação institucional, atuando como ponte entre a comunidade acadêmica e a gestão universitária. Sua função vai além da coleta de informações — a CPA é responsável por garantir que os instrumentos de avaliação sejam legítimos, acessíveis e representativos, e que seus resultados gerem impactos concretos na melhoria dos cursos, na permanência estudantil e na gestão educacional. Para isso, a CPA elaborou, testou (internamente) instrumentos de avaliação para serem aplicados aos estudantes (ativos, concluintes e desistentes), professores e tutores dos cursos de graduação EaD ligados ao Instituto Universidade Virtual da UFC.

No contexto de estudos com concluintes nos cursos EaD, a CPA atua como instância técnica e mediadora, promovendo o diálogo entre estudantes egressos, docentes e gestores, para traduzir os desafios enfrentados no percurso de formação gerando recomendações factíveis, que podem alimentar o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), planejamento e gestão da unidade acadêmica, subsidiar os relatórios da Avaliação Institucional e ainda podem dar suporte à decisões estratégicas da Universidade em relação ao melhor modelo de oferta de cursos EaD e até mesmo no atendimento às necessidades de oferta de componente curriculares a distância no que se refere às demandas dos cursos presenciais. O trabalho da CPA é, portanto, **essencial para transformar percepção em diagnóstico, e diagnóstico em ação.**

MATERIAL ANALISADO: PDF do questionário aplicado aos estudantes concluintes e a planilha de resultados advindos do lime survey aplicado.

1. ANÁLISE DO INSTRUMENTO:

Título do questionário: "**Pesquisa com os alunos que concluíram curso de graduação EaD da UFC**". O objetivo do instrumento foi coletar percepções de egressos dos cursos de graduação a distância oferecidos pela IUVI da UFC sobre a qualidade do curso, impactos na vida profissional e acadêmica, inserção no mercado de trabalho e contribuições ético-formativas.

1.1 Estrutura do questionário: contém **21 questões**, nos modelos de:

- Objetivas de múltipla escolha (com obrigatoriedade em várias delas);
- Condicionais (com ramificações dependendo da resposta anterior);
- Uma questão aberta para comentários gerais.

Categorias com temáticas abordadas: dados acadêmicos e de identificação, formação anterior e posterior (graduação e pós-graduação), inserção e atuação no mercado de trabalho, avaliação do curso e da experiência EaD, renda média, percepção sobre consciência ética e formação profissional e um espaço para comentário livre final

O questionário cumpre com a LGPD, sendo anônimo e confidencial. A última questão aberta convida a avaliações qualitativas e sugestões e por fim a estrutura mista (quantitativa + aberta) permite análises estatísticas e qualitativas.

2. ANÁLISE DOS RESULTADOS

2.1. Caracterização da Base de Dados da Avaliação Institucional – Egressos EaD UFC

A base de dados em análise refere-se aos resultados obtidos a partir da avaliação institucional aplicada aos estudantes concluintes dos cursos de graduação na modalidade a distância (EaD) da Universidade Federal do Ceará (UFC), por meio do Instituto Universidade Virtual (UFC Virtual).

A pesquisa foi conduzida pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) com o objetivo de coletar percepções dos estudantes concluintes sobre sua experiência acadêmica, impacto da formação na vida profissional e possíveis contribuições para o aprimoramento institucional.

A tabela fornecida pela Superintendência de Tecnologia da Informação - STI, contém as respostas individuais dos participantes, em que cada linha representa um respondente e cada coluna corresponde a um item do questionário. Trata-se de uma base estruturada e anonimável, o que garante o cumprimento da Lei Geral de Proteção de Dados (LGPD), uma vez que não há exposição de nomes, contatos ou qualquer outro dado sensível que possibilite a identificação direta dos participantes.

O conteúdo da planilha contempla diferentes dimensões da trajetória dos concluintes, organizadas nos seguintes eixos temáticos:

- Dados acadêmicos**, como curso frequentado, polo de apoio presencial, ano de ingresso e conclusão, permitindo realizar cruzamentos por tempo de formação ou por região geográfica.
- Perfil sociodemográfico**, com informações sobre idade e sexo dos respondentes, possibilitando análises por faixa etária ou composição de gênero dos cursos avaliados.
- Formação complementar**, que abrange a existência de outras graduações ou pós-graduações, finalizadas ou em andamento, e a instituição em que foram cursadas, fornecendo uma visão ampla da continuidade dos estudos.
- Inserção profissional**, com dados sobre vínculo empregatício atual, setor de atuação, se o trabalho é na área de formação, se há vínculo por concurso público, tempo de atuação na área e faixa de renda mensal.
- Avaliação da experiência acadêmica**, incluindo questões objetivas sobre a qualidade do curso, a contribuição para a formação ética e profissional, e uma questão aberta, que convida os respondentes a expressarem livremente opiniões, sugestões e críticas sobre a experiência vivida durante o curso.

2.2. Metodologia de análise utilizada

Para analisar os dados coletados na avaliação institucional dos cursos de graduação EaD da UFC, foram utilizadas duas metodologias complementares: a **análise de conteúdo**, com base em Bardin (2016), e a **matriz SWOT OU FFOA** (forças, fraquezas, oportunidades e ameaças). A análise de conteúdo foi aplicada às respostas da questão aberta do questionário e consistiu em identificar categorias temáticas recorrentes a partir das falas dos egressos, permitindo compreender os sentidos atribuídos por eles à sua experiência formativa. Esse método é amplamente utilizado em pesquisas qualitativas e possibilita captar dimensões subjetivas, como percepções, sentimentos e críticas, que não emergem de perguntas fechadas. iniciaremos a análise pelas respostas da questão aberta.

Já a matriz SWOT foi utilizada como recurso de síntese estratégica, com base tanto nos dados qualitativos quanto nas respostas objetivas do questionário. por meio dela, foi possível organizar as informações levantadas em quatro eixos — **aspectos positivos e negativos, internos e externos** — que oferecem subsídios concretos para o planejamento acadêmico e institucional. ao associar essas duas abordagens, garantiu-se uma leitura mais ampla, crítica e aplicável dos resultados da avaliação, equilibrando análise empírica com reflexão propositiva.

A dupla abordagem metodológica empregada neste relatório — análise estatística com matriz SWOT das questões objetivas + análise de conteúdo segundo Bardin (2016) — oferece aos gestores acadêmicos uma leitura robusta e multifacetada da experiência estudantil em cursos EaD, pois, essas métodos não competem entre si

SWOT Organiza a percepção dos estudantes em forças, fraquezas, oportunidades e ameaças; permite comparações e priorização de ações estratégicas. Ideal para decisões gerenciais e redesenho de modelos institucionais.

Análise de conteúdo Revela sentidos latentes, afetivos e simbólicos que não cabem em respostas fechadas; identifica demandas implícitas e percepções subjetivas. Excelente para guiar políticas de permanência, acolhimento e inovação pedagógica

2.3. Resultados Análise de Conteúdo - Análise Qualitativa das Respostas Abertas, Questão

11

Abaixo tabela com as categorias temáticas da análise de conteúdo e a frequência aproximada de menções nas respostas dos estudantes formando categorias temáticas e suas respectivas frequências :

Frequência de Categorias Temáticas nas Respostas Abertas

Categoria Temática	Frequência
Avaliação positiva da experiência formativa	251
Relação com professores e tutores	168
Desejo por maior presencialidade	49
Senso de pertencimento e realização	123

Analisando a tabela acima, percebe-se que essas **frequências por categoria temática** representam o número total de vezes que palavras associadas a cada tema apareceram nas respostas abertas dos 174 estudantes que concluíram a avaliação. Elas não equivalem ao número exato de pessoas que mencionaram o assunto (pois uma mesma pessoa pode repetir ou usar múltiplas palavras da mesma categoria), mas indicam a **força discursiva** daquele eixo temático no *corpus* analisado — ou seja, o quanto o tema está presente, ressoa e é relevante para os respondentes.

O que isso implica na análise:

- A categoria **mais forte**, com 251 menções, foi *avaliação positiva da experiência formativa*, o que mostra que, apesar de críticas pontuais, o sentimento geral sobre o curso EaD da UFC é **amplamente favorável** — uma evidência qualitativa que corrobora os dados objetivos da questão 1.
- A segunda **mais frequente** foi *relação com professores e tutores* (168), mas aqui os relatos foram mais ambíguos: enquanto alguns elogiam docentes e tutores, muitos pedem maior envolvimento e mediação, ou seja, essa categoria aponta tanto uma **força** quanto uma **fraqueza**.
- *O senso de pertencimento e realização* (123) mostra como a trajetória acadêmica foi vivida de forma **significativa e pessoal**, especialmente entre estudantes que

concluíram estudos com trabalho e outras responsabilidades. Esse é um **indicador de impacto subjetivo positivo**, raramente captado por avaliações quantitativas.

- *Desejo por maior presencialidade* (49) tem menor frequência, mas destaca uma **tensão latente**: embora o EaD facilite o acesso aos conteúdos para uma boa formação, muitos sentem falta do contato humano direto — uma **ameaça potencial** à continuidade no curso ou satisfação plena.

Portanto, as frequências orientam onde estão as **principais percepções e demandas** dos estudantes, e permitem aos gestores do curso **priorizar ações** com base naquilo que mais impacta a experiência formativa. A seguir continuamos com análise levando em considerações as categorias e as vezes em que foram mencionadas.

2.3.1. **Valorização Institucional (62 menções)** - a categoria mais recorrente revela um forte sentimento de reconhecimento e gratidão a UFC pela formação disponibilizada. Os concluintes mencionam o orgulho de pertencer à instituição, valorizam sua reputação e frequentemente a associam à excelência acadêmica:

“A UFC é uma instituição conceituada e reconhecida nacionalmente, sinto orgulho em ter me formado aqui.”

“Foi uma experiência transformadora, com o peso de um diploma da UFC.”

Essa valorização institucional está diretamente ligada à percepção de legitimidade da formação e ao prestígio da universidade.

2.3.2 **Qualidade do Conteúdo e Metodologia (37 menções)** - os respondentes destacam positivamente os conteúdos ensinados nos cursos, reconhecendo sua profundidade, atualidade e aplicabilidade. há menções à organização dos módulos, à clareza dos materiais e à estrutura pedagógica:

“O conteúdo era excelente, bem estruturado e de fácil compreensão.”

“Aprendi muito mais do que esperava, com material de qualidade.”

Os respondentes apontam que o IUVI entrega um núcleo pedagógico consistente, mesmo diante dos desafios estruturais da EaD como por exemplo os cortes sistemáticos nos repasses da UAB/CAPES.

2.3.3. Impacto Profissional (20 menções) - uma parcela significativa dos egressos relata que o curso contribuiu diretamente para sua inserção ou reposicionamento no mercado de trabalho:

“Hoje atuo na área graças à formação que tive na UFC.”

“Foi um divisor de águas na minha trajetória profissional.”

Essas respostas reforçam a relevância prática da formação oferecida, especialmente para populações de menor acesso à educação presencial.

2.3.4. Interação e Tutoria (19 menções) - a principal crítica recorrente está na dificuldade de contato e mediação pedagógica com tutores, especialmente em momentos de dúvida ou necessidade de acompanhamento:

“A interação com tutores era limitada, demorada.”

“Senti falta de um acompanhamento mais próximo.”

Sugere um gargalo estrutural e didático-pedagógico relevante que compromete a personalização do ensino e pode afetar o rendimento acadêmico e a motivação dos estudantes levando a retenção, que estende significativamente o tempo de conclusão do curso e a possibilidade de abandono.

2.3.5. Suporte Institucional e Infraestrutura (2 menções) - poucos relatos mencionam dificuldades com a plataforma SOLAR ou ausência de apoio institucional administrativo, como nos atendimentos:

“Tive problemas com a secretaria virtual que demoravam a ser resolvidos.”

Embora minoritário, o tema aponta para fragilidades no *backoffice* da EaD, que impactam a experiência geral e que deve servir de alerta para criação de corpo técnico suficiente e adequado às rotinas acadêmico-administrativas nos cursos EaD.

2.3.6. Estágio e Articulação Prática (3 menções) - alguns estudantes indicaram dificuldades relacionadas ao estágio supervisionado e à articulação entre teoria e prática:

“Houve muita dificuldade em conseguir campo de estágio.”

“O curso foi bom, mas poderia nos preparar melhor para a prática.”

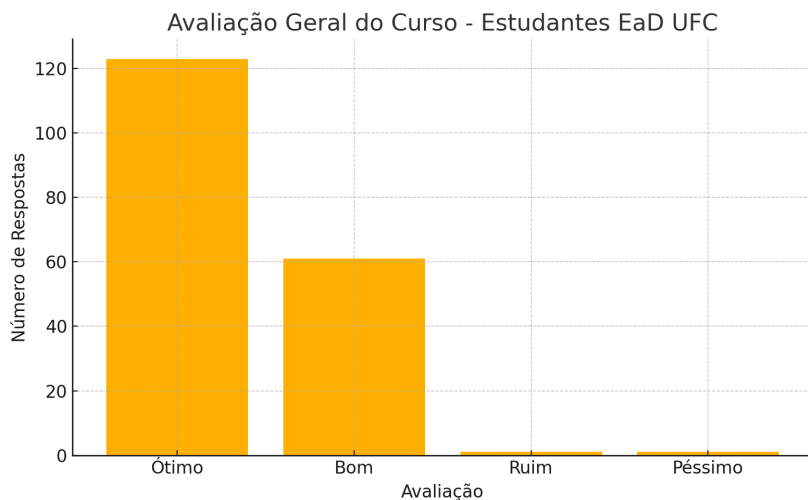
Revela a necessidade de maior articulação com contextos profissionais e redes de estágio, especialmente em cursos de formação profissional.

2.4. Resultados aplicados à Matriz SWOT – Avaliação de Cursos de Graduação EaD da UFC (questões objetivas).

Com base nas respostas às primeiras questões objetivas da avaliação dos cursos EaD da UFC, é possível identificar os seguintes destaques:

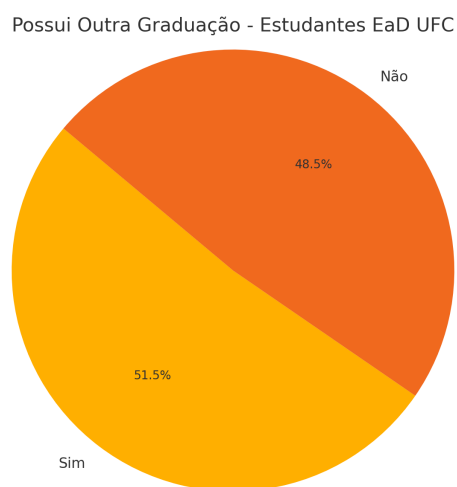
2.4.1. Avaliação geral do curso

O gráfico abaixo aponta que maioria dos estudantes avaliou positivamente sua experiência:



O gráfico mostra claramente a predominância de avaliações "ótimo" e "bom", com praticamente nenhuma resposta negativa — o que reforça a percepção positiva dos estudantes sobre a qualidade geral dos cursos EaD da UFC.

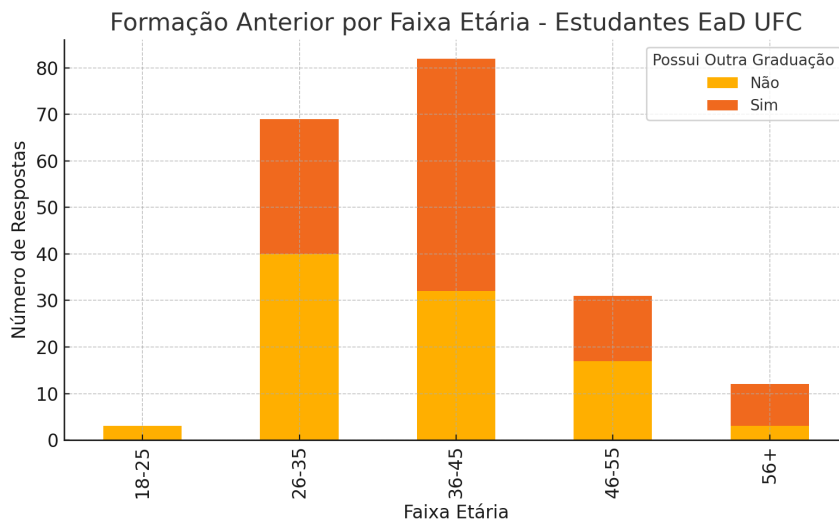
2.4.2. Formação Prévia



O gráfico acima mostra que quase **metade dos estudantes já possuía outra graduação**, confirmando o perfil de alunos com formação prévia robusta nos cursos EaD da UFC indicando um perfil acadêmico diversificado e, muitas vezes, de formação continuada, o que pode representar um público mais exigente, mas também mais comprometido.

Uma relação oportuna, neste momento, é considerarmos a concentração de estudantes por formação e faixa etária. O gráfico abaixo revela que estudantes mais velhos com

formação superior prévia, enquanto entre os mais jovens (18–25) predomina quem está concluindo sua **primeira graduação**. Isso reforça a importância dos cursos EaD da UFC como espaço de **formação inicial e continuada**, atendendo perfis etários e profissionais distintos.



2.4.3. Diversidade institucional e de áreas

Há uma enorme variedade nas formações anteriores e instituições cursadas — desde cursos técnicos até mestrado e doutorado, com passagens por UFC, UECE, IFCE, UNIASSELVI, UVA, etc.

Importante destacarmos agora o quadro acima na matriz SWOT:

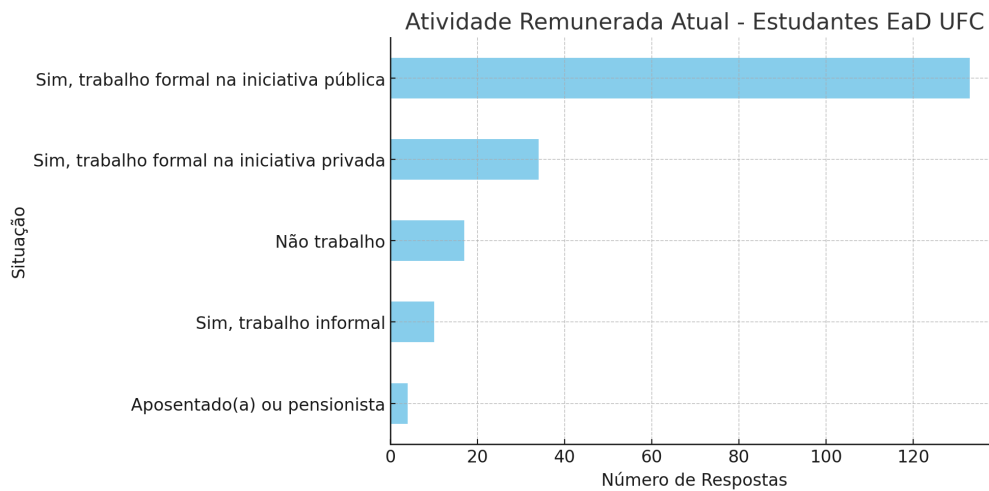
SWOT: **força** - A credibilidade do curso EaD da UFC atrai alunos de múltiplos perfis.

SWOT: **fraqueza** - Necessidade de padronizar ou nivelar conhecimentos para públicos com formações muito distintas.

Em relação aos estudantes concluintes de cursos de graduação EaD da UFC, os dados revelam uma diversidade significativa de instituições e cursos cursados paralelamente ou anteriormente pelos estudantes, evidenciando trajetórias acadêmicas plurais e experiências formativas diversas. Há um predomínio de instituições como UFC, UECE, IFCE e Uniasselvi entre as mais citadas, o que sugere certa concentração de vínculos institucionais. Além disso, cursos voltados à educação, gestão, psicopedagogia e áreas afins aparecem com frequência, o que aponta para um perfil de estudantes com interesses formativos voltados à docência e à

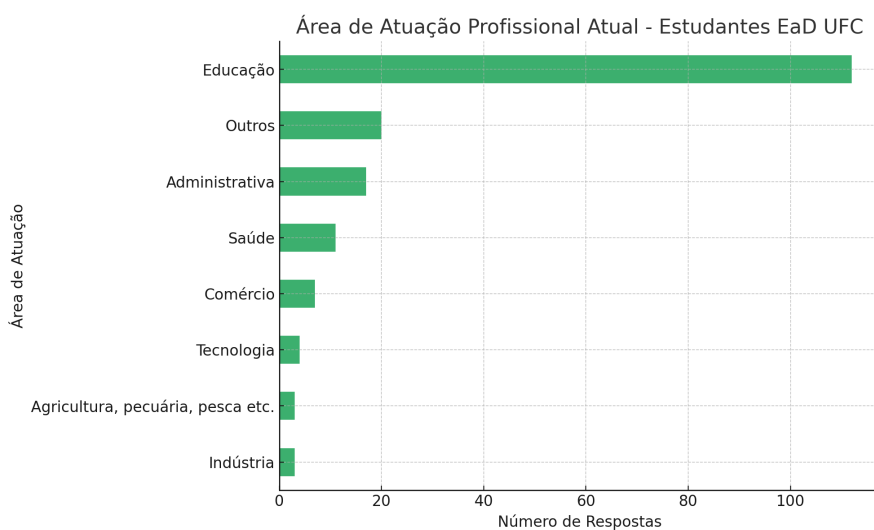
administração educacional talvez apontando para a necessidade de formação de profissionais ligados à educação e a gestão de sistemas públicos.

2.5 Atividade remunerada e motivos da não atuação



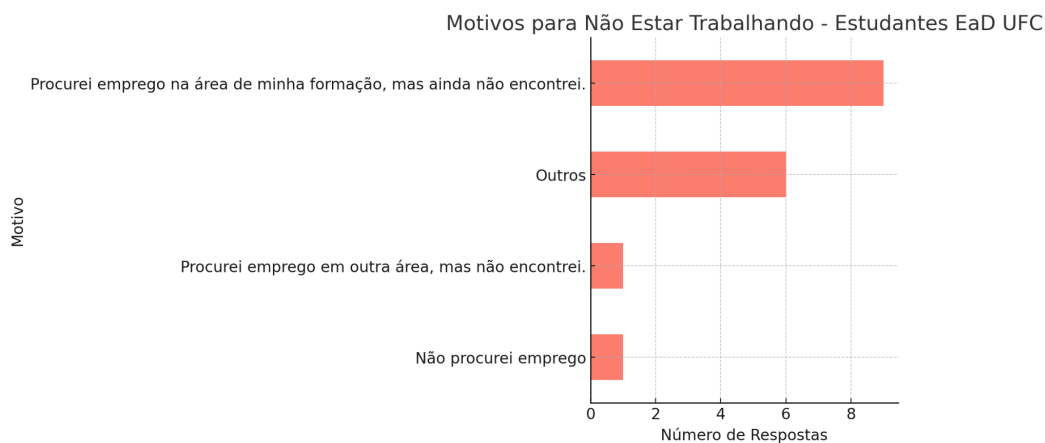
A análise da questão 5 mostra que a maioria dos estudantes está atualmente envolvida em alguma atividade remunerada, o que indica nível significativo de inserção no mercado de trabalho. Na matriz SWOT este dado apresenta a **força** do curso enquanto vetor de empregabilidade, especialmente considerando o perfil EaD, que muitas vezes envolve estudantes que já atuam profissionalmente ou buscam recolocação no mercado de trabalho.

Em relação às áreas de atuação o gráfico abaixo aponta a área da Educação com maior concentração



A educação domina amplamente como área de atuação profissional dos estudantes EaD da UFC, seguida por serviços sociais e saúde, isso revela uma forte aderência entre a formação oferecida e o setor público/social, reforçando a especialização da UFC em formar quadros profissionais para áreas de interesse coletivo.

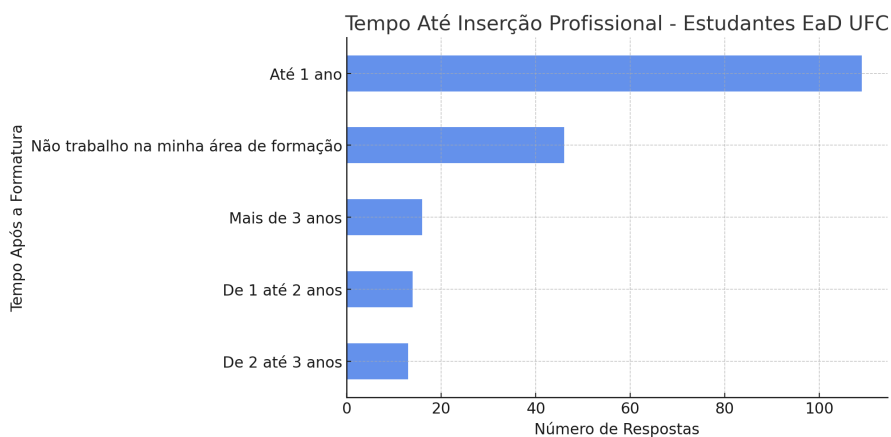
Em relação aos motivos da não atuação remunerada os achados indicam que:



Nas respostas dos estudantes que não estão trabalhando, os principais motivos são: dedicação exclusiva aos estudos, doença pessoal ou familiar e desemprego por falta de oportunidade. Esse dado sugere uma combinação de fatores estruturais e escolhas pessoais, o que implica em:

- SWOT - **Oportunidade**: oportunidade de fortalecer programas de estágios ou parcerias com empregadores
- SWOT: **Ameaça**: risco de evasão ou frustração profissional futura entre os que não conseguem se inserir .

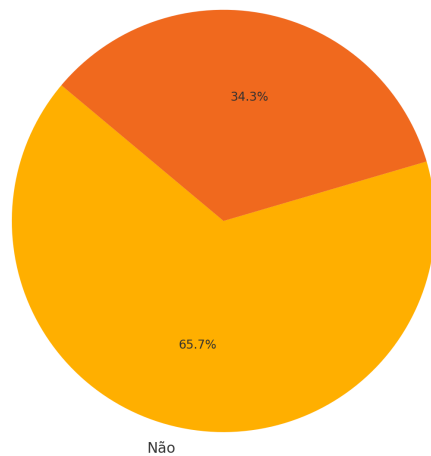
2.6. Tempo de inserção profissional o gráfico abaixo aponta que:



As respostas da questão 6 mostram que a maior parte dos estudantes conseguiu se inserir no mercado de trabalho em até 1 ano após a formatura, com destaque para a faixa “de 1 a 6 meses” como a mais comum. Isso reforça uma forte efetividade formativa do curso e entra como ponto claro de **força** na matriz SWOT. Também pode indicar boa aceitação do diploma de um egresso da UFC pelo mercado de trabalho.

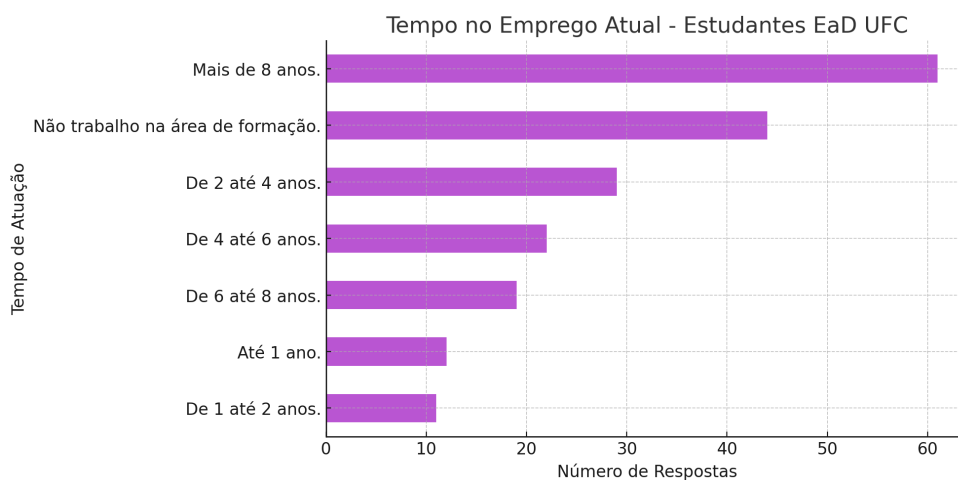
Complementando a resposta acima, podemos perceber onde estão os egressos dos cursos da EaD por área de formação:

Concursado na Área de Formação - Estudantes EaD UFC



A maioria dos estudantes concluintes não é concursada, mas uma parcela significativa já ocupa cargos públicos concursados na área de formação — o que valida a proposta dos cursos como porta de entrada para o serviço público. Isso reforça tanto a força institucional da UFC quanto uma oportunidade estratégica: oferecer trilhas formativas, nos seus cursos de graduação e até mesmo de pós-graduação, voltadas para cargos públicos.

2.7 tempo no emprego atual

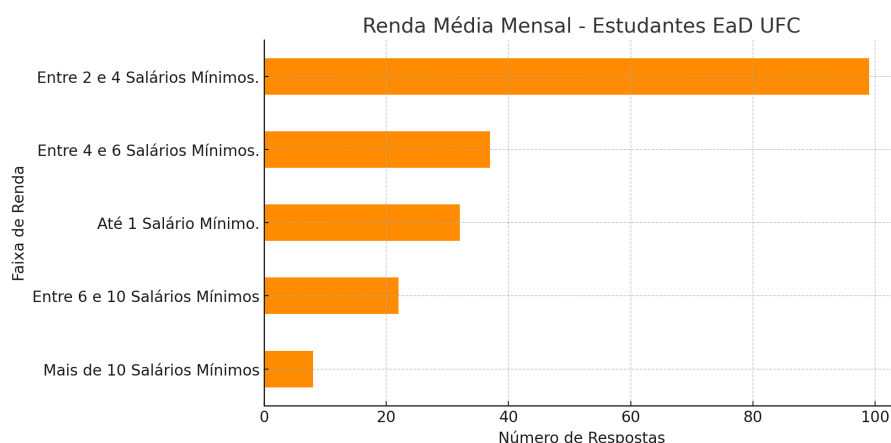


A maioria dos estudantes atua, na instituição atual, no período de coleta destas informações, há até 2 anos, com destaque para a faixa de 1 a 2 anos. Isso sugere uma inserção recente, coerente com o perfil de egressos — e pode indicar renovação de quadros nas instituições públicas, especialmente na educação.

SWOT: **força** - inserção rápida no mercado;

SWOT: **ameaça** - instabilidade profissional, especialmente entre os que atuam há menos de 1 ano.

2.8 Renda média mensal - RMM



O gráfico relativo a RMM aponta que a análise da questão 9 revela que a maioria dos estudantes recebe até 4 salários mínimos, com concentração notável na faixa de 2 a 4 salários. poucas respostas ultrapassam esse patamar. Isso sugere que, embora a formação garanta acesso ao mercado, o retorno financeiro ainda é modesto — especialmente se comparado a cursos presenciais de áreas mais valorizadas. na matriz swot podemos destacar:

SWOT: **Força** - inserção com renda estável.

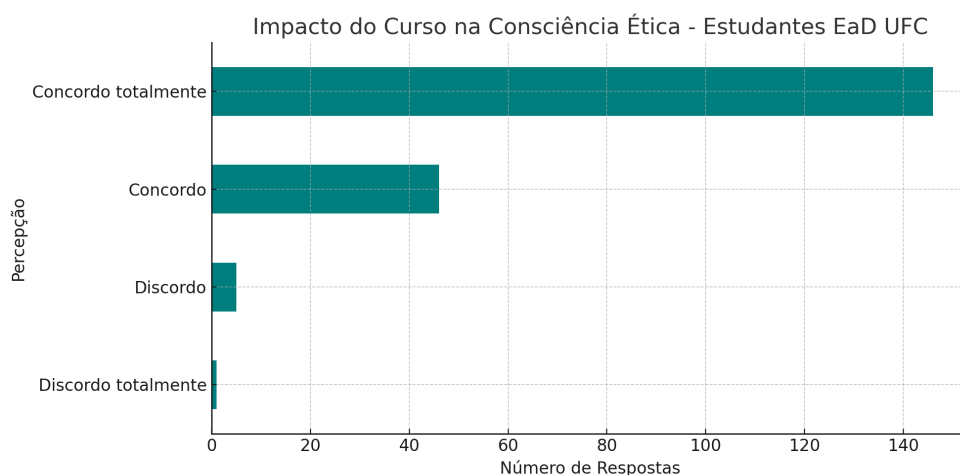
SWOT: **Fraqueza** - baixa valorização salarial.

SWOT: **Ameaça** - desestímulo à continuidade nos estudos por baixa progressão econômica.

2.9. Ética profissional

A discussão sobre a formação ética no contexto da educação a distância (EaD) torna-se cada vez mais crucial diante da expansão desse modelo no ensino superior brasileiro e suas disparidades qualitativas. Em EaD, onde os estudantes muitas vezes conciliam estudos com trabalho e responsabilidades familiares, é essencial que os conteúdos curriculares não se limitem à dimensão técnica, mas também promovam reflexões críticas sobre o exercício profissional responsável, justo e comprometido com o bem comum.

Ao integrar a ética como eixo formativo, o currículo do curso e a atuação de coordenadores de disciplina e tutores contribui para o fortalecimento de práticas conscientes em áreas sensíveis como educação, saúde e gestão pública — onde os egressos têm se inserido majoritariamente.



A percepção dos estudantes concluintes sobre a contribuição do curso para sua consciência ética profissional é majoritariamente positiva — com predominância de “concordo totalmente” e “concordo”. Isso fortalece a imagem do curso EaD da UFC como formação comprometida com valores éticos, o que:

- Reforça **força** institucional e pedagógica;
- Gera oportunidades para inserção em campos que exigem ética consolidada (educação, serviço público, saúde).

CONCLUSÃO

O novo marco regulatório da Educação a Distância (EaD) no Brasil, estabelecido pelo Decreto nº 12.456/2025, traz mudanças significativas na oferta de cursos de graduação a distância. O principal ponto é a proibição de cursos 100% a distância, exigindo ao menos 20% de atividades presenciais ou síncronas (aulas ao vivo com interação). Além disso, há novas regras para avaliações, exigindo provas presenciais e critérios mais rígidos para abertura de novos polos. Essas regras não são novidade nos cursos do IURVI da UFC, o que este relatório pretende é trazer elementos que consolide as fortalezas pedagógicas e promova o desenho didático-pedagógico do que foi apontado como fragilidade. Pretendemos também, contribuir para o desenho institucional nas ofertas futuras de componentes curriculares a distância para os cursos presenciais e para avaliação do SOLAR e SI3 como AVA apto às exigências de formação inicial em cursos e componentes curriculares EaD.

O novo marco regulatório exige **maior controle de qualidade** (didático-pedagógico, corpo docente e tutorial e infraestrutura), **presença docente e integração pedagógica**, esse relatório tem a pretensão de se torna uma ferramenta diagnóstica para ajudar a gestão da UFC a identificar:

1. **Identificar o que deve ser mantido:** o modelo atual forma profissionais éticos, inseridos majoritariamente no serviço público, com impactos positivos no interior do estado — isso é uma **força institucional** e uma **marca social**.
2. **Identifica o que precisa mudar:** os relatos mostram desejo de maior presencialidade, interações mais qualificadas com tutores e valorização da trajetória estudantil, isso exige reavaliação do modelo UAB tradicional, muitas vezes centrado em mediações frágeis, roteiros prontos e falta de regulação institucional nos polos de oferta.
3. **Pensar o novo modelo EaD:** os dados oferecem insumo real para planejamento um Ensino a Distância ou semipresencial mais **híbrido, sensível ao território**, com **trilhas por competência, curadoria de experiências e forte suporte docente** — indo além do transmissivo e do “mínimo exigido”.
4. **Reforçar o papel da UFC como universidade pública de excelência, em cursos em quaisquer modalidade:** as evidências mostram que, com estrutura física e

pedagógica adequadas e política institucional voltadas para os diferentes segmentos formativos, a oferta de cursos e componentes em EaD podem ser equivalentes e igualitários.